

العولمة

والتحولات المجتمعية في الوطن العربي

د. حيدر إبراهيم - حسين معلوم - د. سمير أمين
د. شريف حتاة - د. صلاح أبو نار - د. عروس الزبير
قهية شرف الدين - ماهر الشريف - د. محمد عبد الشفيق
د. محمد محمود الامام - د. نوال السعداوي - د. نيكولاس هويكنز
هان. شكر الله - ماهر الطاهر - د. عصام الخفاجي

تحرير
د. عبد الباسط عبد المعطي

مكتبة
مدبولي



العلماء

والتحولات المجتمعية في الوطن العربي

ندوة

(مهدة إلى سمير أمين)

حيدر إبراهيم - حسين معلوم - د. سمير أمين
د. شريف حتاتة - د. صلاح ابونار - د. عروس الزبير
د. فهمية شرف الدين - ماهر الشريف - د. محمد عبد الشفيق
د. محمد محمود الإمام - د. نوال السعداوي - د. نيكولاس هوبكنز
هانى شكر الله - ماهر الطاهر - د. عصام الخفاجي

تحرير

د. عبد الباسط عبد المعطى

الناشر

مكتبة مديولى

١٩٩٩

اسم الكتاب : العولمة والتحولات المجتمعية في الوطن العربي

المؤلف : مجموعة من الباحثين

تحرير : د. عبد الباسط عبد المعطى

إعداد وتجهيز المادة العلمية : مركز البحوث العربية بالتعاون مع الجمعية العربية
لعلم الاجتماع

عنوان المركز : ١٠/٨ متحف النيل - منيل الروضة - الدور ١٢

تليفون وفاكس : ٣٦٢٠٥١١

E- Mail : arc@click.com.eg

الناشر : مكتبة مديبولي ميدان طلعت حرب

ت : ٥٧٦٤٢١ فاكس : ٥٧٥٢٨٥٤

التنفيذ الفني : هبة حمدي

رقم الإيداع : ٩٨/١٥٢٨٥

والترقيم الدولي : ISBN ٩٧٧-٢٠٨-٢٤٩-٧

الطبعة الأولى

١٩٩٩

المحتويات

كلمة الافتتاح : د. فوزى منصور	ص ٧
تقديم : د. عبد الباسط عبد المعطى (منسق الندوة)	ص ١١
الفصل الأول : نقد الأيديولوجيا الرأسمالية	
مناخ العصر - رؤية نقدية	
سمير أمين	ص ١٥
الفصل الثانى : العولة والنظام الاقليمى العربى	
الظاهرة الاستعمارية الجديدة ومغزاها بالنسبة للوطن العربى	
د. محمد محمود الإمام	ص ٧١
التسوية فى زمن العولة	
حسين معلوم	ص ١١١
- النظام الاقليمى العربى فى مواجهة الاستراتيجيات	
ماهر الطاهر	ص ١٤٩
الفصل الثالث : الأصولية والثقافة فى ظل العولة	
- رؤية إلى المستقبل العربى	
د. محمد عبد الشفيق عيسى	ص ١٥٥
- مفهوم المواطنة بين المحلية وعالمية الدين	
د. عروس الزبير	ص ١٨٩

الفصل الرابع : المرأة والاقتصاد والعولمة

الحراك والشراك عن الرأسمالية

د. نوال السعداوى ص ٢١٩

العولمة والمرأة وتقسيم العمل الدولي حول فكر : سمير أمين

د. شريف حتاتة ص ٢٣٥

الفصل الخامس : الدولة والمجتمع -دراسات قطرية

مستقبل التحالفات السياسية فى لبنان

د. فهمية شريف الدين ص ٢٥٩

الدولة المصرية من البونابرتية إلى الاوليغاركية

هانى شكر الله ص ٢٧١

الاعتبارات البيئية وبدائل النظم الاجتماعية فى مصر

د. نيكولاس هويكنز ص ٢٩١

الفصل السادس : قراءات فى فكر سمير أمين

إشكالية الحركة الأصولية فى الوطن العربى

د. جيلر ابراهيم ص ٣٠٧

من الاشتراكية الثانية إلى الاشتراكية الثالثة

د. صلاح أبو نار ص ٣٣٥

حول مفهوم ما بعد الرأسمالية عند سمير أمين

ماهر الشريف ص ٣٧١

ملاحظات حول العولمة والدولة والقومية

د. عصام خفاجى ص ٣٧٧

عرض المناقشات : يسرى مصطفى ص ٣٨١

المشاركون فى الندوة

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| د. أحمد البرقاوى (فلسطين) | د. عصام خفاجى (العراق) |
| د. أحمد الأهوانى (مصر) | عبد الغفار شكر (مصر) |
| أديب نعمة (لبنان) | د. فهمية شرف الدين (لبنان) |
| أمير عزيز (مصر) | د. فوزى منصور (مصر) |
| حسين معلوم (مصر) | كريم مروة (لبنان) |
| حلمى شعراوى (مصر) | ماهر الشريف (فلسطين) |
| د. حيدر ابراهيم (السودان) | ماهر الطاهر (فلسطين) |
| د. سمير أمين (مصر) | محمد حاكم (مصر) |
| د. شريف حتاتة (مصر) | د. محمد عبد الشفيع عيسى (مصر) |
| شهيدة الباز (مصر) | د. محمد محمود الإمام (مصر) |
| د. صلاح أبو نار (مصر) | د. محمود عبد الفضيل (مصر) |
| صلاح عدلى (مصر) | د. نوال السعداوى (مصر) |
| د. طيب تزنى (سوريا) | د. نيكولاس هويكنز (الولايات المتحدة) |
| د. عبد الباسط عبد المعطى (مصر) | هانى شكر الله (مصر) |
| د. عروس الزبير (الجزائر) | يسرى مصطفى (مصر) |

كلمة الافتتاح

د. فوزى منصور

أيها الأصدقاء والصديقات، أيها الضيوف الأعزاء:

أحييكم، وأرحب بكم في داركم، مركز البحوث العربية، الذى يعقد هذه الندوة بالتعاون مع الجمعية العربية لعلم الاجتماع، لدراسة موضوع عنوانه «التطورات العالمية والتحولات المجتمعية في الوطن العربى».

وحرف الواو الذى يفصل بين شقي هذا العنوان، بين التطورات العالمية والتحولات المجتمعية، هو فيما أتصور ليس واو العطف كما يقول أهل النحو، ولكن واو الاستيعاب. ذلك أنه قد استقر في يقيني منذ فترة ليست بالقصيرة، وربما أيضا في يقين عدد كبير من حضراتكم، أن التحولات المجتمعية في هذا البلد أو ذاك هى، كما يقول الرياضيون، المتغير التابع الذى تخضع حركته في نهاية الأمر لمجمل التطورات العالمية أو-لو أردتم تعبيراً آخر عن نفس المعنى- أن وحدة التحليل الأولية في عالمنا المعاصر قد أصبحت هى العالم بأجمعه، بحيث يكاد يكون من المستحيل أن نستوعب ما يحدث فى أى جزء من هذا العالم ونفهمه تفهما كاملا، ما لم ندرسه فى ضوء مجمل الأفعال وردود الأفعال -بعبارة أخرى التناقضات التى تحدث على مستوى العالم كله. لا يصدق ذلك الآن على منطقة مثلما يصدق على الوطن العربى، بكل أوضاعه المتدنية اقتصاديا وسياسيا وثقافيا.

وإذا كان هناك فرد واحد يرجع إليه الفضل -أكثر من غيره- فى الإمساك بهذه الحقيقة العلمية الكبرى في حقائق عصرنا، والتركيز عليها كضوء كاشف لآليات التطور فى مختلف مجتمعات العالم المعاصر: شماله وجنوبه وما بينهما؛ أوله وثالثه وثانيه، وفى نشر تلك الحقيقة على أوسع نطاق ممكن، واستخلاص كامل مضامينها، وعلى مختلف المستويات الاقتصادية والسياسية والثقافية، فذلك الفرد هو سميع أمين الذى نهدي إليه هذه الندوة.

لقد كان هناك إدراك -منذ اكتشاف ماركس نط الإنتاج الرأسمالى- للطبيعة التوسعية لهذا النمط وكذلك -خصوصاً فى أواخر أيامه- للتفاعلات المتبادلة بين البلدان الرأسمالية المتقدمة والبلدان المستعمرة وشبه المستعمرة التى أصبح منطق التراكم الرأسمالى يخضعها لسيطرته.

وطور لينين من بعده هذا الإدراك فيما أصبح يعرف فيما بعد بالظاهرة الإمبريالية، لكن تركيزه الأكبر كان على التناقضات التي تحدثها تلك الظاهرة بين البلدان الرأسمالية المتقدمة. واستمرت هذه النظرة الأحادية الجانب سائدة حتى سنوات عمره الأخيرة، حين دفعت حقائق الحياة وتطورات الثورة السوفيتية لينين إلى إعطاء عناية أكبر لدور المستعمرات، أو على الأصح حركاتها التحررية، الذي يمكن أن يؤثر على مصير الرأسمالية ويغير من نمط وموطن الثورات الاشتراكية التي توقع أن تحدث كرد فعل للتخلف والاستغلال الاستعماري السائد في المستعمرات. لكن هذا كله كان اجتهادات مجتزأة، لا يجمعها نسق واحد متكامل ينظر إلى العالم كوحدة تلعب تناقضاتها الرئيسية دورا لا يمكن إغفاله في تحديد مصير كل جزء منها.

وكان على العالم أن ينتظر حتى نهاية الحرب العالمية الثانية، وانطلاق ثورات العالم الثالث بكل عنفوانها وتنوعاتها، حتى يدرك هذه الحقيقة التي أصبحت - في تلك الفترة واضحة تماما في فكر ماو تسي تونج وممارساته، وأصبح على منظري العالم الثالث أن يضعوا ويطوروا الأساس العلمي لهذه المرحلة الجديدة من مراحل تطور النظام العالمي، ودراسته للمرة الأولى، كنظام متكامل.

في هذه الفترة تحديدا ١٩٥٠ - ١٩٥٥ - كتب سمير أمين رسالته الشهيرة - ولم يكن عمره يجاوز الخامسة والعشرين - عن التراكم الرأسمالي علي الصعيد العالمي، التي أصبحت مع التطورات التي يقتضيها المزيد من النضج، حجر الزاوية في فكره اللاحق بكل اتساعه وعمقه، وفرض هذا الفكر نفسه كأحد المعالم الرئيسية للفكر العالمي المعاصر، وخاصة عندما تطرق إلى ظاهرة الاستقطاب التي أصبحت تحكم عالمنا بشكل متزايد.

الأصدقاء والصديقات الأعزاء:

إن الباقي معروف، لا يمكن أن يلخص في الدقائق القليلة المتبقية لي، وقد أعود إلى جانب أو آخر منه في المناقشة اللاحقة، لكن لا أستطيع أن أنهى حديثي دون الإشارة إلى نقاط ثلاث:

النقطة الأولى :

أن موضوع الندوة الحالية، لا يمكن أن يشمل سوى جانب واحد من جوانب مساهمات

سمير أمين العلمية. فدراساته فى العلاقات المتبادلة بين الاقتصاد والسياسة والثقافة، وفى التطور التاريخى للنظم الاجتماعية، وفى مستقبل العالم أو الجنس البشرى وغيرها مما يكاد يخطئه الحصر، تسبغ عليه وبحق لا أقول صفة المفكر الشامل، ولكن الدارس الشامل، المعلم الشامل، الثورى الشامل. ولم يكن هذا الشمول وحده هو السر فى إنتاجه الغزير المتتابع، وإنما ترجع هذه الغزارة إلى أنه، ربما بحكم ثوريته المتوهجة، يشعر أنه فى سياق دائم مع عصره: فى أغلب الأحوال يسبق العصر، لكن عندما يسبقه العصر -ومن الذى يستطيع دائما أن يجارى عصرنا فى تحولاته الكبرى السريعة غير المتوقعة - فإنه سرعان ما يعيد النظر فى أحكامه وقناعاته وأدوات تحليله.

والنقطة الثانية :

هى أن «سمير أمين» ليس ممن يصدق عليهم قول برنارد شو «من لا يفعل يتكلم أو يكتب». لقد كان سмир على الدوام يتكلم ويكتب ويفعل فى آن واحد : كان منتظما فى الحركة الثورية الوطنية منذ عاد إلى الوطن فى عام ١٩٥٧، وكان يستطيع البقاء آمنا وساطعا فى الخارج. وفى أشد السنوات حلكة، فى عام ١٩٥٩ كان يشارك -وهو السهل الانكشاف- فى اجتماعات يعلم تماما أنها كان يمكن أن تنتهى به إلى ما وراء الشمس، ولم يغادر مصر فى عام ١٩٦٠ إلا رضوخا لتكليف صارم من مشواره التنظيمى، وتاريخه اللاحق سلسلة متتالية من الأفعال المؤثرة. لقد كان من أبرز الأعضاء المؤسسين لمنتدى العالم الثالث فى يناير ١٩٧٥، فى وقت تنائى فيه الكثير من المثقفين، الذين ركبو الموجة فيما بعد، عن دعوته، وحول معهدا من معاهد الأمم المتحدة، هو المعهد الأفريقى للتخطيط والتنمية، إلى منارة علمية تشع بأضوائها فى كل أفريقيا وفيما وراءها، وقلعة من قلاع مناهضة الإمبريالية الأمريكية، واستطاع أن يحتفظ بموقعه هذا، رغم كل شئ، قرابة السنوات العشر، حتى أرسلت إليه مصر السادات من تأمرؤا علي إخراجہ من المعهد، فانصرف عنه إلى منارة أخرى أنشأها وأصبحت أكثر توهجا، هى منتدى العالم الثالث بدارا.

النقطة الثالثة والأخيرة:

اسمحوا لى أيها الضيوف الأعزاء أن أتحدث كمصري وعربي : ان سمير أمين هو أول من وضع الفكر المصري والعربي على خريطة الفكر العالمى المعاصر، وفى مكان بارز منها، وأنه -بالإضافة إلى ذلك- اختص مصر، ووطنه العربي في مجموعته، وعددا من بلدانه كالمغرب وسوريا والعراق، ببعض من أكثر دراساته التطبيقية خصوصية، رغم بعده الجسمانى عنه، الاضطرابى في كثير من الأحوال.

تحية إذن لكم في ندوتكم التي أتوقع منها الكثير، وتحية لسمير أمين الذي نهدي له هذه الندوة.

د. عبد الباسط عبد المعطى

فرضت فكرة « تكريم سمير أمين » نفسها على الساحة الفكرية والسياسية والعربية، استجابة واعية لتزايد الاهتمام بها ، وتعدد الاطراف الملحة عليها وتنوعها عربيا ، ومن مختلف الأجيال العلمية والسياسية. تجسد وعى هذه الاطراف بقناعة علمية وسياسية تدرك دور الفكر فى تصحيح الوعى التاريخى بالذات وبالأخر، ودور الرمز - سمير أمين نموذجاً - فى تجسيد القدرة والموقف والعطاء والانتماء الفكرى والسياسى . إن التاريخ العلمى للمحتفى به يجسد كل هذا وغيره مما يضيق المقام عن التفصيل فيه، فهو من المفكرين العرب الذى «نقشوا»، عبر أعمالهم ومواقفهم، علامات ورموز لقيم علمية وفكرية ونضالية فى أوقات اختلطت فيها وتداخلت معايير الإنتاج الفكرى ومستوياته وأهدافه. وتعذلت مواقع البعض ومواقفهم لمبررات ذاتية ورؤى تاريخية بعينها، واهتزت مفاهيم وقضايا، وحدود تعيين التناقضات، وخطرات العمل و«محطاته»، وخبت فيه شعاعات مصابيح كانت تنير العقل وتحفز على شحذ الإرادة.

طرحت صيغ وصيغ، وأفكار وأفكار، لتكريم «سمير أمين» لكنها تراجعت أمام رمزه المجمع والمجسد لمنظومة من القيم. فأفسحت الطريق أمام عقد ندوة علمية، تهادى إليه.. فالفكر والعلم هما أغلى ما يمكن أن يقدم إليه ، وهما الباقيان رغم تغير الأزمان والأباد، خاصة عندما يكونا نافعين للوطن العربى وللمواطنيه.

طرحت أفكار وقضايا وموضوعات للندوة المقترحة، تباعد بعضها وتناهى، غير أنها هى الأخرى، على تنوعها، وراثتها، ودلالاتها، تراجعت أمام موضوع الندوة الراهنة «التطورات العالمية والتحولات المجتمعية فى الوطن العربى».

نعم، تم انتقاء الموضوع الراهن، وحسم انتقاء معايير واعتبارات عدة، نذكر منها مثالا لا حصراً أن الإنتاج الفكرى، النظرى والتحليلى للمحتفى به، الأصيل بمنهجه والرحب برؤيته عنى وعلى نحو أخاذ بإبداعه المطرد، بدور النظام الرأسمالى فى تشكيل مجتمعات «كوكبنا» عبر قرون عدداً. لقد بدأ هذا الإنتاج وثائياً فى مساهماته مع أطروحاته للدكتوراه «التراكم على الصعيد العالمى» وازدادت دلالاته العلمية والسياسية تألقاً مع عمله ذائع الصيت «التطور

اللامتكافئ». واهتم فى أعمال متنوعة متباينة فى أحجامها، ووسائط نشرها، بقضايا المجتمع العربى، صراعاته، وتعبيراته، انكساراً وصعوداً، وتحدياته الداخلية والخارجية، وخصوصيته الحضارية. تعددت أعماله، وتتابعَت نشاطاته ومواقفه العلمية، لكنها ظلت بحكومة «بالبوصله» التي اختارها، وصقلها، والتي سعت ولا تزال فى سعيها دؤوية، راغبة فى مستقبل مرغوب فيه للمجتمع العربى، يكون به، قادراً على إطلاق طاقات جماهيره، نحو المشاركة والإنتاج الاجتماعى، بكل أنواعه ومستوياته وإفرازاته، تقوم أعمدته على العدالة والديمقراطية، والمشاركة الفاعلة فى مسارات الحضارات الإنسانية.

أكدت بوصلته المنهجية أن هذا المستقبل المرغوب فيه، يتوقف على الفهم التاريخى والجدلى للتناقضات التى حكمت، ولا تزال تحكم، والتي يمكن أن تحكم سيرورة المجتمع العربى مستقبلاً. ولهذا كان اهتمامه ببحث تطور الرأسمالية من ناحية، لكشف آليات هذا التطور، وعلاقاته وعملياته، عبر حقب هذا التطور ومراحلها. كما عنى على نحو نوعى من ناحية أخرى بجدلية تطور الرأسمالية - الخارج - مع تطور المجتمع العربى، للكشف العلمى عن القوانين النوعية، التى صاغت سيرورة التطور العربى، بكل تناقضاتها وتداخلاتها، وبكل ما توحى به من دروس وعبر، سواء فى المبتدأ أو عند الخير.

لقد تحسبنا موضوع الندوة، لهدف مناقشة قضايا عالمية هامة، ذات صلة بتغيرات غير مسبوقه، فى موجاتها المتلاحقة والمتباينة سرعة وشدة وعمقاً. ويقصد استجلاء أبعاد هذه المتغيرات، وآفاقها، ونتائجها، ودلالاتها «الكوكبية والعربية» فكرياً وسياسياً، وفرز بعض المواقف العربية بشأنها، والتي تكشف عن «سوق عكاظ» من نوع جديد ارتدى فيه مثقفون كثر أودية مزرکشة، بأدلة، لتدين الكوكبية، أو تسييسها، أو التعامل معها من خلال ملخصات «الانترنت» حسب ما أتيح لبعض منهم منها، ويغض النظر عن تناقض أو اتساق ما تيسر منها، وقدرته على تحقيق تراكم معرفى بشأنها. ٢

تطلعنا إلى تصميم مثالى، لمحاوِر الندوة، وأوراقها البحثية، غير أن التعديل والتبديل، حكمه ما قدم منها بالفعل لدواعى، إجرائية وواقعية، لا تخفى على القارئ الفطن، غير أن

التعديل في نهاية المطاف، لم يخرج عن الصورة المثالية، ولم يند عن أهدافها العلمية المأمولة.

٨ لقد قسمت الندوة إلي مجموعة من المحاور هي :

(١) نقد الأيديولوجيا الرأسمالية

(٢) العولمة والنظام الإقليمي العربي

(٣) الأصولية والثقافة في ظل العولمة

(٤) المرأة والاقتصاد والعولمة

(٥) الدولة والمجتمع (دراسات قطرية)

٩ (٦) قراءات في فكر سمير أمين

وبعد، كانت محاولة الفريق الذي صمم إطار الندوة، وصمم على تنفيذها، بمبادرة متميزة من مركز البحوث العربية. الرجاء أن نكون قد وفقنا، في تقديم ما يفيد القارئ والمهتم.

الفصل الأول

نقد الأيديولوجيا الرأسمالية

مناخ العصر - رؤية نقدية

سيمير أمين

الجزء الأول: الثابت والمتغير فى الفكر الاقتصادى المهيمن

يختلف وضع نظرية الاقتصاد - بوصفها فرعاً من فروع علوم المجتمع - عما هو عليه فى شئون علوم الطبيعة. يختلف الوضع فى مجال المعرفة الاجتماعية، فهنا نرى مدارس متباينة تظل تتعايش مع بعض دون أن تفرض إحداها أنماطاً على الأخرى فرضاً شاملاً ونهائياً. فالمدارس الفكرية تعتمد هنا على مفاهيم متباينة وأحياناً متعارضة تمام التعارض! فتعرف كل مدرسة المجال المدروس (أى الواقع الاجتماعى) تعريفاً خاصاً بها، ويظل هذا التمييز سائداً بالرغم من تطور الواقع المدروس نفسه، فيتجاوزه. علماً بأن أفضل النظريات فى كل مدرسة فكرية هنا هى تلك التى تأخذ فى الاعتبار أهم ملامح التطور، وما يطرحه من تساؤلات جديدة، حتى تخرج أدوات تحليل أكثر دقة وتطوراً من أجل مواجهة الجديد فى التحديات. بيد أن هذا التقدم لا يخرج بشكل جوهري عن إطار الفكر الخاص بالمدرسة التى تنتمى إليه النظرية المعتمدة.

أزعم أن هذا الاختلاف الأساسى هو انعكاس لجوهر التباين بين أوضاع التحليل العلمى فى مجالات الطبيعة من جانب وفى مجال المجتمع من الجانب الآخر. فهو اختلاف يذكرنا بأن الإنسان - فرداً ومجتمعاً - هو الذى يصنع تاريخه بينما فى مجال الطبيعة هو مضطر إلى أن يكتفى بملاحظتها. وبالتالي يستحيل الفصل فى الفكر الاجتماعى بين ممارسة مبادئ المنهج العلمى (أى الاعتراف بالواقع واحترام ما يقتضى من تساؤل) من جانب وبين سمات

الايديولوجيا (بمعنى الخيار بين أوجه للنظر تضي مشروعية للموقف المحافظ اجتماعيا وبين أوجه للنظر تدفع إلى الأمام حركة التطور) من الجانب الآخر. لذلك فقد آثرت أن أتحدث عن «الفكر الاجتماعى» بدلاً من اللجوء إلى مقولة «العلوم الاجتماعية»، دون أن يقصد من وراء هذه التسمية تنازل عن استخدام أدوات التحليل العلمى القائمة على احترام الواقع الموضوعى.

ومن ثم فهناك خطابان تعارضا خلال القرنين اللذين يتكون منهما تاريخ الرأسمالية المعاصرة، دون أن ينتصر أحدهما على الآخر، أى دون أن ينجح أحدهما فى إقناع أصحاب الرأى الآخر. فهناك الخطاب المحافظ الذى يضيف مشروعية على النظام الاجتماعى الرأسمالى بصفته أساسية، وهناك خطاب الاشتراكية المعارضة الذى ينقد الأول نقداً جذرياً أو جزئياً، بدرجات مختلفة حسب المدرسة.

ليس معنى ذلك أن الحوار بينهما ظل يدور فى حلقة مفرغة وأن الجدال لم يجدد حجه. فالرأسمالية نفسها فى تطور دائم، وبالتالى فإن استمرار حركتها وتكيفها مع مقتضيات المرحلة يتطلب بدوره ممارسات وسياسات خاصة بكل مرحلة من مراحل التطور. وينتج عن ذلك أن التيار الأكثر فاعلية من بين مختلف التيارات المحافظة (أى المناحزة مبدئياً للرأسمالية) هو ذلك التيار الذى يأخذ فى الاعتبار مقتضيات التحديات فى رسم سياسات ملائمة لمواجهتها. وكذلك فإن القضايا الاجتماعية المترتبة على تطور الرأسمالية هى نفسها فى تحول مستمر. فثمة بعض القضايا التى تتلاشى مع مرور الزمن وأخرى التى - تزداد حدة. فالتيار الأكثر فعالية فى صفوف نقد الرأسمالية هو ذلك التيار الذى يعمل حساباً صحيحاً للتحديات الجديدة.

يرتبط دائماً الفكر الاجتماعى بمسألة الحكم فى المجتمع، فإما أن يقوم هذا الفكر بإضافة مشروعية على حكم ما قائم بالفعل، وإما أن ينقد هذا الأخير وي طرح بديلاً له.

ففى إطار الفكر البورجوازي سنجد أن التيار الذى بتكيف مع مقتضيات المرحلة تكيفاً فعالاً هو الذى يصير فى هذه المرحلة فكراً وحيداً مهيمناً. هذا بينما أشكال الفكر الناقد تظل

عادة متعددة لأن هذا الفكر لا مرجعية له فى نظام حكم قائم، بل مرجعيته هى مشروع حكم آخر، احتمالى فقط وبالتالي خاضع لتصورات متنوعة. بيد أن المرحلة التى امتدت من ١٩١٧ إلى ١٩٩٠ قد اتسمت بوجود نظام حكم قائم بالفعل طرح نفسه بديلاً للرأسمالية. هكذا استطاع تيار معين من النقد الاشتراكي أن يفرض نفسه بوصفه فكراً اشتراكياً وحيداً، وثيق الصلة بنظام الحكم السوفيتى، هكذا تبلور فكر وحيد فى الصفوف المعارضة للفكر الرأسمالى وهو ذلك الفكر الاشتراكي المبتذل، الماركسى على استحياء. وقد تعايش هذا الفكر مع الاشكال المتتالية للفكر البورجوازي السائد فى كل مرحلة من المراحل المعنية هنا، وهى مرحلة الليبرالية الوطنية، ثم الكينزية ثم الليبرالية الجديدة المعولة. وذلك إلى أن انهارت التجربة السوفيتية فانهار معها الفكر الوحيد للاشتراكية القائمة بالفعل، وانفتح من جديد باب التعددية فى نقد الواقع الراهن. على أن هذه التعددية لم تأت بعد بالنتائج المطلوبة والمتبلورة فى مشروعات بديلة متماسكة مطروحة فى إطار نظم فكرية على قدر مواجهة التحدى.

والى أن تظهر مثل هذه البدائل سيظل الفكر البورجوازي الوحيد سائداً عالمياً دون أن يكون مضطراً إلى أن يتقاسم أراضية السيادة مع فكر وحيد آخر كما كان الشأن عليه خلال مرحلة الثنائية الايديولوجية السابقة. علماً أيضاً بأن هذا الوضع لا يمثل بالمرّة ظاهرة جديدة حيث كان الفكر البورجوازي سائداً دون منازع له فى أشكاله الخاصة الفعالة المتكيفة مع ظروف وشروط التوسع الرأسمالى خلال المراحل المتتالية للتاريخ من أوائل القرن التاسع عشر إلى الحرب العالمية الأولى.

هكذا اتخذ فكر الرأسمالية أشكالاً خاصة بكل مرحلة من التطور العام للنظام، بيد أن هذه الأشكال، بالرغم من خصوصيتها، قد ظلت متمحورة حول نواة ثابتة من المفاهيم والمناهج الأساسية. فلا بد من كشف طابع هذه النواة الصلبة، وبالتالي تحديد المغزى الحقيقى لأشكال الخطاب الرأسمالى المتتالية. هكذا نستطيع أن نعرف ما هو الثابت وما هو المتغير فى التطور الرأسمالى تعريفاً دقيقاً، هكذا سنستطيع أن نضع صيغة الفكر الوحيد فى أطرها التاريخية الحقيقية، أنطلق هنا بملاحظة عامة مفادها أن الايديولوجيا الملائمة لمقتضيات الرأسمالية

الأساسية هي بالضرورة إيديولوجيا ذات طابع اقتصادي مهمين، وبالتالي فإن خطاب النظرية الاقتصادية تتمتع بدرجة من الاستقلالية الذاتية لا تعرفها العلوم الاجتماعية الفرعية الأخرى. بيد أن إيديولوجيا الرأسمالية لا تختزل في هذه السمة الرئيسية، إذ إن خطابها هو أيضاً صادر عن فلسفة اجتماعية وسياسة قائمة على مفهوم الحرية الفردية الذي يحدد بلورة ممارسات الديمقراطية السياسية الحديثة.

فالتناقضات التي تتسم بها النظرية الاقتصادية هي ناتج التباس موقعها في الخطاب الرأسمالي، إذ إن خطاب الاقتصاد يتذبذب بين موقفين متطرفين. فمن جانب تبذل النظرية الاقتصادية مجهوداً جباراً لكي تتحرر من جميع الأبعاد الأخرى - أي غير الاقتصادية - لواقع المجتمع، مثل تنظيم الأمم في أطر سياسية خاصة بها وممارسات الصراع السياسي ودور الدولة فيها، حتى تقبل النظرية فيها إلى أن تكسب طابعاً «خالصاً». وثمة كتب مدرسية عديدة عنوانها «النظرية الاقتصادية» الخالصة. كأن الاقتصاد محكوم من قوانين اقتصادية بحتة دون غيرها. وفي هذا الإطار تقبل هذه النظرية الاتفاقية (conventionnal) إلى اختراع نمط للتوازن العام خاضع لمعاييرها البحتة يزعم أنه ناتج فعل الأسواق المضبوطة *auto regulateur* من تلقاء نفسها. ولكن في الآن نفسه من جانب آخر تقبل النظرية الاقتصادية إلى أن تخدم الحكم القائم حتى تلهم ممارسات فعالة من أجل تأطير السوق وتدعيم موقع الوطن في المنظومة العالمية. وينبغي أن نلاحظ في هذا الصدد أن لنظم الحكم الملموسة مضموناً يختلف بحسب المكان والزمان. فلا يصح الاكتفاء بوصفها بأنها تعبيرات عن «سلطة البورجوازية» إذ إن هذه السلطة تفرض نفسها من خلال هيمنة اجتماعية خاصة بكل قطر ومرحلة تاريخية، الأمر الذي يفترض بدوره أن ممارسات سلطة الدولة كفيلاً أن تحقق الحلول الملائمة لاستمرار عمل الكتل الاجتماعية المهيمنة وإعادة تكوينها. ومن أجل تحقيق هذا الهدف تأخذ النظرية الاقتصادية حريتها في مواجهة الاهتمامات الرئيسية لعلم الاقتصاد البحت حتى تركز على محاور بحث أخرى.

ينتمي عادة الفكر الوحيد المهيمن إلى هذا النوع الثاني من الفكر الاجتماعي بينما يركن

علم الاقتصاد الخالص إلى الخطاب الأكاديمي غير المؤثر على واقع الحياة. بيد أن هناك استثناءات لهذه القاعدة العامة. ففي بعض المراحل التاريخية يقترب الفكر المهيمن من مقولات علم الاقتصاد البحت، بل يندمج فيها، فلا بد من تحديد الظروف التي تخلق مثل هذا الوضع، خاصة وأنها نجتاز حاليًا مرحلة من هذا النوع الاستثنائي. لن أعود هنا إلى الأسباب التي تجعل خطاب الرأسمالية خطابًا اقتصاديًا، أكتفى إذن بالقول إن هذا الطابع ناتج حاجة موضوعية جوهرية خاصة بهذا النظام، فالرأسمالية لا تكون إلا إذا توافر هذا الشرط، الأمر الذي يفترض بدوره انقلاّب العلاقة بين مجال السياسة ومجال الاقتصاد وتغليب الثاني على الأول، بينما كان الوضع على العكس من ذلك في النظم السابقة، ويفتح هذا الانقلاّب مساحة يحتلها بالتحديد علم الاقتصاد الجديد، حيث إن قوانين الاقتصاد تصبح حاكمة في إعادة إنتاج المجتمع الرأسمالي في شموليته. بالإيجاز فإن هذا الانقلاّب هو شرط تبلور علم الاقتصاد الخالص.

لن أعود أيضًا إلى مراحل تكوين هذه النظرية. ألاحظ فقط أنها ظهرت فورًا في أعقاب الثورة الصناعية منذ أوائل القرن التاسع عشر، حيث اتخذت الرأسمالية شكلها المتكامل. كانت التعبيرات الأولى لهذه النظرية بسيطة لأقصى درجة، تكاد تكتفى بالمدح المفرط لفعل الأسواق دون تحفظ (Bastiat) وقد وصف ماركس هذه التعبيرات «لعلم الاقتصاد» بأنها «اقتصاد مبتذل». ثم فيما بعد، وظف المنهج الرياضي من أجل صياغة قوانين الاعتماد المتبادل التي تضمن تحقيق التوازن العام (Walras). ولم تكتف هذه النظرية بإثبات أن الرأسمالية تستطيع أن تكون، فهي حقيقة قائمة بالفعل دون شك! فقد أرادت النظرية أن تثبت شيئًا آخر هامًا ألا وهو أن عمل هذا النظام يحقق حكم العقلانية فيجيب على رغبات الأفراد إجابة صحيحة. وعلى هذا الأساس تزعم النظرية أن الرأسمالية مشروعية أزلية، بحيث إنها صارت نظامًا يمثل «نهاية التاريخ» ويتطلب هذا الإثبات العودة إلى ربط الاقتصاد بالمفاهيم والمقولات الاجتماعية والسياسية المشار إليها سابقًا. هكذا يصير خطاب الرأسمالية خطابًا شموليًا يتجاوز حدود قاعدته الاقتصادية.

ثمة أبعاد عديدة للعلاقة التي تربط النظرية الاقتصادية الاتفاقية بقاعدتها الفلسفية. ولكن سوف أقتصر على تناول بعضين أساسيين فقط هما نظرية القيمة ومفهوم الحرية الفردية.

نحن هنا أمام الخيار بين مفهومين للقيمة أحدهما قائم على العمل الاجتماعي والآخر قائم على التقويم الذاتي للمنفعة. أزعـم أن هذا التعارض هو انعكاس لتعارض آخر أساسى فى تعريف جوهر واقع المجتمع. فالمقولة الثانية التى تبلورت متأخرًا - ردًا على ماركس إلى حد كبير - تعرّف واقع المجتمع بأنه تجمع أفراد، ولا غير. وفي هذا الإطار بذلت النظرية مجهودًا ليس فقط من أجل تثبيت قواعد فعل وإعادة إنتاج المجتمع، بل أيضًا من أجل إثبات أن هذه القواعد تحقق الحل الأمثل أى بمعنى آخر إرضاء أقصى ما يمكن من رغبات الأفراد، وعلى هذا الأساس تمثل نظامًا عقليًا أزليًا. بيد أن هذا المجهود لم يأت بالشمار المطلوبة فلم يف بما تعهد به على الإطلاق فى رأى، ولكننا لسنا هنا بصدد مزيد من النقاش حول هذا الموضوع. فالمقولة الأولى نجدها معتمدة على مفاهيم قابلة للقياس الكمي، حيث ألهمت سلسلة من التحليلات الخاصة بالواقع الرأسمالى المدروس من خلال منهج وضعى، مثل نظرية التوازن العام لولراس التى طورها فيما بعد «آلى» (Allais) فى محاولة دمج آليات الاعتماد المتبادل ومنظومة القيم الذاتية، وكذلك منظومة «سرافا» (Sraffa) الوضعية البحتة التى تجاهلت عمدًا القيمة الذاتية.

كانت روح الوضعية التى ألهمت هذا التيار من النظرية الاقتصادية الاتفاقية قد خلقت شروطًا ملائمة لبناء جسر بين خطاب الرأسمالية من جانب وبين الخطابات الناقدة لها - وإن لم تكن هذه الخطابات تنتمى إلى المعارضة الجذرية للرأسمالية - من الجانب الآخر.

لا تقل العلاقة بين نظرية الاقتصاد الخالص - فى أشكالها المختلفة - وبين فلسفة الحرية الفردية أهمية عن نظرية القيمة. نحن هنا أمام فلسفة أنتجت البورجوازية لتدعيم موقفها إزاء النظام القديم، وبالتالي إقامة نظام بديل اقتصادى واجتماعى يتماشى مع مصالحها الأساسية. ولئن كانت هذه الفلسفة لا تختزل فى مقولة الحرية الفردية، إلا أن هذا المفهوم الأخير

يحتل فعلا مكانة الصدارة فى البناء الشمولى الخاص بالرأسمالية. إذ إن «الإنسان الاقتصادى» (homo economicus) الذى اخترعته هذه الفلسفة بوصفه تعبيراً صحيحاً وكافياً لفعل قوانين الاقتصاد إنما هو فرد حر. يقدم نفسه فى سوق العمل أو يرفض شروطها، يقوم بمبادرة إنشائية إنتاجية أو يمتنع عنها، يشتري ويبيع بحرية مطلقة. بعبارة أخرى تفترض ممارسة الحرية تنظيم المجتمع على أساس تعميم السوق فى مجالات وطلب العمل والقيام بالمبادرة الإنتاجية وتبادل المنتجات.

يفترض منطق العمل طبقاً لهذا المبدأ توافر جميع الشروط اللازمة من أجل ممارسة الحرية الفردية المطلقة وغياب أى ظرف آخر يحد من فعالية الأولى. وانطلاقاً من هذه الملاحظة يذهب الفكر الفلسفى المعنى إلى أن جميع الظروف التاريخية التى قد تعوق فعل حرية الفرد - مثل الدولة أو حتى الملكية الخاصة كما سئرى فيما يلى - هى عوامل «غير عقلانية»، وبالتالي فإن إلغاء الظروف هى شرط ممارسة المشروع القائم على تحويل الكوكب إلى تجمع أفراد أحرار يتلاقون فى الأسواق للتفاوض على جميع ملابسات العلاقات البينية فى تمام المساواة، حيث لا أحد منهم يملك رأس مال مثلاً يعطى له امتيازاً على غيره.

أقصى ما هو مطلوب فى إطار هذا التصور هو وجود كيان يقوم بإدارة الأسواق - على صعيد عالمى بالطبع. فمن يشاء يتقدم إلى هذا الكيان بمشروع إنشائى يخضع بدوره لمناقصة مالية. فيقرض الكيان - بوصفه مصرفاً - الأموال اللازمة لتنفيذ المشروع لمن فاز فى المناقصة. وثمة أفراد آخرون يعرضون عملهم على أصحاب إدارة المشروعات كما تعرض جميع المنتجات للبيع فى أسواق شفافة.

لارب أن هذا التطبيق المطلق لمنطق السوق يخيف معظم أنصار الرأسمالية التاريخية القائمة بالفعل. لذلك امتنع هؤلاء عن اقتراح تنفيذ مثل هذا المشروع الطوباوى، عدا «ولراس» و«آلى» اللذين قطعاً بجرأة خطوات واسعة فى هذا الاتجاه. أما بعض التيارات الناقدة للنظام فقد تحركت بارتياح فى مناخ هذه الطوباوية لأنها ترسى على أن تكون نوعاً من

الرأسمالية دون رأسماليين. هكذا تصور أصحاب هذه التيارات نوعاً من التخطيط الشامل يسير طبقاً للقواعد المرسومة فيما سبق، فهي قواعد بدت لهم قواعد سوق مطلقة قائمة على المساواة الصحيحة بين الافراد أى بمعنى آخر نوع من «اشتراكية السوق» التى يمكن تحقيقها إما على صعيد عالمى (وهو الحل الأمثل) وإما على الأقل على صعيد الوطن. وكان المفكر الإيطالى بارونى (Barnone) المبادر النظرى لهذا الاتجاه، أى اتجاه تصور رأسمالية دون ملاك رأس مال بالوراثة. علماً بأن المشروع المجتمعى المتصور لا يتحرر عن فعل الاستلاب الاقتصادى السلعى. وبالطبع شارك هذا الفكر اهتمامات البحث من شروط تحقيق التوازن العام. واستخدام فى هذا الإطار منهجاً وضعياً قائماً على مقياس قيمة العمل. هكذا اخترعت الأدوات التى وظفت فيما بعد «التخطيط الاشتراكى».

نرى إذن أن المفهوم البورجوازي للحرية الفردية الذى يقوم عليه بناء علم الاقتصاد الخالص هو مفهوم ذو طابع فوضوى يمينى، يعادى الدولة من حيث المبدأ كما يعادى بصفة عامة أى نوع من التنظيم الجماعى - مثل النقابات - وكذلك الممارسات الاحتكارية، لذلك هو مفهوم تمتع دائماً بشعبية فى أوساط قطاع الأعمال الصغيرة والمتوسطة الحجم، وعليه صار أحد أعمدة الفاشستية فى عقدي العشرينيات والثلاثينيات لهذا القرن، عندما تشوشت هذه الطبقات من جراء الازمة الاقتصادية الكبرى، بيد أن معاداة الدولة هنا يمكن أن تنقلب إلى عكسها تماماً، أى عبادة الدولة، كما حصل بالفعل فى أنماط الفاشستية التاريخية. ما يحدث مثل هذا النوع من الانقلاب فى داخل الايديولوجيات الطوباوية، وللنظرية القائمة على عبادة السوق، التى نحن بصدها هنا، طابع طوباوى واضح إذ إنها تقوم على افتراضات بعيدة تماماً عن واقع الرأسمالية القائمة بالفعل من ذهننا، وجود الدولة والأمة والطبقات والتملك الخاص لرأس المال والمنظومة العالمية .. الخ كما تلغى من ذهننا ظروف المنافسة الحقيقية (ومن سماتها فعل الاحتكارات وشروط استغلال الموارد الطبيعية .. الخ) إلا أن الواقع الملغى فى النظرية ينتقم ويفرض نفسه فى نهاية المطاف.

والذى يخفى وراء خطاب الاقتصاد الخالص إنما هو نمط حقيقى للسوق مختلف تماماً عن

التصور النظرى له. فللسوق الحقيقية طابع مزدوج واضح فهى - بصفتها سوتا وطنية - مندمجة فى أبعادها الثلاثة (كسوق للعمل ولرأس المال والسلع). بينما هى - بصفتها سوقاً عالمية مبتورة مختصرة على بعدين اثنين فقط، ينقصها بعد اندماج العمل على صعيد عالمى.

وينعكس هذا الازدواج فى عمل السوق فى ظهور نزعات قومية إلى جانب صراع الطبقات، الأمر الذى يدفع خطاب الفوضوية اليمينية إلى الدمج مع خطاب القومية المتطرفة. وكذلك فإن الطوباوية الرأسمالية تتناول موضوع الموارد الطبيعية كما لو كانت هذه الأخيرة مجرد سلع، لا غير، الأمر الذى يؤدي إلى نتائج فاجعة تلفى ادعاءات النظام حول عقلانيته.

لا وجود فى واقع التاريخ للرأسمالية الخالصة، بل ليس غطها صورة مقارنة للرأسمالية القائمة. فهو شئ آخر أصلاً، وبالتالي فإن النظريات المستدرجة من النمط الخالص المذكور لا معنى لها ولا يمكن تطبيقها عملياً. وعليه يضطر مفكرو الرأسمالية أن يأخذوا فى اعتبارهم الدول والمنافسة بينها والطابع الاحتكارى السائد فى السوق وتحكم توزيع الملكية على نط توزيع الدخل .. الخ هكذا يصير خطاب أصحاب ايدولوجيا الرأسمالية ثنائى الطابع، يقول بمبادئ الاقتصاد الخالص من جانب ، ثم يطور سلسلة من الاقتراحات الملموسة التى تمس مجال السياسة الاقتصادية من الجانب الآخر. دون الاعتراف بأن ثمة تناقضاً بين المنهجين. فيهرب من الصعوبة بالقول السهل إن الاقتراحات الملموسة المعنية تخضع لمقتضيات «الحل الأمثل من الدرجة الثانية (Second Best)». ولكن واقع الأمر هو أن هذه الاقتراحات تخدم مصالح لم تعترف النظرية بوجودها، وهى مصالح تتجلى فى عمل الدولة وأهداف الطبقات الحاكمة والشروط المفروضة من جراء توازن القوى الاجتماعية، وهى جميعاً ظروف خاصة بالمكان والزمان.

لعل ما سبق من تحليل قد ساعد على إدراك الاسباب التى تجعل الفكر الرأسمالى الوحيد المهيمن لا يرتدى عادة ثياب الطوباوية الرأسمالية القريبة من اللاعقلانية. فهذا الفكر المهيمن يتخذ عادة شكلاً واقعياً يلائم الظروف، فيجمع بين مقتضيات السوق وبين مقتضيات الحلول

الاجتماعية التى يفرضها عمل الدولة وصراع الطبقات وفعالية الكتلة المهيمنة.

لن أعود هنا إلى تاريخ مفصل لتكوين الفكر الرأسمالى الوحيد، مكتفياً بالتركيز على أهم سماته فى مرحلته المعاصرة.

خلال المرحلة التى تمتد من عقد الثمانينيات للقرن التاسع عشر (أى عندما تكونت الاحتكارات بالمعنى الذى وصفها هوبسن Hobson وهلفردنج Hilferding ولينين) إلى عام ١٩٤٥ اتخذ الفكر الوحيد للرأسمالية شكلاً أقترح تسميته بـ «فكر ليبرالى وطنى للاحتكارات». والمقصود بصفة الليبرالية هنا هو اعتماد هذا الفكر على القناعة بأن الأسواق - الاحتكارية بالطبع - هى المسئولة بالأساس عن ضبط الاقتصاد - ولو فى إطار سياسات ملائمة للدولة - من جانب وممارسة الديمقراطية السياسية البورجوازية من الجانب الآخر. أما وصفها بالوطنية فهو إشارة إلى تفوق اعتبار المصالح الوطنية وعلى أساسه إضافة مشروعية للسياسات التى تقوم الدولة بها من أجل تدعيم موقع الأمة فى المنظمة العالمية. وفعلت سياسات الدولة المعتمدة فعلياً بالاعتماد على تكتلات اجتماعية تقودها مصالح الاحتكارات بالتحالف مع طبقات وسطى أو أرستقراطية من أجل عزل طبقة العمال الصناعيين. وثمة أشكال عديدة لهذه التكتلات اتصف بها كل قطر على حدة؛ فمثلاً هناك التحالف الأساسى مع طبقة الفلاحين الناتج عن تاريخ الثورة الفرنسية أو مع الأرستقراطية فى كل من المجلترا وألمانيا البسماركية. يضاف إلى ذلك أيضاً عناصر تقوية فعالية هذه التكتلات المترتبة على التوسع الاستعمارى الكولونىالى فى كثير من الأحوال. فى هذا الإطار عملت البرلمانية الانتخابية كنوع من الساحة المفتوحة للتفاوض المرن على شروط ضمان التكتل الاجتماعى وتكيفه مع الظروف الطارئة والتطور العام. وبالرغم من أن هذا النمط لا يستحق أن يعتبر «دولياً» بصفة أساسية، إلا أنه بعيد تماماً عن الفوضوية اليمينية المعادية للدولة. فالدولة موجودة هنا من أجل إدارة التكتل المهيمن وتأطير الأسواق طبقاً لمقتضيات التحالفات المعنية (من خلال دعم المزارعين على سبيل المثال)، وكذلك إدارة المنافسة الدولية (من خلال الحماية الجمركية والممارسات النقدية). فكانت تدخلاتها فى هذه الشؤون تعتبر مشروعة تماماً، بل ضرورية.

هكذا نرى أن الفكر الوحيد لهذه المرحلة لا يمت بصلة لطوباوية الاقتصاد الخالص، الذى عزل نفسه فى أبراج العاج الأكاديمية، حيث ظل مفكره يشكون الواقع المعتبر منهم غير عقلاني لا يخضع لعقلانية الرأسمالية الخالصة دون أن يكون لهذا الخطاب أى تأثير على واقع الحياة.

دخل هذا الفكر الوحيد فى أزمة عندما دخل النظام القائم عليه نفسه فى أزمة، أى عندما أدى احتدام المنافسة الاقتصادية إلى الاصطدام العسكى فى الحرب العالمية الأولى. وتلى ذلك، أى ظهور الاجابة الفاشستية خلال العقدين ما بين الحربين، يمثل انزلاقا فى إطار منطق هذا الفكر الوحيد، فالفاشستية تنازلت عن الجانب الديمقراطى للنظام ولكن لم تهجر بالمرّة مقتضيات التحالفات الاجتماعية الداخلية المدعمة لسلطة الاحتكارات كما أنها لم تتنازل عن القومية، بل أخذت فى المبالغة فى شأنها. أزعج إذن أن الفكر الفاشستى ينتمى إلى الفكر الوحيد السائد سابقا، ولو أنه مثل شكلا مريضاً له.

لم يكن الفكر الوحيد للبرالية قائما على مقولات الفوضوية اليمينية ومفهومها للحرية الفردية. على العكس من ذلك اعترف هذا الفكر بأهمية دور الدولة بوصفه كياناً يضمن حكم القانون. بيد أن ممارسات الديمقراطية ظلت - فى هذا التطلع - محددة فى آفاقها. فاعترفت هذه الديمقراطية بحقوق الإنسان ومبادئ المساواة القانونية، كما اعترفت بحق التنظيم الجماعى إلى حد ما، ولكنها لم تتجاوز هذه الحدود، فما ظهر فى كل من التجربة الاشتراكية السوفيتية وفى الرأسمالية بعد الحرب العالمية الثانية - من حقوق اجتماعية خاصة تلازم تدعيم الحقوق العامة لم يكن إلا جنينيا فى تلك المرحلة الباكرة فى الغرب فيما بين الحربين.

لقد دخل الفكر الوحيد الليبرالى الوطنى فى أزمة عندما انهارت قدرة النظرية الاقتصادية على ضمان سير الآلة الاجتماعية سيراً يوافق الاصوات. فكانت النظرية الاقتصادية المعنية هنا قد صارت منظومة شاملة متجانسة، نظمها الاقتصادى البريطانى الفرد مارشال (Marshall) فأعطاهما شكلا اعتبر فى أيامها «نهائيا»، بمثابة خطاب «التوافقات العامة» harmonies universelles فادعت النظرية أن الأسواق مضبطة تلقائيا - بشرط تأطيرها بواسطة سياسات

الدولة الملائمة، بمعنى أن فعلها يلغى تلقائياً أى اختلال قد ظهر فى التوازن العام والطلب بين العرض والطلب، بل لم تقتصر على طرح عام بهذا المعنى. فأخذت تنظر للأمور بالتفصيل فى مختلف مجالات الحياة الاقتصادية فطورت على هذه الأسس نظريات فى مجال الدورة الاقتصادية تكمل الأطروحات العامة حول التوازن العام. كما طورت بالموازاة نظريات فى مجال ميزان المدفوعات الخارجية تضمن تلقائياً تحقيق التوازن على صعيد عالمى. ثم توجت هذه المجهودات بنظرية عامة للنقد وإدارتها.

فالآمال معلقة بفاعلية آليات التضبيب الموصوفة أعلاه انطلاقاً من عام ١٩١٤ بيد أن الفكر الوحيد المذكور سابقاً قد ظل يفرض وصفاته ما بين الحربين، مثل الحماية الجمركية والسعى إلى تدعيم سعر الصرف للعملة الوطنية وتخفيض المصروفات العامة والاجور. هل يمكن تفسير هذا التمسك بالوسائل التقليدية فى مواجهة الازمة بمجرد الكسل الفكرى وثقل الموروث، أعتقد أن الاجابة على هذا السؤال لن تثمر تقدماً من خلال مزيد من البحث فى المجالات الاقتصادية النظرية التي احتلت قمة المسرح فى تلك الفترة التاريخية، بل لينبغى نقل مركز الدراسة إلى مجال آخر وهو واقع التوازنات الاجتماعية التي قامت عليها السياسات المتبعة! فقد ظلت الطبقة العاملة معزولة نسبياً، وذلك إلى أن بدأت الاحوال تتغير من هذه الزوايا انطلاقاً من النيوديل الروزفلتى فى الولايات الامريكية والجهة الشعبية فى فرنسا، أى خلال النصف الثانى من عقد الثلاثينيات. علماً بأن رأس المال لا يتنازل عن أقصى مطالبه قسوة إلا إذا كان احتدام الصراع الطبقي يفرض ذلك. هكذا نستطيع أن ندرك لماذا تلك الأطروحات التي قدمها كينز باكراً - وهى أطروحات قالت إن الوصفة التقليدية المذكورة أعلاه لا تساعد على الخروج من الازمة، بل العكس من ذلك إذ تحبس فى حلقة مفرغة فتنج نتائجاً للأزمة - لم تجد صدقاً فى أوساط الحكم فكان علينا أن ننتظر انقلاب ميزان القوى الاجتماعية لصالح الطبقات الشعبية فى أعقاب الحرب العالمية الثانية لى تصبح أطروحات كينز محور الفكر الوحيد الجديد.

أزعم إذن أن التغيير فى ميزان القوى الاجتماعية هو السر الذي يفسر التحول فى الفكر

السائد الوحيد أى السر الذى يفسر تبلور الفكر الجديد الذى حل محل الليبرالية الوطنية السابقة فساد على الصعيد العالمى من ١٩٤٥ إلى عام ١٩٨٠. فقد ترتب على هزيمة الفاشستية تحول هام فى العلاقات الاجتماعية لصالح الطبقات العاملة التى كسبت مشروعية لا سابق لها، كما أخذت شعوب المستعمرات تنجز انتصارات فى حركة تحررها، كما كسب النظام السوفيتى احتراماً عاماً من قبل شعوب العالم. أزعج أن هذه التحولات هى التى تفسر النظام الثلاثى الذى ساد خلال مرحلة ما بعد الحرب. فقام هذا النظام على بناء دولة الرفاهية فى الغرب الرأسمالي المتقدم ودفع المشروع التحديثى التقدمى فى أطراف المنظومة والتخطيط الدولى على النمط السوفيتى فى شرقها. وأطلق على هذا النمط الثلاثى اسماً مشتركاً ألا وهو «فكر اجتماعى ووطنى فعل فعله فى إطار نمط من العولة المضبوطة - controlled globalization» إن المفكر المجرى كارل بولانى Polanyi هو أول من أدرك مغزى الفكر الجديد وشروطه وذلك فى مرحلة باكراً بعد الحرب العالمية مباشرة أى قبل أن تكون عناصر الفكر الجديد قد تجمعت بوضوح. لن أعود هنا إلى النقد الذى قدمه بولانى فيما يخص الليبرالية السابقة التى رآها مسئولة عن الكارثة. إذ ضرب المفكر المذكور الفكر الليبرالى فى قلبه وأوضح طابعه الطوباوى الخطير عندما أثبت أن العمل والطبيعة والنقد لا يمكن أن يعالج أمرهما كما لو كانا «سلعاً» إذ يتم هذا العلاج على حساب وضع الإنسان المتدهور نتيجة إخضاعه للاستغلال السلى وعلى حساب الطبيعة التى تدمر دون رحمة. كما يفترض العلاج التقليدى المنقود الفصل التام بين مفهوم النقد ومفهوم السلطة وإنكار العلاقة الوثيقة التى تربطهما، الأمر الذى يعطى الأولوية لممارسات المضاربة المالية على جميع الاهتمامات الأخرى. وسنرى فيما بعد كيف أن العوامل الثلاثة اللاعقلانية لليبرالية قد ظهرت من جديد انطلاقاً من عام ١٩٨٠.

هكذا نرى أن الفكر الوحيد الذى ساد من ١٩٤٥ إلى ١٩٨٠ قد أقيم - جزئياً على الأقل - على أساس نقد الليبرالية. لذلك أسميته فكرًا اجتماعياً وطنياً - فالغاء صفة الليبرالية من هذه التسمية إشارة إلى التحول المذكور. وثمة تسمية أخرى لهذا الفكر «الكينزية»، مؤكداً

أهم أطروحاته فى مجال إدارة الاقتصاد. بأن الفكر لم يخرج عن إطار الرأسمالية. ولذلك لم يقطع بشكل جذرى علاقاته بجوهر الليبرالية، بل اكتفى بتكيفها مع التوازنات الاجتماعية الجديدة. فظل العمل يعالج بوصفه سلعة، ولو تم تخفيف قسوة هذا الاسلوب من خلال الأخذ بمبدأ المفاوضات الجماعية وتعميم الضمان الاجتماعى وربط رفع الاجور بالموازاة مع تقدم الإنتاجية. كذلك فقد ظلت الموارد الطبيعية تعتبر لانهاية لها، الأمر الذى شجع التبذير المتفاقم فى استغلالها. فقام هذا التبذير على القناعة بسلامة مبدأ «تبخيس قيمة المستقبل» - وهو مبدأ أساسى فى الفكر الاقتصادى الاتفاقى - بينما العقلانية الطويلة الأجل تطالب - على العكس من ذلك «تقييم المستقبل». أما فى الشئون النقدية فقد أخذت الممارسات تتناول النقد على أنه وسيلة إدارة الاقتصاد والسياسة على الأصعدة الوطنية وعلى الصعيد العالمى فكانت اتفاقية «برتن وودز» ترمى إلى تحقيق الاستقرار فى أسعار الصرف. ثم استخدمت «الاجتماعية» (ولا أقول «الاشتراكية») إلى جانب صفة الوطنية للإشارة إلى جوهر الهدفين للسياسة المتبعة، وبالتالي إلى الوسائل المعبئة من أجل إنجازها. فظل نمط توزيع الدخل ثابتاً بشكل استثنائى، نتيجة فعل سياسات التضامن الاجتماعى، كما أخذ الاتفاق على الخدمات الاجتماعية فى التزايد المستمر من خلال ممارسات تدخل الدولة. علماً بأن هذه الأهداف قد تم إنجازها على الصعيد الوطنى بصفة أساسية حيث إن المناهج المعبئة من أجلها قد اعتمدت بالأساس على تدخلات الدولة فى جميع مجالات الاقتصاد والمجتمع. لقد أشارت نظرية «التضبيب» (التي أطلق عليها أحياناً صفة «الفوردية») التى تم تطويرها فيما بعد إلى الظروف التى أضفت مشروعية اجتماعية لهذا النمط. بيد أن صفة الوطنية المذكورة هنا لم تصبح مرادفاً لغومية متطرفة على نمط ما كانت عليه قبل الحرب العالمية الثانية لأن الممارسات الوطنية المذكورة قد أنتجت فى جو عام من الانفتاح العالمى (وخطة مارشال وتوسع أنشطة الشركات المتعدية الجنسية وتواصل المفاوضات شمال/ جنوب فى إطار منظمات الأمم المتحدة قد أشارت إلى هذا الطابع للجو العام) وكذلك «الأقلية» (والمشروع الأوروبى فى هذا المجال الجديد). أزعَم أن نمط العولمة الخاص بالمرحلة هو نمط «مضببط» على عكس ما صار فيما بعد،

انطلاقاً من عام ١٩٨٠، والذي يتصف بالغاء جميع القيود التي كانت توطر فعلها سابقاً.

ثمة تماثل واضح بين أهداف دولة الرفاهية في الغرب المتقدم ومرامي التحديث والتصنيع في العالم الثالث الذي نال استقلاله في أعقاب الحرب العالمية الثانية (وقد أسميت هذا المشروع «مشروع بانونج لآسيا وإفريقيا»). ولذلك نستطيع أن نعتبر أن هاتين الصورتين تنتميان إلى نفس الفكر السائد عامياً خارج منطقة النفوذ السوفيتية. فكان الهدف النهائي للمشروع بالنسبة إلى العالم الثالث هو إنجاز «اللقاق» بالعالم المتقدم بواسطة اندماج فعال في المنظومة العالمية. لم يكن الفكر الوحيد السائد خلال مرحلة ١٩٤٥ - ١٩٨٠ يختزل في جانبه الاقتصادي (وهو الإدارة الماكرواقتصادية الكينزية على الأصعدة الوطنية)، فشمّل جوانب عديدة جعلته مشروعاً مجتمعياً حقيقياً وكاملاً، رأسالي الطابع بالقطع، ولكن ذا جانب اجتماعي واضح. هكذا أُنجز خلال المرحلة تقدم ملحوظ في مجال الحقوق الاجتماعية الخاصة المدعمة للحقوق العامة مثل، الحق في العمل وقوانين العمل، وحق التعليم والصحة والضمان الاجتماعي وإقامة نظم للمعاشات وتحسين أوضاع النساء في العمل وخارجه. فأصبحت هذه الأهداف جميعاً تدخل في تعريف التنمية نفسه. علمًا بأن الإنجازات في هذه المجالات قد اختلفت بحسب الظروف المحلية وقوة الحركة الاجتماعية، ثم أخذت الحركة في التآكل وانخفض زخمها وقدرتها على التواصل بعد أربعة عقود من التواصل المستمر، كما أخذ بالموازاة- النمط السوفيتي يقترب من حدوده التاريخية دون أن يفلح في تجاوزها، فقد أدى هذا التطور إلى تأزم النظام - انطلاقاً من عام ١٩٨٠. ثم أخذت الازمة في التفاقم حتى أدت إلى انهيار الأنماط الثلاثة (دولة الرفاهية ومشروع باندونج والنظام السوفيتي) خلال عقد الثمانينيات.

أزعم أن هذه الازمة المنتشرة على أرضيات الواقع هي التي أدت بدورها إلى انهيار نمط الفكر الاجتماعي الوطني المندرج في إطار عولمة مضبطة، وليس العكس. أي أزعم أن انهيار الفكر لم يكن ناتج مجادلة تمت على أرضية النظرية الاقتصادية حيث ظهر جيل جديد من شباب «الليبرالية المتطرفة» يعارضون «دينوصورات الاشتراكية» كما يقال في كثير من الخطب السطحية التي تحتل مقدمة مسرح الإعلام.

والى الآن لم يجد النظام سبيله للعودة إلى نوع من الاستقرار. لذلك اعتبرت أن طابع الفوضى هو الغالب فى الظروف الراهنة، فلا أرى أنه فى سبيل إنجاز نوع جديد من «النظام» على الأصعدة الوطنية والصعيد العالمى، كما أرى أن ممارسات السلطة لم تخرج بعد عن إطار إدارة الازمة، فلا تقيم قاعدة سليمة تتيح التوسع على أسس جديدة.

تحكم هذه الملاحظة الاخيرة التحليلات الخاصة بالفكر الوحيد الجديد المعاصر، الوثيق الصلة بواقع الازمة، فهذا الفكر الذى يقدم نفسه على أنه «ليبرالية جديدة معولة» يستحق أن يتصف بشكل أدق على أنه فكر ليبرالى جديد غير اجتماعى يعمل فى إطار عولة غير مضبطة. وفى هذه الظروف يصير المشروع الليبرالى المعول مشروعاً طويالاً مستحيل التنفيذ. لن أعود هنا إلى مخصصات هذا المشروع المعروفة تماماً، التخصص، الانفتاح، الصرف العائم، تخفيض مصروفات الدولة، إلغاء التقنين (deregulation) من أجل إطلاق مطلق الحرية لفعل الاسواق .. الخ، ليست هذه المخصصات قابلة للاستدامة لأنها تحبس الرأسمالية فى حلقة ركود، كما أشار إليه سويزى ومجدوف (Sweezy, Magdoff) للذان قالوا إن قانون الربحية - إذا فعل فعله منفرداً - طبقاً لمنطقه - لا بد أن ينتج اختلالاً مزمناً فى التوازن لصالح العرض على حساب الطلب. كأن سير حركة الرأسمالي يتطلب عمل قوة مضادة لمنطقه الخاص، أى عمل قوة «مضادة للنظام» antisystemic يمثلها الصراع الطبقي. أعتقد أننا هنا أمام غودج رائع لقانون الجدلية فى سير المجتمع. فعلى العكس مما تدعيه نظرية الاقتصاد الخالص ليست السوق «مضبطة» من تلقاء نفسها، فهى فى حاجة إلى قوة خارجة عنها تضبط سيرها.

ليست الخيارات القاسية التى يدعو إليها الفكر الوحيد الجديد ناتج انزلاق نظرى، بل - كما سبق أن قلت - ناتج ميزان قوى تطور بدرجة متطرفة لصالح رأس المال على حساب الطبقات الكادحة وشعوب أطراف النظام، التى فقدت مواقع القوة المكتسبة سابقاً فى أعقاب هزيمة الفاشستية. أضيف إلى ذلك أن الأزمة التى تلازم هذا الانقلاب فى الميزان قد أنتجت بدورها حاجة إلى «تقيل» Financialisation الاقتصاد. وقد سبق أن اقترحت تفسيراً لهذه الظاهرة فى مكان آخر.

بيد أن الممارسات الاقتصادية القائمة بالفعل من أجل إدارة الازمة - التي نحن بصددھا هنا - تناقض في كثير من الاحيان مقولات وصفة الفكر الوحيدة المعتمدة تناقضا حاداً. فالعولمة المدعو إليها لاتزال مبتورة، بل يتفاقم هذا الطابع كلما تتخذ إجراءات أكثر قسوة في مجال هجرة العمل على صعيد عالمي، كما أن الخطاب النظري حول مزايا المنافسة لا يمنع تدعيم ممارسات مضادة له من أجل حماية امتيازات الاحتكارات (والمفاوضات في إطار الجات ثم المنظمة الدولية للتجارة أمثلة واضحة لهذا التناقض بين القول والفعل)، كما أن تأكيد مبدأ تبخيس المستقبلية يشمل تماماً فعالية الإجراءات التي ينبغي اتخاذها من أجل حماية البيئة.

وكذلك فإن الادعاء بأن النظام الجديد المزعوم قائم على تدعيم الميول الأمية البعيدة عن القومية المتطرفة يظل كلاماً على ورق، إذ إن القوى العظمى (ولا سيما الولايات المتحدة) تلجأ إلى استخدام قوتها أكثر مما كان الأمر عليه سابقاً وذلك في جميع المجالات، من العسكري (حرب الخليج مثال لهذا الاتجاه) إلى الاقتصادي (استغلال المادة رقم ٣٠١ للقانون الأمريكي في العلاقات التجارية الدولية).

على أن الفكر الوحيد الجديد يلهم سياسات ترمي إلى تفكيك الحقوق الاجتماعية الخاصة التي سبق أن اكتسبتها الطبقات العاملة والشعبية، الأمر الذي يفرغ خطاب الديمقراطية من مضمونه حتى يصير خطاباً كلامياً فارغاً. هكذا تحمل طوباوية الفوضوية اليمينية محل ديمقراطية المواطنين الواعين. بيد أن الواقع يأخذ ثأره على هذا التناقض بين القول والفعل من خلال تأكيد خصوصيات جماعية، مثل الاثنية والدينية وغيرها، في مواجهة دولة فقدت فعاليتها وشرعيتها وسوق فوضوية تعمل في عكس اتجاه التنظيم.

لذلك أزعم أن الفكر الوحيد الجديد لا مستقبل له، فهو عرض من عروض الأزمة وليس حلاً لها، هو جزء من المشكلة وليس إجابة عليها.

هل من الممكن تصور الخطوط العامة لخطاب معارض صحيح متماسك وفعال، يتمتع بالمصداقية المطلوبة؟ لن أحاول هنا أن أطرح إجابة على هذا التساؤل الذي يخرج عن إطار هذه

الدراسة. سوف أكتفى إذن بالقول إن الخطاب المعارض لن يكتسب طابعاً جذرياً إلا إذا اتخذ موقفاً صريحاً - دون لبس فيه - من المبادئ الأساسية التى تقوم الرأسمالية عليها، وأولها الاستلاب الاقتصادى السلعى. كان هذا، فى رأى، معنى ومغزى مشروع ماركس.

على أن الخطابات المعادية جزئياً للنظام، التى طورتها القوى الاجتماعية، التى صنعت التاريخ خلال القرنين الاخيرين قد أثبتت فعالية لاشك فى أمرها، بالرغم من حدودها التاريخية ونسبية إنجازاتها. فهى التى أنتجت الاشتراكية الديمقراطية فى الغرب والسوفيتية فى الشرق ومشروع التحرر الوطنى والتحديث فى الجنوب، وهى حركات غيرت بالفعل مسيرة التاريخ وصنعت العالم المعاصر. ففرضت على حكم رأس المال التكيف مع مطالب الطبقات الشعبية والشعوب المضطهدة. علما بأن النمط السوفيتى نفسه ينتمى إلى هذا التاريخ وإلى هذا النوع من المشروعات المعادية جزئياً فقط للرأسمالية. فهو مشروع طرح بديلاً أقرب إلى أن يكون رأسمالية دون رأسماليين منه إلى المشروع الاصلى لشيوعية ماركس. وعلماً أيضاً بأن هذه السمة الرئيسية للسوفيتية الموصوفة هنا لم تكن ناتج فكر نظرى - ولو اعتبر هذا الفكر «انحرافاً» كما يقال فى لغة الايديولوجيا - بل كانت ناتج الظروف الملموسة والتحديات الحقيقية التى واجهها المجتمع السوفيتى.

فالحقيقة هى أن الواقع ينتج النظرية، أكثر من عكسه.

الجزء الثاني : تجاوز أم تطوير الحداثة؟

نقد مفهوم ما بعد الحداثة :

اقتُرحت في الجزء الأول من هذه الدراسة قراءة للأشكال المتتالية التي اتخذتها الايديولوجيا المهيمنة في مجتمع الرأسمالية المعاصرة. فاخترت محور الاقتصاد السياسي محوراً أساسياً من أجل تعريف الثابت والمتغير في هذه الايديولوجيا، معتبراً أن هيمنة البعد الاقتصادي في إعادة إنتاج المجتمع الرأسمالي في شموليته هي سمة خاصة لهذا النمط المجتمعي، تفرض بدورها هذا الخيار للانطلاق في البحث.

وقد توصلت إلى أن النواة الصلبة في هذه الايديولوجيا تتجلى في خطاب الطوباوية الليبرالية الذي يقول إن عمل السوق « يضبط » من تلقاء نفسه الحياة الاجتماعية المعاصرة، وإن هذا « التنظيم » مرحب به. ثم لاحظت أن ايديولوجيا الاقتصاد السياسي للرأسمالية لا تعبر عن نفسها في هذا الشكل المتطرف عدا في ظروف استثنائية، إذ إن هناك مجموعتين من العوامل تكيف فعل هذا المنطلق الاحادي الابعاد، وهما : أولاً ميزان القوى الاجتماعية الذي يتمحور حوله التناقض الرئيسي بين العمل ورأس المال، وهو التناقض الذي يعرف الرأسمالية كنمط اجتماعي، وثانياً ميزان القوى الذي يحكم العلاقات بين مختلف الأمم المشاركة في النظام على صعيد عالمي. وهذان الميزانان هما في تحول مستمر، الأمر الذي يحدد بدوره خصوصيات كل مرحلة من مراحل التطور العام. وعلى ايديولوجيا الاقتصاد السياسي أن تتكيف مع هذه التحولات حتى تكون فعالة في القيام بدورها في إعادة إنتاج المجتمع. هكذا توصلت إلى قراءة للتاريخ المعاصر على أنه يتكون من ثلاث مراحل متتالية هي بالإيجاز مرحلة الليبرالية الوطنية ثم مرحلة الاجتماعية الوطنية ثم مرحلة الليبرالية المعولة.

لم أكن قاصداً - من وراء تركيز التحليل على بعد الاقتصاد السياسي - اختزال الفكر السائد في النظام الاجتماعي في هذا البعد. بل على العكس من ذلك أزعمت أن الفكر

الاجتماعى يتناول جميع أبعاد الحياة الاجتماعية، حتى يقوم بدوره فى المجتمع. وبناء على ذلك يتفرع الفكر الاجتماعى إلى فروع مخصصة بمختلف أوجه الواقع الكلى. ولا ريب أن تقدم المعرفة يفترض إنجازات فى مختلف هذه المجالات الفرعية، حتى يكون هذا التقدم بدوره ناتج ملاحظة دقيقة وثاقبة للمحققات الجزئية. يبقى بعد ذلك دائماً تقدير هذه الإنجازات، أى معنى آخر الاجابة على السؤال الأساسى وهو الآتى : هل أصبح من الممكن ربط مختلف إنجازات المعرفة الفرعية ودمجها فى تفسير موحد للواقع الاجتماعى ككل؟

للإجابة على هذا السؤال طابع فلسفى بالضرورة. لقد كان لإجابة جميع فلسفات العوالم القديمة (أى السابقة على الحداثة الرأسمالية) طابع ميتافيزيقى صريح. فكانت هذه الفلسفات تؤكد أن هناك نظاماً يحكم الكون ويفرض نفسه على الطبيعة والمجتمعات والأفراد. فأقصى ما كان يمكن أن يحققه البشر - فرادى وجماعات - إنما هو اكتشاف أسرار هذا النظام، بواسطة صort الانبياء، وإدراك مغزى الاحكام الميتافيزيقية المضرة، فالطاعة لها.

نشأت الحداثة عندما تخلى الفكر الفلسفى عن هذا الإرث. فدخل البشر فى فلك الحرية ومعها القلق، وفقد الحكم طابعه المقدس، وصارت ممارسات الفكر العقلانى تنعتق عن الحدود المفروضة عليه سابقاً. فأدرك الإنسان منذ هذه اللحظة أنه هو صانع تاريخه، بل أن العمل فى هذا السياق واجب، الأمر الذى يفرض بدوره ضرورة الخيار. انطلقت الحداثة إذن. عندما أعلن الإنسان انعتاقه من تحكم النظام الكونى. وارتأى - وأشار كثيرين فى هذا رأى - أن هذه القطيعة كانت أيضاً لحظة تبلور الوعى بالتقدم. فالتقدم - فى مجال إنماء قوى الإنتاج أو فى مجال تراكم المعلومات العلمية الجزئية - ظاهرة موجودة منذ الازل. ولكن الوعى بالتقدم، أى الرغبة فى إنجاز، وربطه بالتححرر، إنما هو شئ آخر، حديث النشأة. من هنا أصبح مفهوم التقدم وثيق الصلة بالمشروع التحررى، كما أصبح العقل مرادفاً للتحرر والتقدم.

لقد سبق أن كتبت فى عديد من المناسبات أن سيادة العقل الميتافيزيقى فى العصور القديمة نتاج ضرورة موضوعية فرضتها آليات سير النظم السابقة على الرأسمالية، تلك النظم التى

أسميتها لهذا السبب بالتحديد نظماً خراجية قائمة على الاستلاب الميتافيزيقي. فاستنتجت من هذا الطرح أن القطيعة الفلسفية التي نحن بصدها هنا - أى تجاوز هذا النوع من الاستلاب - هى بدورها نتاج تحول كیفى تم على أرضية الواقع الاجتماعى الذى صار رأسالياً. أقول تجاوز هذا الاستلاب الميتافيزيقي ولا أقول إلغاءه. لأن للإنسان بعداً انثروبولوجياً يتعدى التاريخ ويجعله «حيواناً ميتافيزيقياً». على أن نقاش هذه المشكلة يخرج عن إطار موضوعنا هنا.

إن مقولة تجاوز هيمنة الميتافيزيقيا تعني إذن تأكيد الفصل بين الطبيعة والمجتمع، وبالتالي رفض إدماج المجالات المحكومة من خلال قوانين الطبيعة (والتي على العلوم الطبيعية أن تكتشفها) والمجال الذى تحكمه «قوانين المجتمع». أستخدم هنا الهلاليين للإشارة إلى وضع هذه القوانين المجتمعية المختلفة اختلافاً جوهرياً عما هو عليه فى مجالات الطبيعة، حيث إن الإنسان «يصنع تاريخه» كما سبق أن قلت. وقد رأيت أنه من المفيد تكرار هذا الموقف لأنه موقف غير مقبول من قبل العديد من المفكرين الذين يقولون إن علوم الطبيعة تمثل النموذج المثالى الذى يجب أن تقترب منه العلوم الاجتماعية. أما أنا فأعتقد أن هذا التشبيه مستحيل، بل مشوه، ولذلك أثرت أن أتحدث عن «الفكر الاجتماعى» بدلاً من استخدام مقولة «العلوم الاجتماعية» الشائعة. علماً بأن هذا الوصف لا يفترض على الإطلاق التنازل عن المنهج العلمى فى سبر أغوار الفكر الاجتماعى.

ليس هناك تعريف آخر للحدثة - فى رأى - غير هذه القطيعة الفلسفية. ويترتب على ذلك أن الحدثة لاتغلق فى غمط نهائى» ، بل هى - على العكس من ذلك - فى تطور متواصل يلفتح على المجهول الذى تدفع حدوده إلى الأبعد دون إمكان بلوغها أبداً. فالحدثة لا نهاية لها. بيد أنها تتردى أشكالاً متتالية طبقاً لإجاباتها على التحديات التي يواجهها المجتمع في لحظة تاريخية معينة.

ثمة تناقض لا مفر منه ألا وهو أن هناك قوى تحجر الفكر الاجتماعى الحديث فى اتجاهات

متنافرة. فهناك ميل إلى تأكيد دور الإنسان كصانع لتاريخه. وهناك الاعتراف بأن هذا التاريخ يبدو محكومًا من خلال قوانين موضوعية ظاهريًا، تعمل بمثابة قوانين الطبيعة. ففي الرأسمالية يصبح المجال الاقتصادي - لأنه مهيم - مجالًا يتمتع بدرجة من الاستقلالية الذاتية تجعل قوانينه تفرض نفسها فرضًا مثلما الحال في مجال الطبيعة. وعليه يصبح الخطاب المهيمن يدعو إلى الإذعان لهذه «القوانين» التي يقال عنها إن تحكمها «لامحالة» و«لامر منه». وفي الصورة المبتدلة لهذا الخطاب يقال إن «قوانين السوق» لا مفر منها. بل هناك أيضًا أشكال أكثر بدائية وضبابية للخطاب الذي يتحدث عن «الوضع الطبيعي للبشر» «لاحظ هنا استخدام صفة الطبيعة» الذي يزعم أنه يفرض نفسه. ألقت هنا النظر إلى أن الحداثة قد عرفت نفسها - في عصر فلسفة التنوير - بالتحديد من خلال الحاجة إلى تجاوز هذا «الوضع الطبيعي» (الذي يحكم عالم الحيوانات، لا عالم البشر المتحضر)، والتحرر من إحكامه وإحلال سلطة المواطن محلها بصفته المشرع صانع القرار. على أن ثمة ميلًا إلى العودة للإذعان لمقتضيات الطبيعة المزعومة وهو ميل يختفي في ثنايا الفكر البورجوازي، فهو مهيبٌ دائمًا للظهور عند الحاجة. ومن أمثلته الدروينية الاجتماعية للقرن التاسع عشر والنزعة الحديثة إلى تفسير سير المجتمع وعلاقات الاعتماد المتبادل بين أجزائه وربطها بعضها ببعض بواسطة التشبيه بينه وبين ما يحدث في جسم البشر من خلال ناقلات الاشارات العصبية (النيورون). إلا أن هذا الانحراف والانزلاق عن الخط العام الأساسي يحدث فقط في ظروف معينة ينبغي اكتشاف سماتها.

إن القول بأن الإنسان يصنع تاريخه - وإن كان هذا القول بمثابة شهادة ميلاد الحداثة وتحديد مجال تساؤل الفكر الاجتماعي - إلا أنه يطرح إجابة على السؤال نفسه. فمن هو الفاعل الذي يصنع هذا التاريخ: الأفراد، كلهم أم بعضهم، الطبقات الاجتماعية، الجماعات والفئات ذات الهوية المحددة المتباينة الوضع، الأمم، المجتمع المنظم في إطار الدولة السياسية؛ وكيف يُصنع هذا التاريخ؟ ما هي الوقائع التي يقوم صانعو التاريخ بتعبئتها؟ ما هي الاستراتيجيات التي يطورونها ولماذا؟ وما هي المعايير التي يمكن قياس فعالية عملهم من خلالها؟ وما هي التحولات التي يتم إنجازها بالفعل على أثر هذه الأنشطة؟ وهل تتفق هذه التحولات مع

تصورات صانعي التاريخ وأهدافهم الأصلية؟ أم تبعد عنها؟ لاتزال جميع هذه الاسئلة مطروحة مما يذكرنا بأن الحداثة هي حركة دائمة وليست منظومة مغلقة محددة نهائياً.

على أن حركة التاريخ ليست بمثابة التنقل على خط مستقيم، له اتجاه معروف مسبقاً - بل تتكون هذه الحركة من لحظات متتالية، بعضها تمثل خطوات تقدم في اتجاه معين، وبعضها التوقف والديدبان عند نقطة معينة، بل ردادات إلى الوراء أو الانغلاق في مأزق. فهناك نقاط تقاطع تفرض الخيار بين احتمالات متباينة حتى صار «الخط العام» للتاريخ غير معروف مسبقاً.

وفى مراحل التقدم الهادئ والمستديم، عندما تفعل التوازنات الملائمة فعلها لتيسر إعادة إنتاج التراكم المتوسع، ثمة ميل قوى يدفع الفكر نحو نظريات تطور خطى. فالتاريخ يبدو فى هذه اللحظات كما لو كان يتجه بالضرورة نحو هدف «طبيعى» لا محالة. وفى هذه المراحل نجد إذن ميلاً قوياً نحو بناء نظريات كلية - أطلق ناقدوها المحدثون تسمية «الخطابات الكبرى» - مثل المشروع البورجوازي الديمقراطي أو المشروع الاشتراكي أو المشروع الوطنى للتحديث - وفى هذه الظروف تندرج المعارف الجزئية فى إطار الاطروحات النظرية الكلية، أو على الأقل يبدو ذلك يسيراً.

ثم تأتى لحظة الازمة فتتحل التوازنات التى كانت تضمن سابقاً إعادة إنتاج التراكم دون أن تحل محلها فوراً توازنات جديدة. والتأخير فى تبلور هذه الأخيرة يفضح نقاط النقص فى النظريات الكلية السابقة السيادة فتتدهار مصداقيتها. وبالتالي تتسم المرحلة بصفة التشتت فى الفكر الاجتماعى، الامر الذى يتجلى أيضاً فى ظواهر انزلاق تعوق إعادة تركيب فكر عام متجانس مجدد يستفيد من عبر التاريخ ويعمل حساباً صحيحاً لتقدم المعارف الفرعية فيدمجها فى بنائه العام.

أود هنا أن أكمل تأملاتى حول محور الاقتصاد السياسى بطرح تحليل مواز للتطور الذى أدى تدريجياً إلى تفكيك مفاهيم الحداثة التى سادت فى مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية.

يقال كثيراً في أيامنا إن الحداثة أصبحت مفهوماً تخطاه التاريخ. أزعج أن هذا القول لامتني له من حيث المبدأ. فإذا كان تعريف الحداثة هو أن (الإنسان) يصنع تاريخه فإن هذه المقولة هي غير قابلة للتجاوز بالمرّة، إلا أن مراحل الالتزام الكبرى - ونحن نختر حالياً مرحلة من هذا النوع - تتسم دائماً بميل إلى الردة نحو الماضي، أي قبل الحداثة - وبالتالي يقال إن الواقع قد أثبت أن الإنسان لا يصنع تاريخه، ولو أنه يتصور ذلك، ويقال إن التاريخ مفروض عليه في واقع الأمر وأن هذا التاريخ ناتج «قوى» خارجة عن إرادته. فالتاريخ لا يتجه في اتجاه مسائر لأهداف النشاط البشري الواعي. فكل ما هو ممكن إذن في هذه الظروف إنما هو محاولة اكتشاف تلك القوانين التي تفرض نفسها على تاريخ البشر، ثم التكيف مع مقتضياتها. وبناء على ذلك يقترح التراجع إلى مواقع لا تتجاوز في طموحاتها إدارة هذا التاريخ الذي لا معنى له. علماً بأن المقصود بإدارة المجتمع هنا هو مجرد إدارة التعددية الديمقراطية في الاجل القصير وتحسين الأوضاع هنا وهناك دون الاهتمام بالاهداف الطويلة الأجل. بمعنى آخر يعني قبول جوهر النظام أي سيادة السوق وهيمنة الاقتصاد السياسي للرأسمالية. قطعاً نستطيع أن نتصور الاسباب التي دفعت في هذا الاتجاه، ومنها بالاساس الاختلاط الذي ترتب على تأكل ثم انهيار المشروعات الكبرى للمعصر السابق مثل مشروع بناء الاشتراكية ومشروع الدولة الوطنية .. الخ. على أن إدراك الاسباب التي أنتجت وضعاً معيناً شيء والاعتقاد أن هذا الوضع مستديم، أو بالأولى نهائي كما تعلن عن ذلك أطروحة «نهاية التاريخ» هو شيء آخر.

أزعج أن أطروحة ما بعد الحداثة تختزل في هذه السطور القليلة قطعاً أن المقولة التي تعرف بها الحداثة - أي أن الإنسان يصنع تاريخه - لا تقول إن البشرية - بأكملها أو بجزئياتها - تمارس في كل لحظة من تاريخها عقلانية كاملة تتفق مع مقتضيات منطق مشروع مجتمعي تتجلى من خلاله «ضروريات التاريخ»، ولا أن هذا المشروع هو بالضرورة فعال. فمثل هذه الأقوال تستنتج من المقولة المعرفة للحداثة أكثر مما يجب. علماً بأن الميل إلى هذه الاستنتاجات قد ظهر بالفعل في بعض لحظات التاريخ الحديث. ولكن مقولة الحداثة لاتزعم ذلك، بل تكتفي بالقول إن عمل الإنسان يمكن أن يضفي معنى تحريراً للتاريخ، وإن مثل هذه المحاولة جديرة

بالترحاب.

بيد أن الموقف السلبي الذي تستلهمه نظريات ما بعد الحداثة هو موقف يستحيل التمسك به. لذلك فإن المجتمعات المدعوة من خلال هذا الخطاب إلى أن تكتفى بإدارة الوضع القائم والعمل بما يبدو لها إصلاحات جزئية في الأجل القصير فقط، لاتقبل عملياً هذه الدعوة، فما يلزم سيادة ما بعد الحداثة في المجال النظري إنما هو حركات ردة تدعو إلى العودة إلى ما قبل الحداثة وتعمل في مجال الواقع الاجتماعي. من هنا جاء هذا التلازم العجيب بين سيادة خطاب ما بعد الحداثة في المجال الايديولوجي وسيادة عمل يدعو إلى ما قبل الحداثة في مجال النشاط الاجتماعي.

إن جميع السلفيات - الاثنية والدينية وغيرها - المزدهرة في أيامنا وماشبهها تقدم أدلة على استحالة التمسك بمقولات ما بعد الحداثة. وتشل السلفية الاسلامية المزعومة غطاءً مطرئاً لهذا الوضع إذ إنها تدعى أن الخالق هو المشروع الوحيد وبالتالي يجب على البشرية أن تتنازل عن طموحاتها في صنع القوانين التي تريد أن تحكم بها- لقد سبق أن لفت النظر إلى هذا الموضوع فقلت إن هذا الموقف الأخير ناتج هزيمة تاريخية كبرى للشعوب المتعيرة. على أن التنازل في مجال صنع التاريخ يخفي العدول عن تشخيص أسباب الهزيمة والهروب أمام التحديات الحقيقية التي يواجهها المجتمع، العدول عن واجب الإبداع من أجل التغلب على الوضع، بمعنى آخر هو موقف يعبر عن مأزق. فالدعوة إلى هذا النوع من الخروج من التاريخ لن ينتج إلا مزيداً من التدهور والتهميش في العالم المعاصر، مزيداً من الهزائم القادمة.

تتخذ تجليات نبذ أطروحات ما بعد الحداثة أشكالاً أخرى، لا تقل سلبية وإن كانت أقل فجاعة. ومن بين هذه الاشكال التوقع في أطر الجماعات الوطنية الشوفينية أو تحت الوطنية أو الإثنية. فهذه الممارسات تناقش تماماً دعوة أنصار مذاهب ما بعد الحداثة إلى تقوية السلوك الديمقراطي في الإدارة اليومية للشئون الاجتماعية، حيث إنها ممارسات تقبل الإذعان للسنن التقليدية فتستغذى من الكراهيات الجماعية والشوفينيات وأشكال التعصب المتنوعة والبعيدة

عن روح الديمقراطية.

أزعم إذن أن مذاهب ما بعد الحداثة لا تعدو كونها تجلياً طوباوياً سلبياً، وهو صورة عكسية للطوباويات الخلاقة الايجابية التي تدعو إلى تغيير العالم وتطويره، وبالتالي فهي نظريات تقبل فى نهاية المطاف الخضوع لمقتضيات الاقتصاد السياسى للرأسمالية فى مرحلتنا الراهنة، مكتفياً بأمل إدارة هذا النظام بأسلوب إنسانى، وهو أمل وهمى فى رأى.

يفتح أصحاب هذه النظريات خطابهم بإعلان «فشل الحداثة» أما أنا فأزعم أن هذا الادعاء ناتج نظرة سريعة وسطحية وناقصة للأمور- فالعصور الحديثة هى أيضاً عصور أعظم إنجازات الانسانية، إنجازات تم تحقيقها بمعدلات نمو غير مسبوقه فى التاريخ السابق، ولا أقصد هنا فقط معدلات نمو الإنتاج المادى وتراكم المعرفة العلمية، بل أقصد أيضاً تقدم الديمقراطية - بالرغم من حدودها بل وبالرغم من الانتكاسات التى أصابها فى بعض الأحيان. كما أقصد التقدم الاجتماعى - بالرغم من حدوده هو الآخر - بل والاخلاقية. فاعتبار أن لكل فرد شخصية لاتعوض وتأكيد شخصية الإنسان الذى لا يختزل فى كونه عضواً ينتمى إلى جماعة عائلية أو إثنية، وكذلك فكرة السعادة نفسها، هى جميعاً أفكار حديثة.

وكذلك لأن مقولة التقدم قد صارت غريبة عن الفكر المعاصر المهيمن. علماً بأن التقدم المذكور لم يكن ناتج مسيرة مضطربة متواصلة، بل ناتج صراعات حامية تهدده بالردة إلى الماضى فى كل لحظة. علماً أيضاً بأن كل ردة تاريخية تلازمها بالضرورة جرائم اجتماعية فاجعة. ولكن هذه الملاحظات لا تُلغى الجانب الايجابى للتطور، وبالتالي لا أذهب إلى القول بأن «الماضى كان أفضل، ولا أدعو إلى التنازل عن النضال من أجل التقدم بحجة حدوث انتكاسات، ولا أقبل الاكتفاء بإدارة الواقع.

يقال أحياناً إن الحداثة، فشلت «لأنها أنتجت الأسوأ مثل معسكرات الموت النازية التى أبادت شعوباً بأكملها. أزعم أن هذا الاستنتاج لا معنى له. فلم يكن هتلر وليد فلسفة التنوير، بل كان عدواً لدوداً لها، فالغت النازية مفهوم المواطنة وممارسات الديمقراطية ليحل محلها

الاذعان لنظام الجماعة البدائية. فكان هتلر ينتمى إلى الماضى السابق على الحداثة. وما رأيك لو قلنا إن هتلر كان وليد «المسيحية» حيث إنه نشأ فى مجتمع مسيحى؟ أو إنه كان نتاج الجنس الابيض؟ أو أنه كان نتاج جينات العرق الآرى/ أو غيره. إن مثل هذه الادعاءات السهلة لاتنبع عن تحليل ذى جدية علمية. ولكن أعداء الديمقراطية وظفوا فوراً هذه «الاستنتاجات»، فهرعوا إلى الدعوة بالعودة إلى العصور القديمة التى سبقت فلسفة التنوير، تلك الفلسفة التحريرية التى كرهوها دائماً، هكذا صار أصحاب «الاصوليات» - المسيحية والاسلامية وغيرها - يعلنون فوراً أن الحداثة «تحمّل فى طياتها الجريمة» وأن النظام التقليدى السابق أفضل! أزعّم أن هذا التشويش حول مقولة التقدم المذكورة سابقاً يناقض تماماً الميول الديمقراطية التى يؤمن بها أصحاب نظريات ما بعد الحداثة.

فالحداثة لا نهاية لها، وستظل طالما استمرت الانسانية تعيش. علما بأن الحداثة القائمة فى لحظة تاريخية معينة تعانى من الحدود الخاصة بهذه اللحظة، وفى المرحلة الراهنة يتطلب تقدم مفاهيمها تجاوز حدود العلاقات الاجتماعية الخاصة بالرأسمالية. وما لا يراه أصحاب مذاهب ما بعد الحداثة هو بالتحديد أن هذا التجاوز مطلوب وضرورة تاريخية، ولو أن إنجازها صعب التصور فى المستقبل القريب المنظور. فالتصاعد فى ممارسات العنف الذى يلازم الانتكاسات فى مجال الحداثة إنما هو بدوره نتاج مأزق الرأسمالية. فهو الدليل القاطع على أن هذا النظام قد بلغ بالفعل حدوده التاريخية، فلم يعد يمثل مرادفاً لمفهوم التقدم. فاليوم أصبح الخيار الحقيقى المطروح هو بين الاشتراكية أو الهمجية، لا غير.

ولكن نظريات ما بعد الحداثة لاتزال تتجاهل مفهوم الرأسمالية التى يراها أصحاب هذه المذاهب على أنها مرادف لفلسفة التنوير ومقولات العقلانية. ولذلك لا تدرك هذه النظريات مغزى التمييز الضرورى بين مختلف الخطابات الكبرى فتحكم عليها بالجملة وجزئاً تعلن : فشلها». لا شك أن هذه الخطابات الكبرى قائمة جميعاً على مقولة مجردة واحدة وهى مقولة التحرر. فالإيمان بالتحرر هو أيضاً تعبير آخر للقول بأن الإنسان يصنع تاريخه. ومن أجل إنجاز التحرر يطرح كل واحد من هذه الخطابات مشروعاً خاصاً له، هو تصوره للتحرر المطلوب.

وتثبت فلسفة التنوير علاقة وثيقة - تكاد تكون علاقة ترادف - بين مفهومي العقلانية والتحرر. فالعقلانية لا معنى لها دون أن تكون فى خدمة التحرر، والتحرر مستحيل دون الاعتماد على العقلانية، إلا أن هذا القاسم المشترك لا يلغى التباين بين مختلف الخطابات الكبرى المذكورة. فثمة خطاب الديمقراطية البورجوازية الذى يدعو إلى تحرير الإنسان من خلال إقامة دولة القانون ورفع مستوى التعليم، دون أن يس ذلك جوهر مقتضيات الرأسمالية مثل الملكية الخاصة واستقلال المؤسسة الاقتصادية ونظام العمل الاجبر وقوانين السوق. ولكن هناك أيضا خطاب الاشتراكية الذى يدعو إلى تجاوز حدود السابق. فلا معنى للدمج هذين الخطابين فى حكم واحد، وتجاهل خصوصيات كل منهما، ذلك لأنه لا معنى للخلط بين حدود المشروع البورجوازي وبيان أوجه فشله (مثال ظاهرة «الجمهرة» وممارسات التلاعب فى مجال الديمقراطية) وبين أسباب انهيار المشروع السوفيتى كنمط تاريخى للمشروع الاشتراكى. ولسنا من هؤلاء الذين يذهبون إلى أن «فشل» النمطين يدعو إلى التنازل عن ضرورة إضفاء معنى للتاريخ وتواصل العمل من أجل التقدم.

ولكن لابد من أن نستنتج من عبر التاريخ ما يجب استنتاجه منها. فالتساؤل حول من هو فاعل التاريخ يظل تساؤلاً مشروعاً ومفتوحاً. وليس من الضروري أن يكون هذا الفاعل هو نفسه فى جميع الظروف والازمان (على سبيل المثال أن تكون البروليتاريا هى هذا الفاعل). وليس من الضروري أيضاً أن يتجاهل المشروع التحررى احتياجات المرحلة ليكتفى بإعلان الاهداف النهائية كما قيل خلال حركة ٦٨ «نريد الكل فوراً». فالظروف تفرض دائماً استراتيجيات مرحلية. ليس من الضروري أن نستنتج من فشل التجربة السوفيتية أن الاشتراكية مشروع مستحيل التحقق. فهناك تحليلات علمية لفشل المشروع السوفيتى، لم تقلل من شأنه، دون أن تكفى بالقول الجزافى إن هذا الفشل يمثل تجلياً للعقلانية فكرة التحرر، ولا غير.

فالتحليلات العلمية تربط تاريخ التجربة السوفيتية بواقع التحديات الملموسة التى تعرض لها المجتمع السوفيتى والناجحة بدورها عن تطوير الرأسمالية العالمية. وفى هذا الإطار يرى

البعض - وأنا منهم - أن فشل التجربة السوفيتية لا يعنى فشل المشروع الاشتراكي بشكل عام بل فشل مشروع رأسمالى الطابع من نوع خاص، هذا المشروع الذى أسميته «رأسمالية دون رأسماليين». والذى نتج عن ظروف تاريخية خاصة بالتجربة المعنية أى عما ترتب على النمو غير المتكافئ للرأسمالية العالمية.

أدعو إلى مزيد من النقاش حول المقولة التى مفادها أن الإنسان يصنع تاريخه، فهذه المقولة تلغى الطمأنينة لتحل محلها القلق والتعرض للخطر. فلا حرية دون تعرض للخطر. ولذلك فقد أنتجت الحداثة الأفضل والأسوأ. ففلسفة التنوير فعلا دولة الحقوق من جانب كما أتاح فرصة لكتابات ساد (SADE) ثم فلسفة نيتشه (NIETZSCHE) من الجانب الآخر. وبالرغم من أن كتابات هذين المفكرين تقبل تأويلات متنوعة، إلا أنها تشير أيضاً تأويلا مفاده أنها تقرظ العنف. وقد وظف هؤلاء الذين يدافعون عن مبدأ «سلطة الاخلاق» تلك التناقضات الناتجة عن ممارسة الحرية من أجل نبذ مفهوم الحرية بالتحديد. وذلك بالرغم من أن العنف ليس ناتجا خاصا للعالم الحديث، بل لعله ظاهرة قديمة قدم الإنسانية، فهو ظاهرة عبر تاريخية، تواجدت قبل العصور الحديثة، إلا أن أنصار «سلطة الاخلاق» يتجاهلون هذه الحقيقة.

ثم بذلت تيارات فكرية حديثة مجهودا حقيقيا للتعلم فى فهم ظاهرة العنف وكشف آلياتها؛ ومنها السيربالية والفردية والحركات النسائية الحديثة. ولكن يبدو أن فكر ما بعد الحداثة يتجاهل هذا التراث كلية.

ويشهد التاريخ الحقيقى أن ظواهر الإفراط فى استخدام الحريات (ومنها حرية الجنس) تقل فجاعة عن الأضرار التى تعاني منها المجتمعات القمعية. ألا يعلم القارئ مدى هجمية عديد من الممارسات المنتشرة فى الجزيرة العربية؟ والتى تفوق كل ما يكتب عن هذا «الغرب» المكروه والموصوف المصاب بانحطاط أخلاقى». لعل شفافية المجتمع «الغربى الديمقراطى تتيح فرصة لهذا الحديث السهل عن «عيوبه» بينما نظم القمع تستطيع أن تخفى أضرارها الفاحشة. ألا يعلم القارئ أن المنطقة المذكورة تستورد نصف الإنتاج العالمى من البونوغرافيا؟

لا بد أيضاً من التمييز بين أهداف مشروعات التحرر وبين النظريات التى ترمي إلى تفسير المجتمعات والتى تعطى مصداقية للأولى. فالنظريات التفسيرية تبدو مقنعة فى المراحل المشبعة التى تتسم بإنجازات تحررية ملموسة واضحة، بينما تصبح عاجزة فى مراحل أزمة المشروعات التحررية.

هكذا شهدنا فى مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية - وقبل انفجار الازمة المعاصرة - نظريات تفسيرية عديدة كسبت تأييداً واسعاً لدى الجمهور، مثل الوظيفية والبنوية والماركسية التاريخية السوفيتية. علماً بأن وضع هذه النظريات الأيديولوجية قد اختلف من مدرسة إلى أخرى، فالتيارات الفطرية التى دارت فى فلك الايديولوجيات البورجوازية قد وضعت لنفسها هدفاً وحيداً ألا وهو تفسير المجتمع دون التأثير عليه من أجل تطويره. هذا كان وضع الوظيفية والبنوية التى شاركت التيارات الاخرى للفكر البورجوازي فى هذه السمة - ومنها مذاهب ما بعد الحداثة. فهى نظريات تنطلق من قبول جوهر الرأسمالية التى تبدو لها لاثقة، بل نظاماً يمثل نهاية التاريخ»، فلا يمكن تجاوزه أبداً. وبالطبع ليس ذلك هو وضع الماركسية التى ترمي إلى تطوير المجتمع إلى جانب تفسير آلياته/ علماً بأن هذا الطموح الذى يميزها عن التيارات الاخرى لا يمثل ضماناً يعصم من الخطأ سواء أكان فى مجال تفسير آليات المجتمع أم كان فى مجال رسم استراتيجيات للعمل من أجل تغييره. والماركسية قابلة للنقد وينبغى اختبارها على ضوء تجدييات العالم الحقيقى، شأنها فى ذلك شأن جميع المذاهب الاجتماعية. وفى هذا السياق يجب إعادة تقييم الماركسية تاريخياً. وتوضيح الظروف التاريخية التى أحاطت بنشأتها. هكذا تجد الماركسية السوفيتية مكانها الموضوعى إلى جانب التيارات الاخرى فى تاريخ الفكر الاجتماعى المعاصر.

ارتدت الحداثة ثياباً متنوعة وأشكالاً متعددة، متتالية ومتفاوتة، متكاملة ومتعارضة. لذلك لا أرى ميزة فى استخدام تلك المقاطع التى توضع قبل كلمة «الحداثة» مثل "Neo" (أى جديد) أو "Post" (أى ما بعد).

فليس هذا الأسلوب هو الامثل من أجل تحديد اللحظات التاريخية وأوجه الظاهرة وتجليات التعبير عنها. بل أعتقد أنه أسلوب متكامل يخفى في معظم الاحيان النقص في التحليل أو الفشل في توضيح الاسباب التي أدت هنا إلى انتشار شكل ما من الحداثة، وهناك إلى التساؤل في شأنها لذلك أوتر منهجاً آخر يقوم على طرح تاريخي نقدي واختبار الفكر الاجتماعي المعنى على ضوء ما نستنتجه من الطرح، أى بمعنى آخر منهج يرمى إلى كشف العلاقة القائمة بين تجليات الحداثة من جانب وطابع تحديات العالم الواقعي وانعكاساتها في الوعي الاجتماعي من الجانب الآخر.

أعتقد أن النظر في تسلسل الافكار التي سادت على المسرح الأمريكى يلقي ضوءاً إضافياً على تطور الحداثة. (وقد اقترت هذه السيادة من نمط «الموضة» التي تفرض نفسها عليك شئت أم أبيت!). وذلك بسبب أسبقية هذا المجتمع على غيره خلال مرحلة مابعد الحرب العالمية الثانية. لقد كتب العالم الاجتماعى الأمريكى رايت (WRIGHT) عام ١٩٥٩ بالحرف :

«نحن ندخل الآن في مرحلة ما بعد الحداثة»، ثم طرح تفسيراً لهذا الإعلان الغريب فى وقته. فقدم أسباباً هى تلك المقولات التي سنجدها تعلم مفكري ما بعد الحداثة بعد ربع قرن، مفادها الفشل المزدوج للحداثة التي أنتجت «الجمهرة» والتلاعب بالديمقراطية فى الغرب والدوغمانية الدموية الستالينية فى الشرق.

كانت صورة الحداثة التي تبلورت فى الولايات المتحدة خلال الخمسينيات بصورة بسيطة وصریحة، تلائم الظروف الموضوعية التي خلقت نجاح مشروع التوسع الرأسمالى الاقتصادى، فالحداثة أصبحت تترادف تخفيف احتدام الصراعات الاجتماعية (الأمر الذى لازم التوظيف الكامل لقوة العمل)، وتعجيل التحضر والتعليم (فأخذ التعليم الثانوى والجامعى يُعمم) وتوسيع قاعدة الفئات الوسطى المترتب على هذا النمط من النمو الاقتصادى. فتلور نمط جديد من «المواطنة المستهلك» يمثل النموذج المقبول اجتماعياً قبولاً واسعاً. صحيح أننا قد سمعنا هنا وهناك أصواتاً انتقدت الاوضاع من موقع يساري لم ير حيزاً فى ظاهرة الجمهرة، (وكان هذا

موقف رأيت نفسه) أو من موقع سلفية يمينية تقليدية أشتكت من «تدخلات الدولة البيروقراطية فى شئون المجتمع المدنى» - باسم الحرية الفردية - دون أن تدرك أن هذه التدخلات قد مثلت الوسيلة الفعالة التى ضمنّت إنجاز التوسع الاقتصادي نفسه.

لقد حقق هذا النمط من الحداثة انتصارات كبرى فتم تصديره من أمريكا حتى غزا أوروبا، ثم تغلغل فى الاتحاد السوفيتى بعد وفاة ستالين حيث شارك فى تآكل القيم الاشتراكية. وهو أيضاً النمط الذى ألهم مشروعات التحديث فى العالم الثالث.

بيد أن إنجازات التوسع الرأسمالى من جانب وما لازمه من أضرار «الجمهرة» إلى جانب استمرار الحروب الكولونىالية خاصة حرب فيتنام من الجانب الآخر، قد أدى إلى انتفاضة الشباب خلال الستينيات، تلك الانتفاضة التى بلغت ذروتها فى حركة عام ١٩٦٨. فقد اعتمدت حركة ٦٨ بالأساس على دعوة عامة إلى تحرير قوى الحرية فى جميع مجالات الحياة الاجتماعية والسياسية والثقافية، كما أنها هاجمت بعنف نظريات وممارسات الجمهرة فاضحة محتواها الرجعى. أعتقد أن هذه الحركة مثلت فعلاً لحظة بروز لجهود المطالب التقدمية وروح المعاداة للرأسمالية. وطنياً وعالمياً. بيد أن حركة ٦٨ لم تطرح بديلاً كلياً متماسكاً يستطيع أن يكسب مصداقية فيتيح تعبئة القوى الشعبية على أساسها. أعتقد أن هذا الفشل رجع بالأساس إلى أن النمط السوفيتى الدوغمانى كان لا يزال فى ذلك الزمن يتمتع بدرجة من المصداقية، فلم يكن قد وصل بعد إلى حدوده التاريخية التى ظهرت متأخراً. صحيح أن الماوية كانت قد ظهرت منذ أوائل الستينيات وأنها دخلت فى مرحلة ذروتها خلال الثورة الثقافية انطلاقاً من عام ١٩٦٦. وأن نقدها الحازم للسوفيتية كان له صدى عظيم فى الشباب - أوروبا وعالمياً. إلا أن هذا النقد هو الآخر لم ينتج بديلاً واقعياً بالدرجة المطلوبة.، فظل أسير نواقص ماركسية الاممية الثالثة التى تكونت الماركسية الصينية فى إطارها، كما ظل أسير نواقص تخلف المجتمع الصينى نفسه.

أنتجت هذه التطورات ظروفاً ملائمة لظهور البديل المزيف الذى تمثله مذاهب ما بعد

الحداثة، فأتاح لها فرصة احتلال مقدمة المسرح. فال فشل المزدوج للتوسع الرأسمالى - أى
الجمهرة المنقودة- من جانب - ولنقد هذا الاخير نظرياً وعلمياً - بسبب وزن التجربة
السوفيتية- من الجانب الآخر، قد أضفت بالفعل مصداقية لمصالح نظريات تركز على
«النسبية» أقصد هنا تلك النظريات التى ادعت أن أقصى ما يمكن أن تحققة الحركة الشعبية
الديمقراطية والتقدمية إنما هو إنجاز تغيرات محدودة ونسبية فى إطار المشروعات ذات المغزى
الإصلاحى الجزئى فقط.

هكذا أخذت مذاهب ما بعد الحداثة تنتشر انطلاقاً من أوائل السبعينيات، خاصة فى
المجتمعات الأوروبية، وبالمطبع اتخذت هذه المذاهب أشكالاً متنوعة. إذ ركزت المدارس المكونة
لها على أوجه مختلفة للمعضلة، سواء أكان فى مجالات التحليل النظرى أم كان فى مجالات
العمل الاجتماعى والسياسى.

ولكن هناك قاسماً مشتركاً يجمع بين هذه المذاهب المتباينة ظاهرياً ألا وهو أنها أخذت
تقترب بالتدريج من ايدىولوجيا الليبرالية الجديدة حتى رضيت بجوهر أطروحتها - أى سيادة
السوق فى إدارة الاقتصاد. وسوف أعود فيما بعد إلى هذه السمة الدالة فى رأى على جوهر
طابع مذاهب ما بعد الحداثة وعلاقتها الوثيقة بمشروع الليبرالية المعولة السائد فى المرحلة
الراهنة.

لقد اقترن التطور نحو الدمج بين خطاب ما بعد الحداثة وايدىولوجيا الليبرالية المعولة مع
تطور آخر تم على أرضية واقع النظام الرأسمالى نفسه. فانتقل النظام الرأسمالى من مرحلة
الازدهار الذى ساد خلال العقود التى تلت الحرب العالمية الثانية إلى مرحلة أزمته الراهنة.
فتآكل بالتدريج نمط دولة الرفاهية فى الغرب (كما تآكل أيضاً النمط السوفيتى فى الشرق
وغط الدولة الوطنية والتحديث فى العالم الثالث). وعندما انهارت دولة الرفاهية فى الغرب
فظهرت مرة أخرى ظواهر التفاوت المتزايد فى توزيع الدخول وانتشار البطالة والتهميش
الاجتماعى والفقر، انهارت معها أوهام الحداثة فى شكلها السابق. فأخذت قيم الرأسمالية

البسيطة - أى بالاساس حرية التعاقد والمبادرة في مجال عملية السوق - تفرض نفسها على حساب تلك القيم الاخرى مثل العدالة الاجتماعية والمساواة التي كانت قد أضفت محتواه التقدمي لمشروع الرفاهية.

وبما أن مشروع الليبرالية المعولمة لا يعدو كونه مشروعاً طوباوياً ضعيفاً - وبالتالي غير قابل لأن يدوم - فإن مذاهب ما بعد الحداثة المرتبطة به لابد هي الاخرى أن تهجر المسرح عاجلاً أو آجلاً. هذا رأيي على الاقل.

ويلاحظ هنا أن التطور المذكور أعلاه قد أدى فعلاً في الولايات المتحدة إلى دمج خطاب ما بعد الحداثة مع خطاب الليبرالية الجديدة دمجا كاملاً. وتجلى هذا التطور في التغيير في التسمية والانتقال من الاسم القديم (ما بعد الحداثة - Post-Modernism) إلى عنوان جديد هو «الحداثة الجديدة» (Neo-Modernism). مشيراً بذلك إلى التطور المذكور. ولكن مثل هذا الدمج لم يتم بعد في الاوساط الأوروبية المعنية بالموضوع.

لا شك أن مناخ المرحلة هو مناخ انفتاح على الافكار الجديدة والتسامح مع التعددية الفكرية والمذهبية. وهذه سمات إيجابية في رأيي. كما أن الحساسية النسبية والرغبة في مواجهة النظريات الكلية الكبرى قد أنتجت ظروفًا ملائمة للخوض في مجالات بحث جديدة ومجهولة أو قليلة الدراسة، الامر الذي أدى بدوره إلى اختراع مناهج جديدة وأحياناً طرح فرضيات ذات طابع طليعي صحيح. ويمثل كل ذلك إنجازات إيجابية حقيقية لابد أن تعزى إلى مناخ «ما بعد الحداثة» على أن الجانب السلبي لهذا التطور هو أيضاً موجود في الساحة. فالخوف من إعادة ارتكاب «أخطاء الماضي»، الناتجة عن سيادة الخطابات الكبرى المذكورة سابقاً، لايشجع البحث عن نظريات متماسكة تربط الجزئيات مع بعضها - فالبحث يظل متشتتاً بين مجالات لا تهتم ببناء جسور تربطها، هذا بالإضافة إلى خجل النقد الموجه لمقولات الاقتصاد السياسى المهيمن. بالايجاز أعتقد أن سمات المرحلة هي إذن : تشتت الاطروحات، وغياب الاهتمام بالتماسك العام، وخجل الفكر في مواجهة المؤسسات التي تحكم المجتمع على

أرضيات العمل والقرار ذى شأن. هذه هي السمات التي نحبها دائما سائدة فى مراحل الازمات الكبرى، وفى مناخ الاضطرابات والريبة الذى يلازمها. علما أيضاً بأن هذا المناخ يشجع بدوره احتمال انزلاقات رجعية خطيرة. وهذا هو ما يحدث حالياً بالفعل.

لن أحاول فى الصفحات القليلة التالية أن أرسم صورة موسوعية للفكر الاجتماعي المعاصر. فسوف أكتفى بإعطاء بعض الأمثلة المختارة من بين تلك النظريات التى فازت بسعة واسعة.

أبدأ بالمدارس التى تناولت «نقد اللغة» (Foucault) وتفكيك الخطاب (Derrida). لا ريب أن هذه البحوث فتحت بالفعل أبواباً على قارات مجهولة وأنها طرحت أسئلة جديدة، كما أنها حققت إنجازات لم تنضب بعد.

على أننى أشارك أيضاً أهم نقاط الانتقاد التى وجهت لهذه البناءات الجديدة، على سبيل المثال أرى أن فوكو اكتفى بالقول إن اللغة أداة تمع تستخدمها السلطة لفرض وجهة نظرها، وأوضح صحة فرضيته بأشلة مقنعة تماماً. ولكن فوكو لم يتسأل بعد عن ماهية مصادر هذه السلطة ولم يذكر ما هى المصالح التى تمثلها، كذلك من خلال استخدام منهج يكشف اتصال مقولات تبدو بعيدة عن بعضها البعض ظاهرياً، فيوضح وظيفتها الاحتمالية غير الظاهرة، أى الباطنية، ولكن دريدا يفعل ذلك دون أن يضع الخطابات والمقولات المختارة فى سياقها الحقيقى. وأشارك هنا رأى بورديو الذى ذهب إلى القول بأن «هذا الأسلوب لا يعدو كونه أسلوباً جذرياً فى الظاهرة فقط، ولكنه عاجز عملياً عن نقد المجتمع والمؤسسات المكونة له» أعتقد أن هذا النقض فى منهج «تفكيك الخطاب» ينبع من الخوف من «تسلط المفاهيم» والابتعاد عن خطر «المفهمة»، هكذا نرى أن هذه النظرية تنتمى فعلاً إلى مناخ المرحلة القائم على عدم الثقة بالفكر النقدي وتراث الفلسفة منذ التنوير. وتنازلها عن البحث عن الجوهر الذى يكمن وراء الظواهر يقف دليلاً على هذا الانتماء لفكر لم يخرج بعد عن حدود سيادة «النسبية».

أود أن ألاحظ هنا أن عدداً من التيارات الفكرية السابقة قد خطت خطوات واسعة فى

المجالات التي أعادت اكتشافها مدارس نقد اللغة وتفكيك الخطاب. وفي ذهني هنا بالخاص السيرالي في عشرينيات وثلاثينيات هذا القرن، التي لم تكتف بنقد اللغة وتفكيك معانيها لتوضيح بعض وظائفها الكامنة، بل طبقت أيضاً هذا المنهج في مجال الفن - وفن التصوير خاصة، ولكن القدرة الثورية المحتملة التي حملتها السيراليية قد نُسيبت للأسف، ولم تذكر مدارس ما بعد الحداثة ما تدين به لهذا التراث.

أعترف أن سيادة النسبية انطلاقاً من حركة ٦٨ قد ساهمت فعلاً في خلق جو مناسب لإنجاز بعض التقدم في مجالات متخصصة مختلفة، أذكر هنا البحوث التي تمت في إطار اقتصاد الاختراع «واقتصاد المنظمات» و«اقتصاد التعاقدات» وهي مجالات تكميلية مفيدة للاقتصاد السياسي العام. إلا أن النتائج التي توصلت إليها هذه البحوث تبدو لى متواضعة إلى الآن على الأقل، فلم يتم بعد ربط أطروحاتها الجزئية بجسم الاقتصاد السياسي للرأسمالية المعاصرة، على خلاف ما حققه «اقتصاد التضبيب» في مرحلة سابقة. فكان اقتصاد التضبيب قد ألقى ضوءاً على آليات التوسع الرأسمالي في زمنه، بينما اقتصاد التعاقدات لم يقدم حتى الآن تفسيراً مقنعاً لما استجد من آليات التراكم. وفي مجال علم النفس الجماعي - وهو فرع هام من العلوم التي نحن في حاجة إليها من أجل فهم مجتمعنا الحديث القائم على الجمهرة وسيادة الإعلام - لا أرى أن الإنجازات قد ألفت ضوءاً جديداً على هذه الاشكالية القديمة. فهناك مثلاً بحوث عديدة تدور حول ظاهرة المضاربة المالية وآلياتها قد أضافت شيئاً إلى معرفتنا لظواهر السلوك الجماعي في هذا المجال، ولكنها لم تطرح السؤال الرئيسي ألا وهو لماذا تحتل المضاربة تلك المكانة الاستراتيجية في رأسمالية مرحلتنا؟ كذلك في مجال دراسات «التاريخ الميداني» (أى تاريخ الظواهر التي تخص الحياة اليومية) تبقى التساؤلات الرئيسية غائبة عن اهتمام الباحثين، على ما يبدو لى. فليس الاهتمام بهذا الجانب من المعرفة الاجتماعية شيئاً جديداً. بالمرّة. على أن الافضلية لصالحها التي يعطيها كثير من علماء التاريخ المعاصرين - والتي تكاد تكون «موضة» - تنبع مما يبدو لي من حكم سابق ناتج عن سيادة النسبية من جانب وعن «النزعة الثقافية» الصاعدة من الجانب الآخر.

على أن الإنجازات الجزئية المذكورة لا تمثل الكل «ولن تكون الصورة كاملة دون الإشارة إلى انحرافات وانزلاقات الفكر الاجتماعى، وهى تطورات خطيرة لازمت المنهج والمبادئ التى انطلق منها هذا الفكر المعاصر. أذكر هنا - على سبيل المثال المثال النزعة إلى التشبيه بين المجتمع والجسم العضوى الحى، أى الميل إلى البحث عما يحدد السلوك فى ميدان بيولوجيا الإنسان. ليست هذه النزعة جديدة فى واقع الأمر «فهى نزعة ظهرت تجليات لها فى كل مراحل تطور علم الاجتماع. فنذكر هنا فقط الداروينية الاجتماعية التى انتشرت فى القرن التاسع عشر، أو أطروحة العالم الايطالى لومبروزو (LUMBROSO) الذى بذل مجهوداً لكشف «السمات البيولوجية التى يتسم بها المجرم بالولادة».

أذكر أيضاً انزلاً متنوعاً آخر تماماً، وهو المبالغة فى استخدام الادوات الرياضية فى علم الاجتماع، وفى ذهني هنا بالخاص انتشار الحديث حول «رياضيات القوضى». فهذه النظريات تخص مجال تحكم المتابعات الرياضية غير المستديرة باستحالة توقع شكل. سوف أعود إلى هذا الموضوع الهام فيما بعد. بشكل عام لا يعد استخدام الرياضيات فى علم الاقتصاد إبداعاً حديثاً إذ ترجع نشأة هذا المنهج إلى أعمال ولراس (WALRAS) فى القرن التاسع عشر إلا أن لا ولراس ولا الاقتصاديون الرياضيون الذين تلووه إلى اليوم استطاعوا أن يشبثوا أطروحاتهم الرئيسية ألا وهى أولاً أن آليات السوق تحقق «التضبيب» من تلقاء نفسها دون أن تتدخل قوى خارجة عن منطقها، وثانياً أن هذا التضبيب المزعوم يحقق الأمثل اجتماعياً، فقامت هذه المجهودات - ولا تزال على فرضيات لاعلاقة لها بواقع المجتمع القائم بالفعل (ومنها بالاساس فرضية أن المجتمع لا يعدو كونه «تجمع أفراد») ما وبالتالي كان يمكن من أول وهلة توقع عجزها عن إثبات أطروحتها، ولكن لم يمنع ذلك استمرار السير فى هذا المأزق، وإخفاء فقر المنهج من خلال اللجوء إلى مزيد من التعقيد فى الشكيلة الرياضية، وقد أوضح عالم الرياضة الايطالى جيورجو اسرانييل (GIORGIS ISRAEL) أن ما يتخفى وراء هذه التمرينات المدرسية ليس إلا تجلياً للاحكام السابقة المهيمنة إيديولوجياً. وبالرغم من أن هذا المنهج لم يأت بأى ثمار مفيدة أو غير مفيدة تذكر، إلا أن الاقتصاديين المنتهين إلى هذه المدرسة، هم

الذين يحصلون جوائز نوبل عاماً بعد عام!

أعتقد أن الانزلاق الأكبر خطورة هو الانزلاق «الثقافى». أقصد بالثقافية تلك النظرة التى تذهب إلى أن الثقافة عنصر قائم على خصوصيات خاصة بكل «حضارة» وأنها خصوصيات ثابتة عبر التاريخ، ومن هذا المنظور تصبح الثقافات بمثابة عقائد دينية مجمدة لاتخضع للتطور ولا تتكيف مع التغيير التاريخى. أعتقد أن الأفكار الثقافية كانت من بين تلك النتائج المؤلمة التى ترتبت على عجز حركة ٦٨ فى طرح بديل حقيقى للرأسمالية السائدة فألهم سخاء حركة ٦٨ فكرة «احترام الخصوصية». وبالتالى أعلنت «مساواة جميع الثقافات من حيث قيمتها الاخلاقية والتاريخية». أعتقد أن هذه الفكرة الكريمة لاعمى لها. بالرغم من أنها نابعة من رفض المركزية الأوروبية السائدة - وهو رفض صحى. فالفكرة المذكورة هنا ليست على قدر التحدى التاريخى الحقيقى، فهى بمثابة إجابة مغلوطة على تساؤل مشروع وسليم. وكان المفكر المكسيكى ألتش قد بنى سمعته على استغلال هذه الفكرة الكريمة والفارغة فى آن. بيد أن الثقافية تظل - بسبب طابعها المتناقض تماما مع عبر التاريخية أى طابعها الاخلاقى غير العلمى - عقبة فى سبيل تبلور إجابة ديمقراطية ذات مضمون اجتماعى تقدمى فى مواجهة التحديات الحقيقية التى تتعرض لها المجتمعات الحديثة.

أقول إذن إن جميع النواقص والانزلاقات المذكورة هنا تدفع الفكر الاجتماعى فى اتجاه واحد ألا وهو التكيف مع مقتضيات سيادة الاقتصاد السياسى الليبرالى الخاص بمراحلتنا. ففى مقابل الإذعان لقوانين السوق والمساهمة فى هجوم الفوضوية اليمينية المعادية للدولة من حيث المبدأ، تغذى مذاهب مابعد الحداثة وهما وتعد احتمال التوصل مع مجتمع قائم على الوفاق العام والمتحرر من الصراع الايديولوجى. فليس من الغريب أن عدداً من مفكرى مابعد الحداثة قد أعلنوا «نهاية الايديولوجيات، بل أحياناً نهاية التاريخ» أعتقد أن هذه الاطروحات الساذجة لاتنتع عدا من كان مقتنعاً من البداية، وأشار هنا حكم الفيلسوف اليونانى كستوريارديس الذى يرى فى مثل هذه الافكار «تصاعد التفاهة، فهى تبدو لى وسائل أيديولوجية رخيصة وظيفتها خدمة إدارة الأزمة، لاغير. فهذه الافكار لاتطرح على نفسها

تساؤلات حول الرأسمالية، فتقبل وجودها بصفتها أمراً واقعاً دون فتح النقاش حول حاضرها ومستقبلها. فالرأسمالية هنا معفاة مما هو واجب مفروض على كل نط مجتمعى مهما كان، ألا وهو أن يتمتع بمشروعية.

لذلك فإن التمسك بهذا الموقف النظرى لا يتحمل الاختبار على أرضية الواقع الاجتماعى. لذلك نواجه هذه الازدواجية الغربية ظاهرياً ألا وهى تعايش قبول مقتضيات تحكم السوق من جانب ورفض مشروعية النظام القائم عليها من الجانب الآخر. علماً بأن الرفض يظل - فى هذه الظروف - لفظياً وقائماً على أوهام تغذى التقوقع على الجماعات الإثنية والدينية وغيرها - كتعويض للعجز على أرضية الواقع والعمل - وكذلك على انتشار اللامعقلانية المثلة فى ظاهرة «الطوائف»، وتساعد العنف العاجز بأشكاله الفردية (الجريمة) والجماعية المتعصبة.

وتحاول الايديولوجيات السائدة أن تبرئ ذمتها بالقول إن هذه «الانحرافات» ليست إلا ظواهر «تلوث» مؤقتة يفترض أنها ستتلاشى بقدر ما يترسخ غط الليبرالية. فيقال - على سبيل المثال - إن الشوفينيات فى شرق أوروبا ناتج «مؤقت» للصعوبات («المؤقتة» هى الأخرى) التى تصطدم بها مجتمعات هذه المنطقة فى انتقالها نحو الرفاهية الليبرالية («وهى لن تأتى فى ظل سيادة نظام لا بد أن يكون همجياً فى الظروف الموضوعية المحاطة إقليمياً وعالمياً»). ولا شك أن مثل هذه الادعاءات السطحية لا تتجاهل من الاصل مبادئ التحليل العلمى فقط، بل لا تعمل حساباً للواقع القائم بالفعل. إذ إن القومية الحازمة فى آسيا الشرقية مثلاً تلازم هناك تعجيل النمو الرأسمالى وليست ناتج «أزمته».

ثمّة أمثلة عديدة عن التناقضات التى يفرضها غياب الموافقة بين القول النظرى والايديولوجى من جانب وتطور الامور على أرضية الواقع الاجتماعى من الجانب الآخر وتكاد هذه التناقضات لا تحصى.

فالوسائل الموظفة من طرف ايديولوجيا ما بعد الحداثة لتبرئة نفسها من المسئولية تصل فى بعض الاحيان إلى حدود الضحك. على سبيل المثال قال ليوتار (LYOTARD) - فى

محاولته تبرير مشروعية وفعالية التفوق على الجماعات «الاصلية» (١) - إن الناس يجدون فى هذا التفوق وسيلة لحماية أنفسهم من استبداد فكرة التحرر !! هنا حل التلاعب مع وبالكلمات محل المنهج العلمى. بيد أن ما يكمن وراء هذا التلاعب إنما هو محاولة فصل مفهوم العقلانية عن مفهوم التحرر، الامر الذى يفتح الباب أمام الرجعية المعادية أصلاً لفكرة التحرر والتقدم.

أعتقد أن هذه التطورات تعرض النظرية الاجتماعية لخطر قاتل، إذ إنها تعادى من الاصل فكرة إعادة بناء هيكل نظرى متماسك، وهو تعريف المنهج العلمى. لا أدعو هنا إلى التمسك بالنظريات التى تكونت فانتشرت فى الازمنة الماضية. فلارباب أن التطور قد تخطى فعلاً كثيراً من فرضياتها على سبيل المثال أيمكن أن يقتنع أحد اليوم بفكرة فلسفة التنوير أن التعليم فى حد ذاته من شأنه أن يحقق فوراً مجتمعاً عقلانياً تسود فيه العدالة والسعادة. اليوم يبدو لنا هذه الفكرة ساذجة. ولكن هل يستنتج من ذلك أن الحقيقة الموضوعية لا وجود لها وبالتالي أن العدول عن البحث عنها مطلوب؟ أيمكن أن نعتبر - بناء على مبدأ النسبية - أن جميع النظريات هى بناءات فكرية بحتة لا علاقة لها بالواقع الموضوعى، وبالتالي أنها «متساوية» من حيث المبدأ؟ أى - كما قيل - هل من الممكن أن نعتبر أن نظرية الكونتا فى علم الفيزياء الحديث وقصص الخلق التى تتواجد فى تراث جميع الشعوب هى «حقائق موضوعية على قدم المساواة» لأن فئات معينة من الناس يؤمنون أو آمنوا بها - هنا علماء الفيزياء المعاصرون وهذا الشعب أو غيره فى الماضى أو فى الحاضر؟

أعتقد أن محاولة التخلص من القلق العلمى غير مرغوب فيها، بل هى عملية فاشلة لا محالة فى نهاية المطاف. أعتقد إذن أن محاولة فهم التاريخ وتفسيره تتطلب دائماً ربط الاجزاء فى كل متماسك، وبالتالي اكتشاف المنطق الذى يحكم الكل، قطعاً تظل هذه العملية معقدة ومعرضة للخطأ، وغير معصومة منه.

أعود إذن إلى المقالة التي انطلقت منها والتي مفادها أن وضع الفكر الاجتماعى يختلف تماماً عما هو عليه فى مجال علوم الطبيعة. ففى مجال الفكر الاجتماعى ينبغى وضع السلوك العلمى فى تناول الدراسة فى خدمة أهداف اجتماعية صريحة بوعى. وأن يكون المشروع المجتمعى المطروح واقعياً، علماً بأن المعرفة العلمية - بالرغم من نسبتها وطابعها القابل للمراجعة والتطوير - تظل المرجعية الأخيرة لاختبار معايير الواقعية المطلوبة. كما يجب أن يكون المضمون القيمى للمشروع صريحاً - فليس البديل - وهو الداروينية الاجتماعية - غير مقبول أخلاقياً فقط، بل هو أيضاً دون أساس علمى.

وفى هذا السياق يجب أن نرتضى التعرض لخطأ المحايث لمفهوم الحرية وممارستها، الأمر الذى يتطلب بدوره تجنب الفلسفات الغائبة التى تجعل التاريخ مسيرة مرسومة مسبقاً لامحالة، فتخلط بين المحتمل والممكن واليقين. فليس هناك أى أساس علمى لمثل هذه الفلسفات، بالرغم من طابعها المسكن للروح، الذى يجعلها جذابة.

أستنتج من ذلك أن نقد التجليات التاريخية الكبرى لمشروعات التحرر مطلوب فى كل لحظة، ولا أستثنى من هذه العملية خطاب التنوير وخطابات الماركسية - بما فيها طبعاً أشكالها الميتذلة، أعتقد أن التاريخ قد أثبت أن ما نسميه «قوانين المجتمع» لا تخضع «لسببية فائضة» أقصد هنا أن الأسباب العديدة التى تعمل فى المجالات المختلفة للحياة الاجتماعية - مجال الاقتصاد ومجال السياسة ومجال الثقافة .. الخ .. تكمل بعضها البعض بحيث إن ما هو ضرورى اقتصادياً هو أيضاً ضرورى سياسياً وثقافياً. فهذه القوانين تتسم بأنها ناتج «سببية ناقصة» بمعنى أن التناقض المحتمل بين السببية التى تعمل فى مجال والسببية التى تعمل فى مجال آخر يمكن أن يجد حلولاً عديدة ومتباينة.

ويقوم التمييز بين المحتمل واليقين على مفهوم السببية الناقصة المقترح هنا.

لذلك يحفل التاريخ الحقيقى بما يبدو من بعد على أنه «مفاجآت»، بعضها تبشر بالخير والاخرى بالشر. أى يحفل بتلك الحوادث الكبرى التى لم يتوقعها أحد، بالرغم من أنها تجد

تفسيراً منطقياً من بعد حدوثها ، ولكنى أود أن ألفت النظر هنا إلى ملاحظة فى غاية الاهمية ألا وهى أن هذا النوع من التطوير غير المتوقع الناتج عن السببية الناقصة ، وبالتالى عن طابع الخيارات المقررة بين بدائل مختلفة وهى خيارات تفرض نفسها عند تقاطع الطرق (أى فى مراحل احتدام الازمات)

إنما هو تطور يختلف من حيث الكيف عن التطور غير المتوقع هو الآخر الذى نجده فى رياضيات الفوضى المذكورة أعلاه. لعل شكل التوابع غير المستديمة المعتبرة فى هذه الرياضيات يحكم بالفعل بعض الظواهر الاجتماعية الجزئية (المضاربة فى السوق على سبيل المثال) كما يحكم بعض ظواهر الطبيعة (مثل التغيرات الفجائية فى الاحوال الجوية) ، إلا أنه لا يحكم بالمرّة تطورات المجتمع.

الجزء الثالث : نقد ايدويوجيا المعلوماتية والاتصال

أتناول فى هذا الجزء الثالث من دراستى النقدية «مناخ العصر» جانباً هاماً من الخطاب السائد، أقصد ايدويوجيا المعلوماتية والاتصال والإعلام.

لن أناقش هنا الوجه التكنولوجى للثروة المعلوماتية الحديثة، وكذلك أوجه التحول فى تنظيم الانتاج (نماذج الانتاج) وفى العلاقات الاجتماعية القائمة على أساسها : فسوف أنحصر فى الجانب الايدويولوجى للإشكالية.

لا أقصد من وراء هذا الاختيار إنكار، بل أهمية الثورة التكنولوجية الحديثة. فلا ريب أنها فعلاً ثورة بالمعنى الكامل للكلمة، فهى حركة ترتب تحولات كيفية فى مجالات عديدة من المعرفة العلمية النظرية والتطبيقية. فإذا استخدمنا مقولات كون (Kuhn) فإنها ثورة تفترض الانتقال من نظام مفاهيمى قديم قد هجر المسرح (أو على الأقل محكوم عليه بأن يهجره أجلاً أو عاجلاً) إلى نظام مفاهيمى آخر جديد، ولو أن جميع ملامح هذا الاخير لم تتبلور بعد. لا ريب أيضاً أن للثورة التكنولوجية الجديدة وجوهاً مختلفة، تخص مجالات عديدة من علوم الطبيعة ومن التكنولوجيا المستقاة من الاولى للتطبيق فى ميدان تنظيم الانتاج، فالثورة تخص ميدان الطاقة وميدان إنتاج خامات مصطنعة يمكن أن تحل محل الطبيعة، وميدان البيولوجيا، وبالتالي الإنتاج الزراعى النباتى والحيوانى، بالإضافة إلى أن للاكتشافات البيولوجية قدرة على التأثير فى الطابع العضوى للإنسان نفسه (للأفضل والأسوأ).

بيد أن ثمة جانباً آخر خاصاً ولكنه أساس لهذه الثورة المتعددة الجوانب ألا وهو تلك المجموعة من الاكتشافات والاختراعات التى تخص مجال المعلوماتية. ذلك لأن لهذه الاختراعات قدرة تأثيرية مباشرة على تشكيل نماذج الإنتاج، تمس مايكاد يكون جميع مبادئ النشاط الاقتصادى، وبالتالي فإن من شأن المعلوماتية أن تتحكم فوراً فى إعادة تشكيل هذه الإنتاج. وبما أن تشكيل المجتمع فى أوجهه المختلفة يتوقف بدوره وإلى حد كبير على نماذج

الإنتاج، فلابد أن تؤدي الثورة المعلوماتية إلى تحولات هامة، لعلها كيفية، فى التكوين الاجتماعى. فالأشكال الاجتماعية المرتبطة بنماذج الإنتاج الناجمة عن الثورات التكنولوجية السابقة، لابد أن تهجر المسرح هى الأخرى. على سبيل المثال فإن التكوين الطبقي «الكلاسيكى» الذى اعتمد على طبقة عمال صناعيين من النوعية التى عرفناها منذ القرن التاسع عشر ونظم إدارة المؤسسة الانتاجية (المصنع) وهرم الكفاءات والمسئوليات الخاصة لهذا النظام الانتاجى ونظم ومضمون التعليم والتدريب المطلوبة من أجل إضفاء فعالية على الإنتاج، كل ذلك محكوم بأن يتحول جذرياً فيتخذ أشكالاً مختلفة من حيث الكيف عما كانت عليه فى الماضى البعيد والقريب. أضيف إلى ذلك أن المعلوماتية تحكم مجالا آخر له أهميته الخاصة فى المجتمع الحديث ألا وهو مجال الاتصالات. فاكتملت شبكات الاتصال - من خلال هذه الثورة الفنية - درجة من الكشافة غير مسبوقة إلى الآن، الأمر الذى لابد أن يؤثر على الحياة الاجتماعية والسياسية والثقافية تأثيراً عميقاً.

لست أنا من هؤلاء الذين يعتقدون - كما يعتقد ماك لوهان (Mac Luhan) أن تقدم التكنولوجيا يحكم تطور المجتمع. وتبدو لى هذه السببية «الفنية التكنولوجية» أحادية الابعاد، بل ساذجة. فأعتقد أن توجيه البحث العلمى عينه (وبالاولى تطبيقاته العلمية) فى اتجاهات معينة واستبعاد اتجاهات أخرى هو بدوره خبرات اجتماعية تخضع لاعتبارات صادرة عن السلطة، ومنها اهتمامات باستمرار النمط الاجتماعى الذى يضمن حكمها... ليس معنى ذلك أن السلطة تنف عقبه مطلقة تحول دون ظهور الجديد فى مجال التكنولوجيا، إذ إن هناك قدرة على استيعاب التقدم فى فنون الانتاج متوافرة هى الأخرى. علما بأن عملية الاستيعاب نفسها تفرض على التكنولوجيا التكيف للشرط الاجتماعية السائدة. من ثم يصير النضال الاجتماعى من أجل السيطرة على الجديد وتوجيه أشكال استخدامه بمثابة القوة المسببة للتطور بدلا من أن يكون تقدم التكنولوجيا هو السبب المباشر للتغيير وقد أثبت فعلا التاريخ أهمية هذا الجدل بين تقدم التكنولوجيا من جانب والتغيير فى نماذج الانتاج، بل والتحول فى العلاقات الاجتماعية من الجانب الآخر. فالتغيير الكيفى فى العلاقات الاجتماعية لا يحدث

إلا نادراً في مسيرة التاريخ الطويلة. وثمة زمن طويل يفصل ثورة اجتماعية عن التالية. هذا بينما التقدم التكنولوجي يكاد يكون بمثابة عملية متواصلة دون انقطاع، ولو تكتفت الاختراعات في أوقات معينة. هكذا نجد أن تطورات تكنولوجية هامة قد تحدث دون أن يترتب عليها تغيير في نوعية غط الإنتاج. فالمجتمع الرأسمالي - على سبيل المثال - قائم بشكله المتكامل منذ الثورة الصناعية الأولى في أواخر القرن الثامن عشر، ثم استوعب هذا المجتمع تقدماً تكنولوجيا مضطرداً، بل استوعب ثورات تكنولوجية متتالية دون أن يغير ذلك جوهر نمط الإنتاج.

أقول هنا غط الإنتاج - بصفته مفهوماً اجتماعياً كلياً متعدد الواجه، التكنولوجية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية، بل والثقافية والايديولوجية، حتى أفرق تماماً بينه وبين المفهوم الآخر الذي أسميته «نموذج الإنتاج»، فهذا الأخير ينحصر في الأوجه التكنولوجية وتلك الأوجه الاجتماعية المرتبطة مباشرة بتنظيم العمل. وبالتالي فإن التقدم التكنولوجي يؤثر بشكل مباشر على نموذج الإنتاج دون أن يغير بالضرورة غط الإنتاج، طالما أن علاقات الإنتاج تستطيع أن تستوعب التغيير الذي تم في نموذج الإنتاج.

ليس معنى ذلك أيضاً أن تراكم التحولات في نماذج لا يؤدي في نهاية المطاف إلى تغيير لا بد أن يتم في نمط الإنتاج، فعند نقطة معينة يتحول الكم إلى كيف، علماً بأن التحول الكيفي - أي الانتقال من نمط إنتاج إلى نمط آخر - لا يفرض نفسه بصفته ضرورة حتمية بالمعنى الدارج، لا محالة، فالتراكم في التقدم التكنولوجي ينتج فقط احتمالاً، إمكانية، لا ضرورة حتمية هذا هو معنى الضرورة الموضوعية في التاريخ. تصير الإمكانية حقيقة محققة في بعض الظروف التاريخية، ولا يتحقق في ظروف أخرى، فهناك مجتمعات قد رفضت التغيير وأدخلت نفسها في مأزق.

وفي هذا الإطار أطرح اليوم السؤال الآتي : هل تمثل الثورة التكنولوجية الحديثة نقطة تحول كيفي يفرض موضوعياً الانتقال إلى نمط إنتاج جديد؟ إجابتي على هذا السؤال هي بالإيجاب أقصد أن التكنولوجيا الحديثة تتطلب أن يسيطر عليها اجتماعياً، بتعبير أدق تتطلب التخلي

عن أشكال سيطرة تعمل من خلال المصالح الخاصة الجزئية، وهذه الأخيرة هي جوهر تعريف غط الإنتاج الرأسمالى.

ولكن - مرة أخرى - لا أقول أن غط الانتاج الرأسمالى لا يستطيع أبداً أن يستوعب الثورة التكنولوجية المعينة، بل تعنى مقولتى ما يلى : أن فى غياب تحول غط الانتاج - أى فى فرضية استيعاب الثورة التكنولوجية من قبل الرأسمالية - ستكون النتائج المترتبة فاحشة، مضرة للمجتمع إلى أقصى الحدود. وهذا أمر جديد، إذ إن الثورات التكنولوجية السابقة استوعبت دون أن يترتب على ذلك تصاعداً فى همجية النظام وتصادا فى طابعه المعادى للقيم الانسانية. فكان التقدم التكنولوجى يلازمه تقدم اجتماعى فى حدود التناقضات الخاصة بالرأسمالية)، فالجديد فى رأى هو أن المجتمع قد بلغ حدا من التطور حيث لم يعد التقدم الاجتماعى مفهوماً موازياً للتقدم التكنولوجى. أصبحت الاشتراكية ضرورة تاريخية وصار الخيار هو : اشتراكية أم همجية.

لعل ما سبق من توضيح حول العلاقة بين الثورات التكنولوجية والتطور الاجتماعى قد برر اختياري وانحصر النقاش على الجانب الايديولوجى للمعضلة. فسوف أطرح فيما يلى أن ايدىولوجيا المعلوماتية والاتصال هى جزء لا يتجزأ من البناء الايديولوجى الكلى الذى يلازم مقتضيات المرحلة. أى بمعنى آخر أزعّم أن الايدىولوجيا المعتمدة هنا تشتمل بالاقتران السياسى للرأسمالية المعاصرة ومذاهب ما بعد الحداثة، حتى تخلق معا الظروف المحيطة الملائمة لتنفيذ مشروع الليبرالية المعولة.

ليس الاتصال واقعا حديثا، بل هو ظاهرة ثابتة قديمة قدم الانسانية. فالإنسان حيوان اجتماعى منذ نشأته وإنسانيته قائمة على كثافة العلاقات البيئية التى تربط الفرد بقرينه، وتاريخه هو تاريخ إبداع الوسائل التى أتاحت له تحصيل المعلومات وجمع المعارف واختراع أدوات تخزينها ونقلها (أو حجها). واللغة هى أقدم وأهم هذه الادوات - ولاتزال، إذن تجميع المعلومات والمعارف منطوقة بإحدى اللغات المعروفة. فوصف اللغة بأنها : وسيلة اتصال «إنما هو مجرد حشو؛ كما أن الكتابة وسبل انتشارها - الطباعة منذ عدد من القرون - تظل الاداة

الرئيسية التي يتم بها تخزين المعلومات ونقلها...

بيد أن الحداثة قد أنتجت بالفعل غواً عجيماً ومعجلاً للحاجة إلى الاتصال ونوعت أسبابها وأشكالها، فتنوع الفاعلون في المجتمع بتنوع المعاملات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية، وتضخم أعدادهم كما أن الشكل السلعي الذي اتخذه لكثير من هذه المعاملات قد فرض تكثيف أدوات الاتصال لاحتياجات إعادة إنتاج العلاقات الاقتصادية الخاصة بالعالم الرأسمالي المعاصر.

وتكون الأدوات المستخدمة لمواجهة هذا الطلب المتزايد في الاتصال سلسلة طويلة من الاختراعات، تبدأ بالاذاعة والتليفزيون ثم آلة التصوير والسينما، ثم الكمبيوتر وآلة الفاكس، وأخيراً أدوات ربط النظم المعلوماتية في شبكة موحدة (INTERCONNECTION).

والملاحظ أن انتشار استخدام هذه الأدوات للاتصال قد احتاج عند كل مرحلة من تطورها تعبئة وسائل مادية ومالية في تزايد مستمر. فأصبحت المشاكل المتعلقة بتكلفة بناء الشبكات المطلوبة وتنظيم شروط الدخول فيها تزداد أهمية حتى احتلت مكانة الصدارة في النضال الاجتماعي والسياسي من أجل السيطرة على وسائل الاتصال هذه. هكذا أصبحت وسائل «إنتاج» المعلومات، أي جمعها وتنقيتها ونقلها أو حجبها رهاناً أساسياً في الصراع الاجتماعي.

ويبدو أن النمو الكبير للتكلفة في هذه المجالات قد نقل المجتمع الحديث إلى مستويات تحد غير مسبقة. وقد أطلق اسم «الطرق السريعة للاتصال» (Autorouts de infor.) على مجموعة الوسائل الحديثة اللازمة من أجل تخزين ونقل كمية عملاقة متضخمة من المعلومات، والتي أدوات تخزينها هي الـ CD-Rom (سى دى روم) والـ CD (سى دى أى) أى تلك الاسطوانات الصلبة المعروفة، التي تجمع بين التعبير في نصوص مكتوبة وأصوات وصور متحركة تعمل بالموازاة في آن واحد إذا احتاج الامر ذلك... وكذلك فإن ربط مخازن المعلومات بعضها ببعض يستخدم بالاساس وسيلتين هما الاقمار الصناعية (Satelites)

وشبكات الاسلاك البصرية (reseaux de fibres optiques) وقد أصبح قياس التكلفة المقارنة لكل من هاتين الوسيلتين موضع دراسات فنية معروفة.

ويبدو أن الإدارة الأمريكية قد اختارت الوسيلة الأولى (الاقمار الصناعية). ولكن تنفيذ المشروع (المعروف باسم مشروع كلنتون - آل جور) قد تأخر بسبب اعتراض الكونجرس على رصيد الميزانية المطلوبة. هذا بينما بعض البلاد الأوروبية - وفرنسا في مقدمتها - قد اختارت تفضيل الوسيلة الثانية (الاسلاك البصرية) وبدأت بالفعل في تنفيذ المشروع. فالشبكة الفرنسية. وهي أطول شبكة موجودة حالياً أوروبياً وعالمياً - قد بلغت طولاً استثنائياً (٣٠٠٠٠ كيلو متر)، أقامها بالأساس القطاع العام (تيليكوم والشركة الوطنية للسكك الحديدية بالاشتراك مع القطاع الخاص (مجموعة ليون للمياه).

على أن كلتا الوسيلتين تتطلبان استثمارات مالية ضخمة في غير متناول الدول عدا عدد قليل من الدول الغنية الكبرى والشركات المتعدية الجنسية العملاقة.

ولكن الأمر لم يختلف كثيراً في أوائل القرن العشرين عندما تم بناء شبكات الاذاعة والتليفزيون وفي منتصف القرن بالنسبة إلى شبكات التليفزيون. ففي مرحلة أولى ظلت هذه الإنشاءات احتكاراً لبعض الدول والشركات الكبرى. ولكن في ظرف بضع سنوات صارت إقامة هذه الوسائل للاتصال في متناول عدد كبير من الدول، ولو على نطاق محدود وبشروط اقتصادية ومالية تؤكد تبعية هذه الدول لرأس المال المهيمن عالمياً. فهل سيكون ذلك صحيحاً أيضاً فيما يخص الوسائل الجديدة؟

للنضال حول السيطرة على وسائل الاتصال المعتبرة جوانب عديدة، من الممكن جمعها تحت عنوانين هما الجوانب الوطنية والجوانب الدولية.

بالنسبة إلى كل دولة على حدة (أو مجموعة دول مشتركة في فرضية توافر مشروع اندماجي متقدم مثل ما هو عليه في الاتحاد الأوروبي) يبدو أن التساؤل الاساسي يدور حول الخيار بين القطاع الخاص أو العام من أجل تنفيذ المشروعات وإدارتها. ثم يتفرع هذا السؤال

إلى عدد من الاسئلة الجزئية المرتبطة بالأساس بإشكالية ديمقراطية الدخول فى شبكة المتفاعلين من وسائل الاتصال المعنية. فمن سيتولى مسئولية تنقية وتخزين المعلومات التى ستعتبر مفيدة؟ وما هى المعايير التى سوف تستخدم فى هذه العمليات؟ فإذا اتخذت المعلومات على أنها بمثابة سلعة قابلة للبيع والشراء فإن معيار التنقية سيكون بالضرورة مقدار الطلب القادر على الدفع، ولكن إذا تم التنفيذ من خلال مؤسسة عامة (مثل البريد) لأصبح من الممكن تكثيف المعيار وتوسيع شبكة المتفاعلين من خلال سياسات تسعيرية موجهة لهذه الأغراض. علما بأن توسيع شبكات المتفاعلين يؤثر مباشرة على تحديد معايير المعلومات، وبالتالي على المبادئ التى تقوم عليها تنقيتها.

ولاشك أن إدارة جمع وتوزيع المعلومات بواسطة مؤسسة عامة محايدة تلائم مبادئ الديمقراطية واحترام التعددية الفكرية والسياسية، بينما إدارة العملية على يد المصالح الخاصة تضعها بالضرورة فى خدمة هذه المصالح على حساب الجمهور والمصالح الشعبية.

ثم هنا مجموعة أسئلة متعلقة بالرقابة على جمع المعلومات ونقلها، هل يختار المجتمع مبدأ الحرية المطلقة، عدا تلك الرقابة الضمنية المترتبة على أسعار تسويق المنتجات؟ أم يفرض شروطاً سياسية أو أخلاقية أو غيرها؟

لاشك أن مناخ العصر يرجع تحكم قوانين السوق المحركة وتنفيذ المشروعات من خلال القطاع الخاص. فهو الخيار الذى يوافق تماماً طموحات الشركات العملاقة التى تحتل صدارة المسرح. فى قتل قطاع المعلوماتية ما لا يقل حالياً عن نسبة ٨ إلى ١٠٪ من إجمالى الدخل العالمى، وهى نسبة تعلو على ما هى عليه فى قطاع إنتاج السيارات، وكذلك تعلو معدل غر أنشطة المعلوماتية عما هو عليه فى جميع القطاعات الأخرى، حاضراً ومستقبلاً. ثم بالإضافة إلى ذلك، تمس المعلوماتية جميع الأنشطة الاقتصادية أو يكاد، إذ إن ثلاثة أخماس العاملين بأجر على مستوى العالم يستخدمون الآن تكنولوجيات تشتبك بالمعلوماتية بشكل أو بآخر. وبالتالي فإن ضخامة الأرباح التى يمكن استخراجها من السيطرة على المعلوماتية تفوق التصور. ولكن هذه الأنشطة كانت تقليدياً تعتبر بالأساس ذات طابع خدمات عامة، وبالتالي

داخلة فى نطاق مسئوليات سلطة الدولة، إما أن تدار من خلال القطاع العام أو على الأقل أن تخضع لتقنين مفصل ودقيق. قد دخلت المصالح الخاصة فى هجوم عام ضد هذا الاحتكار المزعوم وراحت تطالب بإلغاء التقنين فى هذا المجال وإخضاعه لبدأ التخصصية وعبأت لصالحها المبررات المعروفة فى الصدد - مثل فعالية الإدارة الخاصة المزعومة فى مواجهة «عيوب بيروقراطية القطاع العام» .. الخ. ولكن لم يذكر أن الإدارة العامة يمكن أن تكون شفافة بينما الإدارة الخاصة تختفى دائماً وراء «احترام أسرار الأعمال!». وكل ذلك - بالطبع - لى يستولى رأس المال الخاص على تلك الأرباح كثيرة العصارة المتوقعة من غو أنشطة المعلوماتية. لا غير.

يخص الجانب الآخر للتحدى السياسة الدولية. فالسؤال المطروح هنا هو الآتى : هل يجب العمل بمبدأ الانفتاح وإلغاء العوائق التى تمثلها سيادة الدولة، وفتح المجال «للمنافسة الدولية الحرة» كما يقال، أم يجب إدارة العولمة من خلال اتفاقات دولية تراعى مصالح مختلف الاطراف ومبدأ سيادة الدول؟ وهنا أيضاً لا ريب أن مناخ العصر يرجع مبدأ الانفتاح غير المقتن. على أن العمل بهذا المبدأ لا بد أن ينتج فوراً نتائج فاحشة بالنسبة إلى معظم مجتمعات العالم. إذ إن أحدا لا يستطيع أن ينافس فى هذه المجالات المراكز المعروفة وشركاتها العملاقة. علماً أيضاً أن «السوق» التى تهتم بها هذه المصالح الخاصة تقتل فقط ٢٠٪ من سكان العالم (الاجلبية فى المراكز، الاقلية فى الاطراف المندمجة بشكل فاعل، أليات لا تذكر فى الاطراف المهمشة)، هم الذين يتمتعون باستهلاك ما يقرب من ٨٠٪ من الدخل العالمى.

لذلك فقد زعمت أن السيطرة على المعلوماتية تدخل فى إطار ما أسميته «الاحتكارات الخمسة» التى يوظفها المركز من أجل تجديد أشكال إعادة إنتاج الاستقطاب على صعيد عالمى (انظر فى هذا الشأن مقالى : مستقبل الاستقطاب على صعيد عالمى - اليسار، عدد ٥٥ سبتمبر ١٩٩٤). على أن يبدأ إدارة المعلوماتية من خلال مؤسسات عامة - فى فرضية الاخذ به فى معظم دول المراكز والاطراف - لن يكون كافياً فى حد ذاته من أجل تخفيف الاضرار الناجمة عن النمو غير المتكافئ عالمياً. فستظل المؤسسات العامة المستولة عن هذه الادارة فى

الاطراف ضعيفة وفقيرة. وبالتالي لن تكون المفاوضات من خلال تقنين عالمى ناجم بدوره عن مفاوضات دولية جماعية تحمل محل التفاوض الثانى. ولابد أن يشمل المشروع الجماعى مختلف أوجه المعضلة ومنها توفير الاموال المطلوبة لإقامة البنية التحتية اللازمة فى العالم الثالث. لن أخوض هنا فى تفاصيل هذه المشاكل التى تناولتها فى أماكن أخرى. بمناسبة مناقشة مشروع إعادة بناء النظام العالمى على أساس القطبية المتعددة (multipolarity) وشروط إنعاش تنمية مستدامة ذات مضمون ديمقراطى فى صالح الشعوب.

على أن نقاش هذه الجوانب من المعضلة غائب تماماً فى الخطاب السائد حول المعلوماتية ويبدو لى أن هذا الغياب انعكاس بسيط ومباشر لخضوع هذا الخطاب لمقتضيات مشروع الليبرالية المعولة. فما يحل محل الامتناع عن طرح الاسئلة الحقيقية إنما هو مجرد خطاب طوباوى ساذج شبيه بخطاب طوباوية «مابعد الحداثة». أقول إذن إن ايديولوجيا المعلوماتية هي جزء لا يتجزأ من ايديولوجيا ما بعد الحداثة.

لقد أصبحت كلمة «الاتصال» مقولة ضبابية فارغة، تعنى كل شئ، فلا تعنى شيئاً محدداً. فالخطاب يتجاهل تماماً مشكلة مضمون المعلومات والمعارف موضوع الاتصال. ويصير الاتصال هدفاً فى حد ذاته يقال مثلاً إن الإنسان قد أصبح «إنساناً اتصالياً» (Homo Communicans) كأن الإنسان كان فى أى وقت مضى غير «اتصالي»؛ على أن مايخفى وراء التباس المقولة وطابعها الضبابى إنما هو مفهوم خاص للإنسان يجعله ذاتاً تدار من خارجها، فهو بمثابة آلة تستجيب لرسائل تنبع من الخارج حتى تصير هذه الرسائل ضربات شديدة تشل إرادة وعقلانية الإنسان فتجعله عاجزاً عن أخذ المبادرة. فلا ننظر هذه الايديولوجيا إلى الإنسان على أنه صاحب داخل عقلاى ووجدانى وأخلاقى. فهى تتصور الإنسان طبقاً لطموحات شركات الاعلان المبتذلة على أن اختزال الإنسان فى هذه الحدود ينتج بالضرورة انزلاقاً خيالياً : فيصير البشر بمثابة آلة على قدم المساواة مع الكمبيوتر، لا يقول إلا بما وضع مسبقاً فى ذهنه (أو فى بطن الآلة)، الأمر الذى ينتج بدوره التباساً آخر ألا وهو الدمج بين الحى والصناعى. فيقال مثلاً إن الكمبيوتر يعتبر آلة «ذكية»؛ فهو بالفعل آلة تستطيع أن

تنافس ذكاء هذا الإنسان الذى أنتجها كما تصورها ايدولوجيا المعلوماتية.

أعود إذن إلى ما سبق أن قلته أى أن صمت الخطاب يستبعد عن المناقشة التساؤل المركزى ألا وهو : ما هي تلك المعلومات والمعارف التى نتحدث عنها؟ ولماذا نريد جمعها ونقلها؟ وما هى أهداف الاتصال؟ وهنا لابد من التفرقة بين المعلومات والمعارف. فسيل وابل من المعلومات يمكن أن يقف عائقاً فى سبيل تكوين معرفة صحيحة. فتصبح المعلومات فى هذه الفرضية تفاهات تضرب المتلقى بضربات شديدة حتى تجعله عاجزاً عن القيام بتحليل لمعانيها. ومن المعترف أن وسائل الاعلام تعلم ذلك تماماً وأنها تستخدم بفعالية هذه الوسائل للتلاعب بالرأى. لا أنكر أبداً أن مقدار المعلومات المفيدة فى إدارة المجتمع الحديث هو فى تزايد مستمر، بل أنه قد بلغ حجماً غير مسبوق. فلا أنكر مثلاً أن مقدار المعلومات المفيدة التى يحتاج إليها صانع القرار سواء أكان فى إدارة مؤسسة اقتصادية فردية أم كان فى إدارة اقتصاد قومى لا يقارن مع ما كان عليه منذ خمسين عاماً فقط. ولكن إذا كانت هذه المعلومات مفيدة من وجهة نظر إدارة النظم، فهل هى تفيد الاجابة على التساؤلات التى تتخطى مجرد إدارة المجتمع؟ ولعل الإجابة على هذا السؤال سلبية فى معظم الاحيان.

يجب إذن أن لايفوتنا لحظة أن سيادة علاقات السوق فى المجتمع الرأسمالى يكيف استخدام المعلومات والمعلوماتية طبقاً للمصالح الخاصة الحاكمة. هكذا يستغل رأس المال فرصاً إضافية متاحة له بفضل المعلوماتية، مثلاً من خلال تصدير أجزاء من عملية الإنتاج إلى بلاد يعرض العمل فيها بأجور رخيصة. هكذا صار «التحكم فى العمل من بعيد» (Télitavail) وسيلة فى استراتيجيات رأس المال من أجل تخفيض الاجور.

لست أنا من هؤلاء الذين لايرحبون بالإبداع والاكتشاف والاختراع التكنولوجى، فلست أنا من المصابين بالخنين إلى الماضى. ولكن تبقى التفرقة بين الأداة واستخدام الأداة تفرقة ذات أهمية جوهرية.

سبق قولى أن التقدم التكنولوجى ليس هو الذى يحدد مباشرة مسيرة التاريخ، بل الصراع

حول السيطرة على هذه الوسائل هو الذي يتحكم فى التطور. علما بأن هذا الصراع يتخذ أشكالا عديدة، منها صراع الطبقات، ومنها صراع الأمم فى العرين الدولى، ومنها أيضاً ذلك الصراع الصامت الذى يلجأ إليه المتنافسون فى حياتهم اليومية. وقد يختلف ماينجم عن هذه الصراعات عما تصورته استراتيجيات القوى المهيمنة. والامثلة فى هذا المضمار عديدة على سبيل المثال يقال إن تصور مخترعي التليفون كان أن الآلة ستستخدم بالاساس من قبل سيدات البورجوازية للتمتع بسماع الأوبرا دون حضور قاعته! يبدو أن التليفون قد أصبح فوراً أداة استخدمت فى أغراض كثيرة غير ذلك الغرض الشاذ والغريب! فالناس «تملكوا» استخدام الآلة طبقاً لحاجاتهم ورؤيتهم. كذلك من المعروف أن الجمهور فى فرنسا قد تملك آلة المينيتل (Minitel) فى توظيفات عديدة غير متوقعة، منها ما يبشر بالخير ومنها ما يبشر بالشر! ويقال أيضاً أن مخترعي آلة الفاكس تماطلوا فى تنفيذ المشروع لأن «دراسات السوق» لم تثبت منفعة تلك الآلة!

قد تبشر هذه الامثلة بالتفاوت : أن الناس يمتلكون بالفعل الادوات المتاحة طبقاً لاستراتيجيات تناسبهم هم. على أن هذا الحكم إذ ينطبق تماماً على ما يمكن أن يسمى «الادوات ذات الاستخدام الفردى الكتوم» (instruments discrtes) فلا ينطبق على الادوات ذات الاستخدام الجماعى، مثل التليفزيون. فالبنسبة إلى تلك الادوات لامفر من الخوض فى معركة سياسية واجتماعية جماعية من أجل توجيه استخداماتها. كذلك أعتقد أن الدخول فى شبكات الاتصال المحكومة من خلال طرق الاتصال السريعة «الحديثة سيكون بالضرورة رهن نضالات جماعية، وطنياً وعالمياً، من أجل وضعها فى خدمة التقدم.

تسكت الايديولوجيا السائدة - مذاهب ما بعد الحداثة - عن أهمية هذه النضالات وتحل محلها فرضية ساذجة مفادها أن التطور قد خلق مجتمعاً قائماً على الوفاق، مجتمعاً يتجاهل التناقضات التى لا حل لها من داخل منطق النظام. أزعم أن لهذه السذاجة وظيفة هى تجريد الشعوب عن السلاح حتى يقبلوا استراتيجيات رأس المال على أنها «دون بديل» وطنياً كان أم على صعيد عالمى. فتهدف الخطة المرسومة من الشركات العملاقة التى تسيطر على القرار

إلى جعل النضال من أجل « نظام عالمي آخر » يبدو غير واقعي بل مستحيل.

ليست ايدولوجيا الاتصال جديدة فى واقع الأمر .. بل هى عنصر ثابت من عناصر الفكر الاجتماعى السائد منذ الحرب العالمية الثانية. هذا ولو أن الظروف المرحلية وتتابع أشكال «الموضة» هى التى تدفع من وقت إلى آخر تلك الايدولوجيا لتحتل مقدمة المسرح.

فلا يفوتنا أن ما كان يسمى بالسيبرنيتيكا (Cybernetics) قد ملأ الخطابات خلال الاربعينيات والخمسينيات. فكان أهم « اكتشاف » للمجموعة الامريكية التى تقدمت بهذا « العلم الجديد » - أى وهيز وشركاه (Wiener) مفاده أن ثمة أداة رياضية تمثل القاسم المشترك الذى يحكم جميع قوانين الطبيعة والمجتمع (لاحظ مرة أخرى الخلط بين هذين المجالين). واختار هؤلاء كلمة الاتصال للإشارة إلى هذا القاسم المشترك، فذهبوا إلى القول بأن هذا « الاكتشاف » من شأنه أن « يلقى صراع الايدولوجيات » وأن ينتج إنساناً جديداً متحرراً من الحاجة إلى الاحتجاج! أى بمعنى آخر إنساناً متكيفاً تماماً.

أما أنا فأؤثر أن أسمى هذا الإنسان حيواناً مروضاً!

ذهبت خطابات السيبريتيكا أدراج الرياح، ليحل محلها خلال السبعينيات خطاب الثروة المعلوماتية، فقبل بهذا الصدد أن تعميم استخدام الكمبيوتر سيدعم الديمقراطية. كيف؟ لأنه يعطى لكل فرد فرصة استعمال حريته بعقلانية سواء أكان فى مجال الاختيار بين مختلف السلع المعروضة فى سوبر ماركت أم كان فى مجال الاختيار بين مختلف الافكار المعروضة (فى سوق السياسة)؟! أليس خطاب اليوم حول طرق الاتصال السريعة تكراراً لهذه السذاجة؟

لاريب أن أدوات المعلوماتية وتكثيف استخداماتها وتوصيل الشبكات بعضها ببعض هى حقائق ثابتة، ولا ينكرها أحد، ولكن هذه الأدوات لا تنتج من تلقاء نفسها نظاماً اجتماعياً، فرحاً كان أم رهيباً! فهى النضال حول تصورات مستقبلية محتملة متباينة، ولا غير.

الفصل الثاني ، المواطنة والنظام الاقليمي العربى

الظاهرة الاستعمارية الجديدة ومغزاها بالنسبة للوطن العربي

د. محمد محمود الإمام

مقدمة :

أصبح من الأمور المسلم بها أن الاستعمار المباشر بصورته السافرة قد أخلى سبيله إلى نوع آخر من الاستعمار، يتعرف عليه بأنه «استعمار جديد»، فيما يمكن اعتباره تأكيداً على استمرار جوهره، ولكن بأساليب تخفي الوجه السافر للاستعمار، ولكنها تحقق بدرجة أعلى من الكفاءة، وبمسحة أكبر من التظاهر بالإنسانية، نفس الأهداف التي حفزت الدول الاستعمارية إلى أن تجوب أرجاء الدنيا، بحشا عن مواقع جديدة للنهب والسلب، فإذا أعوزتها هذه، انقلبت على بعضها البعض تتقاتل تقاتل الوحوش على فريسة اقتنصتها إحداها. وقد يكون في هذا القول شيء من الصحة ولكن التسليم به كتفسير يقتضي أن نسلم أولاً أن أهداف العملية الاستعمارية بقيت على حالها - على الأقل أنها لم تتغير بشكل مؤثر عما كانت عليه منذ بدايات الثورة الصناعية الأولى. لأنه لو صح ذلك لجاز لنا أن نخصص جهودنا لتقصي الدواعي التي أدت إلى اختلاف الأساليب، وما يعنيه هذا الاختلاف من تغيرات في مواقف الأطراف المعنية : ونقصد بذلك التوافق غير المسبوق بين القوي الاستعمارية، التي عهدناها متطاحنة؛ ونقصد أيضاً هذه الاستكانة، إن لم نقل التسابق على استكمال المنهج الجديد، من جانب الدول الواقعة تحت قبضة الاستعمار، إلى أن تصبح مفاهيم أساسية في ضمير الشعوب، كالحرية والاستقلال والكرامة الوطنية، من الأمور القابلة للتجريح. ولا نقصد بذلك إثارة الأمر من

منطلق قيمي (رغم وجاهته)، بل من واقع أن هذه القيم ارتبطت إلى حد كبير بالتطورات التي أحدثتها دخول الصناعة التحويلية حياة البشر، وتربيعها على رأس النشاط الاقتصادي، قطريا وعالميا، بحيث باتت الدول الواقعة في مركز العالم المعاصر، توصف مرة بأنها متقدمة وأخرى بأنها صناعية، ومن التأكيد دائما على أنها دول ذات سوق حر. وفي نفس الوقت، فإن الطبيعة العالمية للرأسمالية الصناعية، رغم أن الصناعة ذاتها كانت خلف توحيد كثير من الأقاليم في دول وطنية، جعل العلاقات الدولية تتشكل في ضوء مصالح دول المركز.

وإذا كان الفكر الاشتراكي العامي قد تصدى للظواهر الاستغلالية بما فيها الاستعمارية والامبريالية، فهو قد فعل ذلك من منطلق تقويم المجتمع الرأسمالي في مراحل تطوره المتقدمة. ومن ثم فإنه في تناوله لقضايا العالم الثالث، والذي عانت معظم دوله من الاستعمار المباشر، تعامل معها على أنها من إفرازات الرأسمالية العالمية، وبخاصة علاقات عدم التكافؤ التي تترتب على التفاوت الهائل في مستويات التقدم، وتعمل في نفس الوقت على تعميقه. إن هذا المنهج يمثل نصف الحقيقة، لأنه يقود في النهاية إلى شروط لازمة ولكنها ليست كافية. فقضية التنمية أكثر تعقيدا من أن تكون أمرا طبيعيا، يحدث بصورة تلقائية ما لم تتدخل قوى خارجية لتعوقه، فإذا أزيلت هذه القوى تمكنت العوامل الذاتية من أن تجد طريقها للفعل، وحرصت على ألا تتيح لأي عوامل خارجية فرصة لإبطال فاعليتها. والقول بوجود فئات اجتماعية ذات مصالح ذاتية تتقارب مع رؤية القوى الاستعمارية لمصالح وطنها، لا يبدو كافيا لتفسير ما نشهده من محاولات لاستدعاء الاستعمار الحديث، والتبشير بما يقود إليه من تقدم وازدهار، وينذر بما يترتب على مجافاته من خسارة ووار، كما أن ما يردده العامة والخاصة بأننا نعيش عالما جديدا يتصف بالكوكبة التي تجعل منه قرية كبيرة، يتخذ شكل «قولة حق يراد بها باطل»، صحيح أن هناك من التغيرات ما يقود إلى مراجعات شاملة لأنماط السلوك ولطبيعة العلاقات بين الجماعات والمجمعات، إلا أن هذا لا يجب أن يعامل كما لو

كان تغيرا قهريا فرض على البشرية جمعا من خارجها، بل هو فى حقيقة الأمر نتيجة تغيرات موضوعية، علينا أن نتبينها ونردها إلى أسبابها الحقيقية حتى ندرك أبعاد ومحددات التطور الذى أصاب الظاهرة الاستعمارية. فنحن لسنا أمام إعادة إنتاج الاستعمار القديم بأساليب جديدة، والأكثر من ذلك أنها مازالت فى طور التكوين .

وسوف نقتصر فى الأقسام التالية على جانب من العوامل التى تعمل على تغيير البيئة العالمية ومن ثم على إفراز هذه الظاهرة الجديدة، لأن شمولها بصورة وافية يخرج عن نطاق بحث بالحجم المتوقع من مثل هذه الورقة. ونقطة البدء فى رأينا هى استعراض موجز التطورات التى تعرض لها النظام الاقتصادى العالمى، ومفزاها بالنسبة لقضية الاستعمار. ولأن هذا التطور يرتبط بمراحل تطور الثورة الصناعية، والانتقال إلى الثورة التكنولوجية، فإن هذه التطورات ترتبط بما تعرضت له وحدات اتخاذ القرار على المستويين الإفرادى (المايكرو) والإجمالى (الماكرو)، وهما المنشأة والدولة، وما أصاب مجالات الحركة الاقتصادية، وهى الأسواق. وسوف نجد أن المرحلة الثالثة، وهى الحالية، من هذا التطور تحمل قدرا من التغير يفوق ما شهده العالم فى تاريخه. ونظرا لأن القضية التى نحن بصدها يتوقف عليها مصير التنمية فى الدول النامية التى عانت غالبيتها من الاستعمار، فإننا نطرح مقاربة بديلة للتنمية، تعتبر فى رأينا أقدر على معالجة كثير من الثغرات التى أصابت جهود التنمية، كما أنها تساعد على تقديم تفسير للظاهرة الاستعمارية الجديدة. ووفق هذه المقاربة فإن العلاقة بين الفرد والدولة والمجتمع تبرز بصورة أوضح عما تقدمه المعالجات التقليدية للتنمية. وبناء عليه يشغل التنظيم المجتمعى موقعا بارزا، وتوضح أهمية بنائه على أساس القاعدة الشقافية التى تحدد فاعلية التنظيم المجتمعى وقدرته على التجدد الحضارى، وعلى أن يقوى ساعد المجتمع على التعامل مع المجتمعات الأخرى من منطلق التكافؤ، ومن ثم التصدى للاستعمار بشتى صوره. ونضيف إلى ذلك تطورا بدأت معالمة تتضخم فى موقع العصب

الرئيسي للاقتصاد الحديث وطبيعته، وهو النقود، حيث يتضح لنا أننا علي مشارف ما يمكن تسميته «الانهيار الكبير»، والسعي المستمر إلى إعادة تكوين الأصول والهروب من الأصول النقدية إلي الأصول المادية حيثما وجدت، بالاستعانة بقدرة الأصول المعرفية، مع ما نشهده من تراجع كبير في دور الأصول الطبيعية، وتحولها إلي ظواهر بيئية تعطي العالم كله، أو بالأحرى القوى المسيطرة عليه، حق اتخاذ قرار بشأنها. ففي رأينا أن العالم المتقدم حقق من الارتفاع في الدخل ما يجعل توزيعه أمرا ثانويا بالقياس إلي توزيع الأصول. وفي هذا السياق تخلي قضية إعادة توزيع الدخل التي كانت تستند أساسا إلى اعتبارات العدالة، داخل الشعوب وما بينها، السبيل أمام تحويل الموارد من العالم الثالث واستلاب أصوله بدعوى التفريد (الخصخصة). ولأن الأفراد لا يشكلون أصولا بالمعني الفعلي إلا بقدر امتلاكهم معرفة ذات شأن، ويقدر إسهامهم في خلق طلب فعال على منتجات الأصول المتطورة، فإن غالبية البشر في العالم الثالث (وفي جيوب الفقر في الشمال) تصبح كيانات سلبية، يفضل التخلص منها، وهو ما يحول العملية «من الاستغلال إلى الاستغناء»

إن هذه المعالم للظاهرة الاستعمارية الجديدة تتجلي بوضوح في منطقتين على الأقل: القارة الأفريقية أو القارة السوداء، التي ظلت عاجزة عن التخلص من تبعات الاستعمار القديم المباشر حتى الآن، وأمريكا اللاتينية التي سيقبها بقرن من الزمان في استقلال ضاع في مغالبة الاستعمار الجديد، وهو ما قاد إلي ذبوع مدرسة التبعية. أما المنطقة العربية (الوطن العربي) فقد عاشت أنواع الاستعمار الثلاثة، وهي الآن أحد حقول التجارب للظاهرة الجديدة، كما أنها تمثل تجربة بارزة في التحول من الصراع من أجل التحرر، إلي تسابق من أجل تعزيز الظاهرة الاستعمارية، وإلى استحداث تحولات اجتماعية بعيدة الأثر في ترسيخ قواعد هذه الظاهرة .

تطور النظام الاقتصادي العالمي :

يمكن تقسيم التطور الذي مر به النظام الاقتصادي العالمي منذ قيام الثورة الصناعية إلى ثلاث مراحل، وذلك حسب التطور الذي أصاب الوحدة الأساسية للنظام الرأسمالي الصناعي، وهي المنشأة firm وسوف نعرض بإيجاز فيما يلي لهذه المراحل، كتمهيد لنشأة الظاهرة الاستعمارية الجديدة .

المرحلة الأولى :

فى البداية كان الطابع الغالب على المنشأة هو صغر الحجم ومن ثم كانت تعمل فى ظل حماية الدولة التي كانت تؤدي وظائفها التقليدية كدولة حارس guardian. ومعلوم أن المنشأة تسعى إلى حشد عدد معين من العمال ليقوموا، وفق دالة معينة للإنتاج، بتحويل مجموعة من الموارد الأولية إلى منتجات تدفع بها إلى أسواق محلية ودولية، بقصد تحقيق الربح. وكان من الضروري أن يتوفر لها هذان العنصران: العمل والمواد الأولية، بأقل تكلفة ممكنة حتى تستطيع تعظيم أرباحها. وقامت النظريات التي شاعت فى تلك الفترة، والتي صاغها آدم سميث وريكاردو وصديقه مالثوس، بمساندة المنشأة فى دورها هذا. فمن أجل تبرير الأرباح، كان لابد من التأكيد على «اليد الخفية للسوق» فى إطار من «المنافسة التامة». ولأن عنصر التكلفة الرئيسي هو الأجور، فقد وضعت أسس نظرية القيمة بالعمل labour theory of value وتحول العمل من خدمة لها سوق يفوق فيها العرض الطلب، ومن ثم تخدني الأجور إلى مايلزم لتجدد هذا العنصر، بتوالد البشر الذين يمثلون البوعاء الحامل لهذه الخدمة. وبالتبعية فإنه إذا قلَّت الحاجة إلى العمل أو انعدمت، أي نقص الطلب عليها أو انعدم، كان علي هذه الفئة أن تنكمش، بل وربما أن تزول. ومهد هذا لظهور الفكر المalthusian الذي ربط بين الموارد البشرية والمواد المادية. ولما كانت هذه الأخيرة مقيدة بهبات الطبيعة endowments كان لابد من

توسيع قاعدتها. وكان سبيل الدولة التي تقدمت فيها الصناعة إلى ذلك هو التعدي علي هبات الآخرين، وهو ما تعين على الدولة القيام به. وهكذا أضيفت إلى وظيفة الحراسة، وظيفة عدوانية خارجية للدولة، من أجل تأمين مصادر الموارد الأولية مما لدي مجتمعات لم تجد طريقها إلى الصناعة بعد. ومرة أخرى يأتي ريكاردو بمزاياه النسبية ليبرر تخصص هذه المجتمعات الأخيرة في إنتاج الموارد الأولية، حتي لو استطاعت إتقان النشاط الصناعي بدرجة أكبر إذا أُتيحت لها الفرصة. فالعبرة ليست بالتفوق المطلق الذي يُستشف من تحليل آدم سميث، الذي قد يجعلها أفضل في المجالين من الدول التي أحرزت سبقا في التصنيع، بل بنسب تكاليف القطاعين الأولي والثانوي إلى بعضهما في كل من الطرفين والتفوق الذي حث به الطبيعة المستعمرات في القطاعات الأولية. وبعبارة أخرى فإن الأمر يبدو كما لو أن الأساس ليس هو التفوق المطلق لدول المركز في الصناعة، بل ضعفها النسبي (وربما المطلق!!) في إنتاج المواد الأولية. ولما كان إنتاج هذه المواد يحتاج إلى أيدي عاملة، فقد كان على أبناء الدول المتخلفة أن يجيدوا إنتاجها وفق مواصفات دول المركز، وأن يتشكل اقتصادها في بنيتها الأساسية ومؤسساته وكذلك في الاستثمارات التي تُضخ فيه يتفق وهذا التخصص، وأن تتقبل هذه الدول العائد الذي تحدده دولة المركز عن طريق فرض احتكار تأباه نفس النظريات الاقتصادية التي تحددها التقسيم الدولي للعمل. وفي نفس الوقت يتعين علي الدول المتخلفة أن تظل سوقا للمنتجات الصناعية لدول المركز، بالمواصفات التي تحددها لها. ومن ثم عليها أن تصوغ سلوكها وفق هذه المواصفات، سواء في الاستهلاك أو الاستثمار أو الإنتاج. وهكذا كان الاستعمار يمثل استحوذا، تستأثر فيه كل من دول المركز بالمقدرات الاقتصادية للمستعمرات بقوة الاحتكار الذي حجب منتجاتها وأسواقها عن باقي القوي الاستعمارية، ولو اقتضي الأمر استخدام القوة المسلحة لحماية الأسلاب.

وشهدت مصر صراعا علي أرضها بين بريطانيا وفرنسا، حُسم لصالح الأولى التي تمكنت بذلك من تأمين سيطرتها الاستعمارية شرق مصر، بينما قنعت فرنسا

بما يقع غربها. هكذا تميزت المرحلة الأولى بأمرين رئيسيين : الأول هو الوطنية nationalism التي ارتبطت بالصناعية industrialism، وعلقت القوة الاقتصادية للدولة القطرية بمدى تقدمها الصناعي الذي استدعى التوحيد السياسي لأقاليم متقاربة ثقافيا لاستفيد من التوسع في الأسواق. والثاني هو الاستعمار للاستثمار بمصادر رخيصة للمواد الأولية تحقيقا لفائض يلزم تكاثره حتى يوجه إلى التوسع الصناعي. واقترن كبر حجم الدولة القطرية واتساع سيطرتها الاقتصادية بالمطالبة بحرية التجارة علي المستوى العالمي لتحرز دائما قصب السبق في التقدم الصناعي، ما يخلقه من الأرباح الاستثنائية بدخول آخرين في المنافسة. إلا أن الدول الأخرى الساعية إلى التصنيع رفعت راية الصناعة الوليدة، ومن ثم راجت دعاوي الحماية في كل من الولايات المتحدة وألمانيا. ولكن استمر الحرص علي ألا تدخل المستعمرات مجال التصنيع حتى لا تستفيد بوفورات الموقع وانخفاض تكاليف المواد الأولية .

المرحلة الثانية :

وبدأت المرحلة الثانية للنظام العالمي بقيام الوطنية الكبيرة corporation وهو ما تهيأت له الولايات المتحدة الأمريكية بنظامها الاتحادي الذي غطي مساحة شاسعة، تحولت بفضل سنّ قوانين التجارة التي وحدت أسواق ولاياتها، إلى سوق ضخم تتحقق فيها وفورات النطاق. ومكن اتساع السوق من التوفيق بين كبر حجم المنشأة وما تكتسبه من قدرات احتكارية بالنسبة إلى السوق المحلية، وبين استبقاء فرصة التنافس بحكم كبر نطاق هذا السوق . وهبت مجموعة من الاقتصاديين، في مقدمتهم تشمبرلين وروبنسون، للتنبؤ للاحتكار كما سبق التنبؤ للمنافسة، وتبرير الظاهرة الجديدة من خلال وضع قواعد ما يسمى المنافسة الاحتكارية أو المنافسة المنقوصة، وبيان كيفية استعادة متطلبات الكفاءة الاقتصادية في ظل الاحتكار المتعدد. هذا التطور في حجم المنشأة كان له عدة آثار بعيدة المدى، يهمننا منها هنا أثنان: الأول أن قضية الأسواق تقدمت علي ما عداها في الأهمية، بما في

ذلك السيطرة علي مصادر المواد الأولية. ولأن أسواق المستعمرات ظلت محدودة بحكم الدخل المنخفض الذى فرض عليها، فإن التسابق علي الأسواق انصب أساسا علي أرض الدول الصناعية ذاتها، وهو ما أفسح المجال لاتفاق الدول الصناعية علي اقتسام مجالات النفوذ، وابتداع صيغ جديدة تمكن من استبقاء السيطرة علي المستعمرات دون العودة إلى التكالب على الاستحواذ والاستئثار، لأن دور المواد الأولية تراجع نسبيا فلم يعد يبرر اقتصاديات الاستعمار العسكرى، وما يتكلفه من أعباء باهظة، لا سيما مع تقدم أدوات الدمار الذى ظهر جليا بتحول الصراع إلى حرب عالمية (أولي)، مع ترسيخ عادات استهلاك واستخدام المنتجات الصناعية المتطورة في المستعمرات المتخلفة، وتزايد طلبها على هذه المنتجات لتتحول إلى مصادر طلب لا حاجة إلي فرضه من قبل الدول الصناعية. غير أن هذه الأخيرة لجأت فى تنافسها علي الاسواق إلي سياسات تناطحية (سياسات «إفقار الجار» beggar - my - neighbour أفضت إلى كساد الثلاثينيات الكبير. بحكم الحاجة إلي الأسواق، وبحكم تحول الصناعات كبيرة الحجم إلى مراحل متعاقبة في تكامل صناعى رأسى يبعد بين مراحل التصنيع المتتالية وبين مرحلة المواد الخام التى ظلت مفروضة علي الدول المتخلفة، فقد كان من الطبيعى أن تتجه آلة الاستعمار العسكرية إلى ما هو أكثر جدوى، وهو استعمار الدول الصناعية ذاتها وكان هذا هو القانون الذى حاول هتلر تطبيقه على أوروبا، مقررنا إياه بنظرة دونية إلى المستعمرات وشعوبها .

الأثر الثانى الذى يعيننا هنا هو التحول في دور الدولة من الدولة الحارس إلى الدولة المسيطرة أو الأمر leading وذلك لسببين، الأول أن تعاطف حجم المنشآت حرصا على ألا تتعرض إلي ما يضرها حرصا على سلامة الاقتصاد القومى، وهو ما أكسب الرأسماليين الكبار قوة سياسية ضخمة بحكم أنهم يقررون مصير المجتمع من الوجهة الاقتصادية. على الجانب الآخر، فإن المنشأة الكبيرة كانت أصلح من المنشآت الصغيرة لسيطرة الدولة عليها، وهو ما مكن عددا من الأنظمة من

التحكم فى الاقتصاد عن طريق رأسمالية الدولة. هذا التزاوج بين القوة الاقتصادية والقوة السياسية أدى إلى خلط أوراق الحرب الباردة، لأنها حرب فى جوهرها سياسية وأدواتها اقتصادية. وفى هذا السياق طبقت المستعمرات التي كافحت من أجل الاستقلال حتى حققته، نفس المنهج من حيث سيطرة الدولة الوليدة علي الاقتصاد، وتوجهها نحو التصنيع كطريق إلي دعم الاستقلال الوليد والتخلص من القيود التي فرضها عليها المستعمر. ولأن هذه الدول كان يعوزها رأس المال نتيجة فقرها، والمعرفة نتيجة تخلفها، فقد تحولت بمحض إرادتها إلي مصادر طلب علي المنتجات الصناعية، نتيجة أسلوبها فى الاستعاضة عما كانت تستورده بإنتاج محلي. وبعبارة أخرى فإنها حاولت الاستغناء عما فرض عليها استيراده فى إطار عدم التكافؤ، عن طريق طلب علي واردات من نوع جديد من نفس المصدر، اعتقادا منها أن هذا هو السبيل إلى تحقيق التكافؤ. فالتحيز من استيراد سلع استهلاكية نهائية، أدى إلى الإلحاح على استيراد المعدات الرأسمالية اللازمة لإنتاجها، بل وفى كثير من الأحيان، مستلزمات إنتاجها. وهكذا تحولت من مصدر للسلع الأولية الخام إلي مستورد لسلع أولية نصف مصنعة، إضافة للسلع الرأسمالية، التي كانت الدول الصناعية تسعى إلى فتح أسواق جديدة لها. فإذا أعوزتها مصادر التمويل، فلا بأس من إقراضها ما تحتاجه، لأن القروض ضمان لأمرين: الأول هو تطويع المستعمرات من الناحية الاقتصادية للتكنولوجيات التي تتضمنها المعدات الرأسمالية، والتي غالبا ما تفضى إلى تأكيد الاعتماد علي مستلزمات تتفق فى مواصفاتها مع تلك التكنولوجيات؛ والثانى تطويعها من الناحية السياسية، لأنها تصبح حريصة على استمرار علاقاتها مع الدول الصناعية على النحو الذى يرضى هذه الأخيرة، وإلا هددتها برفض «مساعداتها» فى التصنيع. يؤكد هذا أن الاقتراض الرسمى يكون عادة بضمان الحكومة المقترضة؛ أما إذا تم التمويل عن طريق الاستثمار الأجنبي المباشر، فإن الحرص على مساهمته يدفع إلى اتباع سياسات ترضيه وتسترضيه. فضلا عن ذلك فإن هذا تحول بالإنتاج الذى أريد منه أن يكون بديلا

للاستيراد، إلى إنتاج مكثف للاستيراد، كما ساعد علي تنامي العلاقات الاقتصادية، دائما غير المتكافئة مع الدول الصناعية، رغم كل الجهود من أجل إقامة تعاون للجنوب مع الجنوب، وضعت حركة عدم الانحياز أسسه. وطالما كانت المنشأة الكبيرة تشهد توسعا في الدول الصناعية، فإن هذا المنهج قد راقها لأنه ساهم في فتح أسواق دائما تحتاجها، حتي تساعد علي خلق فرص عمل لديها، وتوليد مزيد من الأرباح. ومن ثم كان الترويج للمبدأ الذي صاغه روبرتسون قبيل الحرب العالمية الثانية أن «التجارة محرك النمو». وأعادت الدول النامية صياغة هذا المبدأ في مؤتمر القاهرة حول «مسائل التنمية الاقتصادية» (٩-١٨/٧/١٩٦٢)، الذي أفضى إلى عقد مؤتمر التجارة والتنمية (الأنكتاد)، وهو المؤسسة التي ظلت حتي وقت قريب تسعى إلى تحسين علاقات دول الجنوب بالشمال، وشروط التعامل بينهما، بما في ذلك دعم جهود «نقل التكنولوجيا»، وهو دور بدأ يتوارى مع ظهور منظمة التجارة العالمية مؤخرا.

المرحلة الثالثة:

غير أن التحول الثالث والأهم كان في تريع عابرات القارات transnationals علي رأس النشاط الاقتصادي العالمي، انطلاقا من قواعدها في الدول الصناعية. فرغم أن هذه العابرات تعتبر توسعا للشركات الكبيرة، وامتدادا لنشاطها إلى مناطق تتعدى الحدود القومية لمراكزها، إلا أن هذا التوسع أدخل تغييرات جذرية علي هياكل الأسواق والقواعد الحاكمة للنشاط. ففي السابق كانت هناك حدود للسوق تتعين ضمن حدود الدول القومية، ومن ثم كان يمكن الحديث عن «الاقتصاد» (المحلي) الذي يضم مجموعة أسواق متشابهة، بما في ذلك أسواق المال وأسواق عناصر الإنتاج، ومنها سوق العمل. كذلك كان تحديد العلاقات بين هذا الاقتصاد وغيره من الاقتصادات يشكل مبحثا خاصا لما يسمى بالاقتصاديات الدولية international economics شغلت فيها التجارة الخارجية موقعا خاصا،

باعتبارها الإطار الذى يمثل جانبا من عملية التبادل التى كانت تعقب العملية الإنتاجية، والتى كانت تؤخذ فى الاعتبار عند دراسة هذه العملية باعتبار أنها تتدخل فى جانبى الطلب والعرض، ومن ثم مستويات أسعار المنتجات، -فعوامل الطلب ومتطلبات التوازن فى أسواق عناصر الإنتاج. هذا التسلسل انحصر نتيجة تجاوز عابرات القوميات الحدود القومية، وبدلا من أن تبقي العملية الإنتاجية محتواة داخل حدود اقتصاد بعينه، لتشارك فى تحديد عوامل التوازن الكلى ومستويات التشغيل، فقد أخذت بعض العناصر فى الانتقال للاقتزان بعناصر أخرى فى مواقع خارجية، تتأثر محدّدات توازنها (حيث التوازن هو المعيار الأساسى للنظرية الكلاسيكية) بما يسود فى أكثر من اقتصاد، وتؤثر فى هذه الاقتصادات، دون أن تشكل مجموعة متجانسة من المتغيرات الاقتصادية التى يمكن تجميعها بنفس الأسلوب الذى يربط بين المستويات الفردية والإجمالية فى نفس الاقتصاد.

ونظرا لأن قرار الانتشار بالنشاط فى مواقع محدّدة، سواء فى مرحلة الاستثمار أو مرحلة الإنتاج يكون أساسا بيد إدارة الشركة العابرة، فإنه يعكس رؤية الإدارة عن اعتبارات التوازن الخاصة بالشركة، ولا يخضع لمتطلبات توازن وغو الاقتصادات المعنية، أو مصالح العاملين فى أى منها. من هذا القبيل، الخلاقات الدائرة هذه الأيام حول قرارات شركة «رينو» الخاصة بتعديل حجم نشاطها، وهو ما يضر ببلجيكا والعاملين فيها. ويؤدى هذا إلى تغير هيكل العلاقة بين الأفرادى والإجمالى، إذ قد يكون الأول أقوى وأكبر حجما وأشد تأثيرا من الثانى. ولأن الوحدات بهذا الحجم وهذا التعدد فى مواقع الإنتاج والتنوع فى النشاط، لا تستطيع الدخول فى كل التفاصيل الجزئية لكل من فروعها، فقد لجأت إلى أسلوب إدارة يعيد توزيع المسؤوليات بين المركز والفروع، مستفيدة من النمو الهائل فى نظم المعلومات والاتصالات، بحيث يمكن لإدارة مركزية صغيرة الحجم، القيام بعملية تخطيط مستمر لأنشطة الفروع، وأن تستخدم فى ذلك قدرا معيناً من القرارات الحاكمة، أو الاستراتيجية، اعتمادا على تحليل النتائج التى يتوقع أن تترتب عليها،

باستخدام نماذج معقدة، وأن تتلقي قدرا كبيرا من المعلومات يساعد على متابعة تفاصيل التنفيذ لحظة بلحظة، واتخاذ القرارات المستمرة في ضوءها. وفي هذا السياق نشأ ما يطلق عليه «التخطيط الاستراتيجي» strategic planning، الذي يحدد بموجبه الإدارة فلسفة طويلة الأجل لتوزيع أنشطتها وتنوع منتجاتها، لا تلتزم فيها بالقواعد شديدة التمييز التي أنفق الاقتصاديون وقتا طويلا في بحثها وفي تقدير مدي الالتزام بها وقواعد الانحراف عنها، واشتقاق ما يطلق عليه اعتبارات «الكفاءة الاقتصادية»، مع التمييز بين دول التكلفة قصيرة الأجل وطويلة الأجل في نشاط متجانس المنتجات، وتحت فروض معينة عن الأسواق وقواعد تحديد الأسعار فيها، وعلاقة أسواق المنتجات بالأسواق الأخرى، محليا وعالميا. ونظرا لهذا الدور المتزايد للإدارة في هذه المنشآت، فإن القواعد الحاكمة بدأت تعتمد بدرجة أكبر على علم إدارة الأعمال وتطوراتها، أكثر منه على الأسس المتعارف عليها (أيما كان الرأي في سلامتها) في علم الاقتصاد. يمكن للمرء أن يري في هذا معالم ما أطلق عليه البعض «وفاة علم الاقتصاد» «The death of economics»

وإذا كانت ظاهرة العابرات قد شغلت الأذهان بعض الوقت، لا سيما في السبعينيات، ولقيت قدرا كبيرا من المعارضة، سواء في الدول المتقدمة أو في الدول النامية، مما برر إنشاء جهاز خاص بها في إطار الأمم المتحدة، فإن المشاهد أن الغلبة كتبت للشركات في النهاية، وأن العالم بات يعيد ترتيب صفوفه ليس على أساس مجرد التعايش معها، بل باعتبارها هي القاعدة، وما عداها لا يحق له أن يبقى مستقلا عنها، بل لابد من تنظيم قواعد تبعيته لها. لا يقتصر الأمر على المنشآت الأصغر الحجم (والتي تظل وطنية في الأساس) بل إنه يمتد إلى جوانب مختلفة في الحياة، تشمل الدولة والأفراد والمجتمع علي حد سواء. ومن هنا يتعين علينا أن ندرس انعكاساتها على الاستعمار بمعناه التقليدي، وعلى ما إذا كنا بصدد أدوات جديدة لنفس الظاهرة الاستعمارية، مع مراعاة الفرق بين القديم والحديث منها، أم أننا بصدد ظاهرة استعمارية جديدة، بحكم انتشار العابرات في مختلف

أرجاء العالم يجعل من الصعب الحديث عن دول مستعمرة وأخرى مستعمرة. ولعل العنوان الذى اخترناه لهذه الدراسة يوحى بأننا نميل إلى هذا التفسير الأخير. غير أننا قبل أن نتطرق إلى ذكر معالم هذه الظاهرة، نود أن نذكر عوامل ذات علاقة، بعضها نجم عن هذا التطور، والبعض الآخر صاحبه.

بعض العوامل المؤثرة فى الظاهرة الاستعمارية الجديدة

رأينا من قبل أن التطور الذى شهده النظام الاقتصادى العالمى نتيجة التغير فى شكل المنشأة صحبته تغيرات فى وظائف الدولة وفى دورها. لعله مما بات متفقاً عليه أننا نعيش هذه الأيام تغيراً غير مسبوق فى هذا الدور، وأن الموضوع لا يناقش فقط من الناحية العلمية، بل دخل قاموس الحياة العملية، وبات أمراً يتقرر وليس مجرد ظاهرة تتطور. هذا التغير الذى ينسحب على مختلف أوجه الحياة، تصحبه تغيرات فى الجوانب الثقافية والاجتماعية، وفى التنظيم المجتمعى، له أبعد الأثر على مقاربات التنمية، وعلى مغزى الاشتراكية باعتبارها تنظيمًا مجتمعياً محدد المعالم له منظوره الخاص لقضاياها ومناهجها. ويتصل بهذه الأمور، الموقف من قضايا الملكية والتراكم بأنواعه، خاصة وأن هناك من الدلائل ما يشير إلى أن هذه الظواهر باتت هي الأخرى عرضة لتغيرات جذرية، تقتضى إعادة نظر شاملة فى الصيغ المختلفة للتنظيم المجتمعى. ولعل أهم التغيرات هو ذلك الذى يصيب بشكل مستمر الأداة الرئيسية فى النظام السوقى وهي النقود، مفضيا لما يمكن تسميته «الانهيار الكبير» وسوف نهد لدراسة هذه الأبعاد المختلفة ببناء إطار يجمعها من خلال مقارنة بديلة لقضية التنمية.

مقاربة بديلة لقضية التنمية

فى تناولنا لمفهوم التنمية البشرية الذى بدأ يجد لنفسه مكاناً فى أدبيات

التسعينيات نتيجة جهود برنامج الأمم المتحدة الإنمائي، أوضحنا أن هذه التنمية لا تستقيم إلا من خلال العمل علي النهوض بالتنظيم المجتمعي وليس فقط بالبنيان الاقتصادي^(١). وحتى يكون هذا التنظيم قادرا على دفع المجتمع وإكسابه القدرة علي التجدد، يجب أن يستند إلى منظومة ثقافية ذاتية، يستمد منها المجتمع مقوماته الشخصية، ويتمكن من تطوير بنيانه الاقتصادي، وإسهام أعضائه في تحديثه بما يحققه من عطاء لا يتيسر ببلوغه إلا من خلال نوعية رفيعة للحياة. هذه المنظومة الثقافية تتطور عبر التاريخ خلال رسم الإنسان قواعد سلوكية للتعامل مع بيئته، الطبيعية والإنسانية، مستوعبا فيها المدخلات الدينية، وثمار التفاعل مع ثقافات أخرى. ويترتب علي هذا أمران. الأول أن اكتساب التنمية لقوة الدفع الذاتي لا يتحقق بمجرد توفير القدرة الذاتية على التراكم الرأسمالي، بل بتواصل حلقات البناء الحضاري، انطلاقا من البنية الأساسية الثقافية، مروراً بالتنظيم المجتمعي الكفء، وصولاً إلي بنيان اقتصادي سليم. هذا البنيان الاقتصادي لا يلزم أن يكون متباينا بحكم تفاوت الأسس الثقافية والمجتمعية. فاليابان، ودول شرق آسيا بوجه عام، نجحت في توظيف منظومتها الثقافية علي هذا النحو المتميز، وتوصلت في النهاية إلي هياكل اقتصادية مشابهة لما أفرزته مجتمعات غربية متقدمة ذات منظومات ونظم مغايرة. وفي هذا السياق تلعب المعرفة العلمية دورا هاما في تشكيل هذا البنيان، شريطة أن تحفز المنظومة الثقافية الذاتية العزم علي امتلاكها وتطويرها. وتلعب المعرفة العلمية دورا في إعادة تشكيل المنظومة الثقافية، من خلال ما تثيره من جدل فكري عن ضوابط التقدم العلمي (كالجدل حول توظيف العلم في خلق آلات الدمار، أو في التدخل في الصفات الوراثية للكائنات الحية)، وكذلك من خلال منتجاتها المادية التي تتطلب صياغة قواعد سلوكية للتعامل معها (وهو ما يظهر بوضوح مع التطور التكنولوجي المتسارع)، وخاصة في مجالات المعلومات والاتصالات).

الأمر الثاني هو أن البدء بالبنيان الاقتصادي ومحاولة نقله من مجتمعات تنعت بالتقدم، وفق مناهج التحديث modernization التي تعتبر التخلف عجزا عن ملاحقة الصور الحديثة التي تمكنت مجتمعات أخرى من الوصول إليها، غير قادر على تحقيق تنمية متواصلة. فطالما بقي التنظيم المجتمعي منفصلا عن متطلبات النهوض بالبنيان الاقتصادي وتطوره، فإن المجتمع يظل عاجزا عن تحقيق أهم شروط التنمية الذاتية (المستقلة) وبقي بالتالي أسير التقدم الذى تحرزه المجتمعات الفاعلة. وغالبا يؤدي هذا المسلك السلبي إلى محاولة اقتباس التنظيم المجتمعي السائد فى الدول السابقة فى التقدم، وهو بدوره لا يستقيم إلا إذا توافق مع المنظومة الثقافية، وهو ما يقود إلى إدراج عناصر ثقافية غريبة تنتهي إلى مسخ الثقافة الذاتية، وتأكيد عجز المجتمع عن مواصلة التنمية الذاتية. ولسنا فى حاجة إلى التذكير بما كان المستعمرون يصرون عليه من تشكيل المستعمرات وفق منظورها الثقافى، ولا سيما من خلال استبدال اللغة الوطنية وإعادة صياغة برامج التعليم والسيطرة على أجهزة الإعلام. غير أن القضية لا تقتصر علي ما يصطلح علي تسميته «الغزو الثقافى» الراجع إلي طغيان نظم الاتصال وما تحمله من معلومات، أو ما يجرى دفع أجهزة البحث ووحدات المجتمع المدنى للترويج لسلوكيات تتفق مع ما يجرى فرضه من أنظمة اقتصادية وتبريرها. فهناك قوى دفع داخلية في المجتمعات المعرضة لهذا الغزو، تتحول إلي بؤر ذات منظومات ثقافية تستلهمها من القوى الخارجية المهيمنة، وليس فقط مصالح فتوية منفصلة عن مصالح مجتمعاتها الوطنية، وتحاول فرض هذه المنظومات علي أوطانها، وتسفيه المنظومات الوطنية. والنتيجة أحد أمرين: فيما مسخ ثقافي يفقد المجتمع هويته وقدراته الذاتية مما ينتهي إلي إبطاء التنمية؛ أو انقسام في المجتمع، تحصل فيه الفئات المسلوقة ثقافيا علي دعم خارجي مما ينتهي إلي إيقاف التنمية.

دور الدولة

أشرنا في عرضنا لمراحل النظام العالمي إلى تطور دور الدولة ووظائفها، وانتقالها من الدولة الحارس إلى الدولة القائد، وتحول اهتمامها من الاستحواذ على مصادر للمواد الأولية إلى توسيع الأسواق لتمكين الشركات الكبيرة من تحقيق مزيد من الأرباح. أما المرحلة الثالثة، التي تمكنت فيها المنشأة عابرة القوميات من الخروج عن نطاق الحدود الجغرافية للدولة، فلم تكتف فيها بقدرتها على الالتفاف على الدولة والتملص مما يمكن أن تفرضه عليها من قيود، بل سعت إلى احتواء الدولة وتسخيرها لخدمتها، فإذا بها تقنع بدور «مديرة المنزل» house keeper. والغارق هنا بين السيطرة التي توفرت لرأس المال في ظل المنشأة الكبيرة، والهيمنة التي تمارسها العبارات، هو أن الأولى كانت تسعى إلى السيطرة على الحياة السياسية حتى تطمئن إلى أن مجتمعها يتيح لها ظروف بلوغ أقصى ربحية تستطيع تحقيقها داخله، والاستناد إلى قوة دولتها لتعزيز موقعها في الاقتصاد العالمي؛ أما الثانية فتمارس سلطانتها من خلال الانتقال بمواطن نشاطها وفقاً لمدى استجابة الحكومات المختلفة لمطالبها، ومدى سعى هذه الحكومات للقيام بما يلزم لخلق بيئة تتيح لها التنقل بنشاطها وممارسته بحرية تامة، بغض النظر عما يعنيه ذلك بالنسبة لباقي اقتصاداتها القومية. وبالتالي فإن حكومات الدول النامية أصبحت تتعرض لضغط مضاعف: فمن ناحية هي مطالبة مثل الحكومات في الدول المتقدمة، بأن تقوم بوظيفة تدبير المنزل وفق ما تمليه إرادة عابرات القوميات وما يخدمها من مؤسسات دولية؛ ومن ناحية أخرى فإنها لا تعتبر شريكا في الاستفادة من العبارات، لأن هذه الاستفادة مقصورة على الدول المتقدمة التي تقع فيها مراكز تلك العبارات. وبالتالي فبينما تطمئن الدول المتقدمة إلى ما يعود عليها من توسع العبارات، فإن الدول النامية لا تطمئن إلى أنه مهما استجابت لمطالب العبارات فإن هذه العبارات سوف تساهم في جهودها التنموية؛ فإن فعلت فلا يوجد ما يؤكد أن ما ستؤديه لها يمثل نصيبا عادلا، ولا يوجد ما يؤكد أنه سيساعدها في جهودها التنموية الأخرى، ولا يوجد ما يضمن أن يؤدي هذا أو ذاك إلى تلبية أهدافها الرئيسية من التنمية، وهي

تلبية الحاجات الأساسية وتحسين نوعية الحياة. بل لعل الأخطر من ذلك أنه بات يتعين على حكومات هذه الدول أن تتخلي عن الدور الذى تهيأ لها خلال المرحلة الثانية للنظام العالمى (وهي المرحلة التى عاصرت تحقق الاستقلال فى معظم المستعمرات) من قدرة علي إدارة الاقتصاد وأداء دور مباشر في تنميته، وأن تتسابق مع دول نامية أخرى في اجتذاب العابرات، لما توفره من تمويل وما تجلبه من معرفة تكنولوجية .

العلاقات الاجتماعية - قضية إعادة التوزيع

إن هذا التطور فى دور الدولة يصحبه تغير في هيكل العلاقات الاجتماعية داخل الدول، بما فى ذلك الدول النامية. ونود أن نشير هنا باختصار إلى عدد من الأمور التى تتعلق بقضايا التحرر التي قتل الهاجس الأساسى للدول الساعية إلى التخلص من الاستعمار وما فرضه عليها من تخلف. من هذه القضايا، التجاء الرأسمالية المحلية إلى الاحتماء بالرأسمالية العالمية، واعتقادها أن الطريق إلى التقدم هو إشراك العابرات فى إدارة الأنشطة الاقتصادية التي يقدر لها أن تقود التنمية وأن تخرج الاقتصاد الوطنى من قيود التخلف. وبدلاً من أن تقوم حكومات وطنية تسعى إلى استقطاب وتعبئة الموارد المحلية، المعرفية والمالية، وإلى تطوير القدرات الإدارية والفنية، وإلى إدارة الاقتصاد على نحو يحقق كفاءة أداء ما تعطيه أولوية في استراتيجياتها التنموية، فإن الحكومات مطالبة بأن تعترف ليس فقط بعجز أجهزتها (البيروقراطية) عن أداء هذه الوظائف، بل وأيضاً بعجز مواطنيها المتمين إلى القطاع الخاص المحلى عن تحمل تبعات التنمية المتسارعة، وعن إدارة منشآت اقتصادية حتى تلك التى تعمل فيما يعتبر مجالا يتفق والمزايا النسبية القائمة، ناهيك عن مزايا تنافسية جديدة . وهكذا فإنه سواء في القطاع العام (أو ما تبقى منه) أو القطاع الخاص، فإن المنطق الأساسى هو عمل كل ما من شأنه توفير البيئة المواتية لجذب عابرات القوميات، أو علي أقل تقدير لجذب شريك أجنبى يتولى

إصلاح ما أفسده المواطنون. وتنسلخ بذلك فئة من المجتمع عنه، إيماناً منها بالعجز عن تحقيق شروط التكافؤ فى التعامل الدولى، لتؤكد أن الرؤية السليمة لمصالح المجتمع تمر بعيون أجنبية .

ولا يقتصر الأمر على الرأسمالية المحلية ورجال الأعمال ، بل إن العاملين في منشآت تتم بإشراف شركاء أجانب، يتحولون سريعاً بانتمائهم إلى اعتماد الأسس الثقافية لهؤلاء الشركاء، وإلى تقدير مدى قناعتهم من امتلاك المعرفة التي تبدو أن مجتمعهم يفتقدها، وأهمية التعليم المغترب الذى ينجح عادة إلى الأسس العلمية التي طورتها دول المركز (بل وأحياناً دول نامية سبقت إلى التصنيع بالتبعية لها) بما فى ذلك اللغة وأدوات التعبير الأخرى، وأفضلية ما يتاح لهم من تدريب، سواء على يد مدرّبين أجانب بما ينشئ لديهم نوعاً من الارتباط الثقافى بأوطان هؤلاء المدرّبين، أو فى مواقع خارجية يتعرضون فيها لأنماط مغايرة للمعيشة تفصلهم تدريجياً عن واقعهم المحلى. يضاف إلى ذلك أن ظروف العمل فى المنشآت من هذا النوع تسمح بدفع أجور أعلى مقابل تخصصات أدق فى ظل انضباط أشد. ومماثل هذا ما كان يقوم به المستعمرون من تحسين أوضاع العاملين فى مرافق وأنشطة يتخبرونها للمستعمرات، ويستخدم هذا التباين بين العاملين فى منشآت يشارك فيها أجانب، وأولئك العاملون فى منشآت وطنية، لإنشاء عقيدة بأن التقدم للفرد وللمجتمع لا يتحقق إلا من خلال التبعية .

ولا يقتصر الأمر على قطاع الأعمال، إذ إن البيئة المحلية يتطلب تطويراً فى التعليم وفي التشريعات وأساليب اتخاذ القرار ورسم السياسات، وما يساند ذلك من أجهزة بحث وتطوير. ولعل خطورة التعليم تكمن فى أنه يمثل القاعدة الأساسية للمنظومة الثقافية، وأن يسمي تطويراً له يفتح الباب أمام إدراج مكونات غربية، لا تحو فقط الهوية الوطنية، بل تسعى إلى غرس معتقدات تخدم أغراض الشركاء الأجانب، حتى ولو لم تكن مما يدخل فى المنظومات الثقافية للدول التي ينتمون إليها. ولسنا بحاجة إلى التذكير بما أدخله الأمريكيون من تغيير مناهج التعليم المصرى لتشويه القضايا ذات الشأن فى الحركة الوطنية المصرية، والموقف من الكيان

الصهيوني الذي يراد استغلاله من أجل إعادة بناء اقتصاد مصر والاقتصادات العربية عامة على أساس حرية الحركة أمام الرأسمالية العالمية. بل إن هذا التغلغل فى النظم التعليمية والأسس الثقافية هو الذى أنشأ حواجز حدت من العلاقات بين دول المغرب العربى وباقى الوطن العربى، وعزز الروابط الثقافية مع أوروبا بما جعل الدول المغربية تبادر إلى توثيق علاقاتها الأوربية على حساب علاقاتها البينية، وتعتقد اتفاقات الشراكة دون تبصر، حيث كان بعضها يحلم بالانضمام إلى الجماعة الأوربية لينتهى به الأمر عضواً فى وحدة أوربية .

إن القاسم المشترك بين هذه الاعتبارات جميعاً، والنتيجة الرئيسية التى تترتب عليها، هو ترسيخ فقدان الثقة فى القدرات الوطنية، اقتصادية كانت أم ثقافية أم بحثية. ورغم ما يبدو من اتفاق بين عدد من الفئات الاجتماعية على تقدير أو تقديس ما هو أجنبى، فإن حتى هذا لا ينشئ قدراً من التوافق الوطنى على نوع من التبعية يرتضيها الجميع. فالاستعمار القديم كان يحسم الأمور بالاستحواذ الذى يفرض على المجتمع مصدراً واحداً للتبعية، يجمع عادة بين معظم الفئات المحلية ويدفعها للشعور بضرورة التخلص منه، وإلى التصدى للثقافة التى يسعى إلى غرسها، باعتبارها الطريق إلى سلب المجتمع حقوقه المشروعة. فالتبعية التى تنشأ فى ظل هذا المنهج الذى يبدأ من نهاية البنيان التضموى محاكاة وجلب هياكل اقتصادية دخيلة، يزعزع التنظيم المجتمعى ويضعف المنظومة الثقافية الوطنية ويخلف فى النهاية صراعاً اجتماعياً حول أفضل السبل للاندماج فى القرية الكبيرة التى بروج لقيامها بفضل الكوكبة التى أصبحت تعامل كما لو كانت حقيقة لا فكاك منها. يذكر فى هذا الصدد أنه رغم تعرض الدول جميعاً للتغيرات التى أتت بها الكوكبة، ورغم تراجع دور الدولة فيها كلها، فإن تقارب البناء الاقتصادى الفوقى مع الأصول الثقافية للدول المتقدمة يجعل المجتمعات فى هذه الدول تتمرّد على ما يمكن أن ينطوى عليه تغلغل العبارات من غرس منظومات ثقافية مغايرة لمنظومتها

التي تشعر أن لها دوراً هاماً في بناء تقدمها. في هذا السياق تميل بريطانيا مثلاً إلى تفضيل التعامل مع العابرات الأمريكية عن العابرات الأوروبية التي قد يكون القرار فيها ألمانيا أو فرنسا. واليابان تحاول أن تجد لعباراتها طريقاً باستغلال الفوارق بين التنظيمات المجتمعية، كذلك الناشئة عن تفاوت حقوق العمال في بريطانيا تحت حكم المحافظين عنها في نظم أوروبية تأخذ باشتراكية السوق. ومن هنا فإن الدول الرأسمالية تسعى إلى خلق أطر للعلاقات مع الدول النامية تسهل نفاذ عابراتها. وفي هذا السياق تأتي اتفاقيات الشراكة والتعاون الإقليمي التي يجري طرحها، كما ستري فيما بعد.

والمشاهد أن عمليات التحول التي تمر بها الدول النامية بسبب تنفيذ ما تلجأ إليه أو تجبر عليه من برامج تسمى بالإصلاح الاقتصادي والتكيف الهيكلي، تقود إلي إظهار مدى ما تتضمنه قواعد السوق من آثار اجتماعية سلبية، بحيث تصاعد الحديث عن «الإصلاح بوجه إنساني» وجعل «الأسواق صديقة للناس» وتزايدت المطالبة بمعالجة العواقب الاجتماعية السلبية لهذه البرامج. ومن المعلوم أن اعتماد السوق ما يسمى بالكفاءة الاقتصادية، يحرم المجتمع من تحقيق أهدافه في سيادة عدالة اجتماعية، بل ويؤدي إلى جعل البطالة جزءاً من متطلبات تحسين توزيع الدخل والقضاء على الحرمان. والفقر يبدو في رأي بعض الاقتصاديين متعارفاً مع حوافز ومتطلبات تعزيز التراكم الرأسمالي اللازم لرفع النمو الاقتصادي الذي يوفر الوعاء الذي تدبر منه الموارد التي توجه لتحقيق العدالة المنشودة. لذلك جرى التمييز بين التوزيع الذي يجب أن يعكس متطلبات الكفاءة، وإعادة التوزيع التي تتفق وإشاعة العدالة شريطة ألا تبطل الحوافز التي يعمل الاقتصاد بموجبها في استجابته لمؤشرات السوق. هكذا يقوم نوع من العقد الاجتماعي، تتخلى فيه الفئات المعرضة للضرر بسبب استبعادها من العمل والحصول على دخل، عن حقوقها للفئات المستفيدة من تعظيم النشاط الاقتصادي على هذا النحو، مقابل أن تعيد هذه الأخيرة توجيه جزء من مكاسبها إلي الأولى من خلال إعادة التوزيع. والمشكلة التي تنشأ في ظل ما

يسود من انتشار نشاط المنشآت في مختلف أرجاء العالم، أنه لا يوجد مثل هذا العقد الاجتماعي على المستوى العالمي. بل إن الأمر علي عكس ذلك، وهو أن علي الدول الراغبة في جذب العابرات أن تقوم بإعادة توزيع لصالحها قبل أن تأتي، في شكل تحسين البنية الأساسية وتدريب العاملين وتغيير الأطر التشريعية وتقديم الحوافز الضريبية. أما العابرات فهي لا تفتأ تطالب بالحصول علي مزيد من الحوافز دون أن يكون ذلك ضمانا بأنها ستقوم بالنشاط المرجو. ولأن المصدر الذي تتم منه إعادة التوزيع هو الدخل، فإن فقر الدول النامية وماتعانيه من عجز يجعلها مضطرة إلى تدبير الأمر على حسب الطبقات العاملة. ولسنا بحاجة إلى التذكير بما تعانيه كوريا الجنوبية من اضطرابات هذه الأيام.

المغزى بالنسبة للثقافة

إن الاعتبار السابقة تشير إلى الدور المحوري الذي تلعبه العوامل الثقافية، سواء القواعد الثقافية الذاتية للدول النامية، أو محاولات فرض منظومات ثقافية بديلة عليها. إذا كانت الحكومات وجدت نفسها مساقة إلى التنازل عن كثير من الوظائف التي كان ينظر إليها على أنها مطلوبة من أجل إدارة شؤون الاقتصاد القومي ومن أجل تحقيق التنمية، بينما بدأت فئات من المجتمع تنصرف على نحو يزيد من ارتباطاتها الخارجية علي حساب علاقاتها المحلية، فإن الضغوط تتوالي من أجل فرض أسس ثقافية غريبة، تستغل فيها دعاوى الديمقراطية والمشاركة والمكاشفة وحقوق الإنسان إلى غير ذلك من العناصر التي يمكن أن تشكل قواعد صالحة للتطوير والتحرير لو أنها صيغت في إطار المنظومة الثقافية الوطنية. بينما تعمل أدوات الاتصال والمعلومات جاهدة من أجل غرس قيم معينة، وتمجيد ما يعتبر ثقافة عالمية جديرة بالاعتبار، فإن هناك محاولات للتغفل في ثنايا المجتمعات عن طريق ما يسمى بالمجتمع المدني والمنظمات الأهلية، التي يفترض فيها أن تقوم

بمساعدة الأهالي في مختلف المستويات والمناطق علي اكتساب قدرات لحل مشاكلهم، لتصبح أدوات إشاعة مفاهيم تتفق ومقومات ثقافية وحضارية غربية. ويستغل في ذلك ما تقدمه الدول المتقدمة من معونات، قامت المطالبة بها منذ أمد طويل في إطار تصحيح العلاقات بين الشمال والجنوب، وزيادة قدرة الجنوب على النهوض بثمنونه لكي يكون أقدر على التعامل المتكافئ مع الشمال. وفي هذا الإطار، ومن خلال مؤتمرات عالمية، بعضها تعقده الأمم المتحدة علي مستوى القمة، تحصل قضايا معينة علي أولويات من منظور الدول المتقدمة للتنمية. وكان هذا جليا في المؤتمرات العالمية التي توات في التسعينيات، حيث عُرفت قضايا البيئة والسكان والفئات المهمشة، بما فيها المرأة، من منظور غربي، يراد من خلال إعادة تشكيل العالم الثالث علي نحو يسمح للمسؤولين عن العابرات بالعيش في بيئة أليفة حيثما انتقلوت، بغض النظر عن احتياجات الدول النامية. ويفعل المعونات، نجد أن المنظمات الأهلية تتحول إلي أدوات نشر الثقافة المختارة، بينما تكتسب من المعونات ما يضعها في مواجهة حكوماتها، مضيئة بذلك إلى عوامل الحد من دور الدولة في إدارة شؤون المجتمع .

قضية ملكية الأصول - الانهيار الكبير

والوجه الآخر لفتح الباب أمام رأس المال الأجنبي بدعوي ضعف القدرة الادخارية المحلية، وضيق القاعدة المعرفية، هو أن من يجلب المال يحصل مقابله على ملكية أصول ثابتة. في رأينا أن في هذا يكمن جانب كبير من التغير في الواقع العالمي الحديث. فمع اتخاذ الدولار أساسا للنظام النقدي العالمي وقع العالم فيما يسمى «مصيدة تريفين» the Triffin Trap نسبة إلى العالم الذي أوضح أن هذا يفترض عجزا مستمرا للولايات المتحدة حتى تتيح قدرا متزايدا من الدولارات يليي تزايد الطلب على السيولة الدولية مما يعنى ضعف الدولار، بينما تتطلب سلامة النظام أن

يكون أساسه قويا . ومع انهيار النظام النقدي العالمى فى أوائل السبعينيات، وتنامي ثورة الاتصالات من ناحية أخرى، بدأت النقود تأخذ شكل سلعة تتداول خارج وظائفها الاقتصادية التقليدية، كما خرجت عن سيطرة الحكومات المحتكر الطبيعي لإصدار النقود، وبدأت النقود الإلكترونية والمبادلات عبر شبكات الاتصال العالمى، تتجاوز حدود الأسواق التقليدية، وتُفقد النقود عامل الثقة من الحكومات، التي تضاعل دورها هى الأخرى.

كان هذا سببا في تصاعد موجات الركود التضخمى الذى عانت منه دول العالمين الثانى والثالث، والذى اجتازته دول العالم الأول عن طريق امتلاك أصول نقدية متزايدة اتخذت شكل أزمة المديونية المعروفة . وأصبح من المقبول أن تستمر حيازات النقود للتعامل العالمى وعمليات المتاجرة فى النقود ولكن من غير المقبول اعتبارها أصلا جذريا بالاحتفاظ لأمد طويل. وكان لابد بالتالى من التخلص من هذه الأصول السائلة، قبل التعرض إلى الانهيار الكبير، ونقصد به انهيار الأصل الذى يقوم عليه نظام السوق وهو النقود. ومن الطبيعي أن يتم هذا التخلص بالتحول من الأصول النقدية السائلة إلى أصول رأسمالية ثابتة. وإذا كان التضخم قد ساعد على حل جانب من المشكلة برفع القيمة النقدية لما هو متاح من أصول، إلا أن هناك حدودا لا يجوز تجاوزها حتى لا تآكل الزيادات فى القيم الرأسمالية معدلات الربحية، خاصة وأنه من غير المرغوب فيه استمرار هذا التضخم. من جهة أخرى فإن حالة الركود المصاحبة أضعفت فرص تكوين أصول رأسمالية جديدة، بينما ذهب جانب كبير من الاستثمارات إلى تمويل تكنولوجيات إنتاج جديدة، سارعت بتقادم الكثير مما هو قائم، بينما عجزت عن خلق فرص عمل، وإن لم تكن أدت إلى تراجع هذه الفرص، وهو ما عرف «بالنمو غير المصحوب بفرص عمل» *jobless growth*. وبالتالى فإن المخرج الأساسى كان هو الدعوة إلى تسهيل قدرة رأس المال على النفاذ إلى خارج موطنه، والترويج للاعتماد على الاستثمار الأجنبى المباشر FDI.

الهجمة الشرسة على القطاع العام - أكلوية الملكية والإدارة

بناء علي ما تقدم كانت هناك ضرورة للتحرك على محورين، الأول إيقاف حركة الإقراض التي استعانت بها حكومات دول العالم الثالث على إقامة العديد من مشاريعها التنموية، وبناء قطاع عام يقود التنمية، والمطالبة بأن يحل الاستثمار الأجنبي المباشر كبديل. وتطلب هذا بطبيعة الحال التخلي عن مبدأ الاعتماد على القطاع العام، لصعوبة التعامل معه كشريك إلا في النشاطات ذات الصلة الاحتكارية، كمشاريع استخراج الثروات المعدنية. المحور الثاني هو المطالبة بتصفية القطاع العام القائم، ونقل ملكيته إلي الأفراد، مع العمل في الوقت نفسه علي بناء أسواق رأس المال وضرب الأمثلة بالأسواق الناشئة emerging capital markets، وقدرتها على اجتذاب تمويل خارجي. فعن طريق هذه الأسواق يمكن لرأس المال العالمي أن يحتفظ بصفته كأصل مالي من ناحية، وأصل ثابت من ناحية أخرى، وأن ينتقل من مكان إلى آخر وفق عائد استثمار يتركب من ثلاثة عناصر : الربحية التجارية التي تحققها الأنشطة التي تمثل الأوراق المالية حصة فيها؛ والربحية الرأسمالية الناجمة عن حركة أسواق المال التي تخضع لعوامل عديدة، وتكثر في الأسواق الضعيفة البنية، ونتيجة عمليات مضاربة مدارة بعناية من قبل قوى رأسمالية متخصصة؛ وفروق أسعار الصرف في ظل الدعاوى التي يتبناها الصندوق بإخضاع سعر السوق لعوامل العرض والطلب بدلا من استخدامه كأداة لإدارة شئون الاقتصاد القومي وتوجيه التنمية. وتشير تجارب الأسواق المالية الكبرى في تكرار أزمات ما عرف «بالإثنين الأسود» إلى خطورة هذا المنهج الذي يمكن أن يؤدي إلى انهيار عملات دول ضعيفة والإضرار باقتصادها، كما حدث مؤخرا في المكسيك .

وفي سبيل التنديد بالقطاع العام والدعوة إلي التخلص منه، تثار قضية الإدارة، ويشار إلي أن ملكية الدولة له تعنى خضوع إدارته لقواعد بيروقراطية تنفي عنها الحافز إلي التطوير. ومن ثم فإن دعوى الخصخصة تنادى بتحرير إدارة القطاع العام،

بما يعنى أن تتولي «كفاءات» من القطاع الخاص إدارته. ولما كان هذا لا يكفي لضمان توفر الحوافز لهذه الإدارة فإن الدعوة تتحول إلى بيع وحداته إلى مستثمر رئيسي يجمع بين الملكية والإدارة التي يتقنها لمجرد كونه يتوفر له الحافز (وهو شرط لازم ولكنه غير كافٍ)، وتيسر له فرصة طرح جانب من رأس المال في أسواق المال سواء لنقل الملكية إن أراد حتي لا يجد نفسه مجعدا في استثمار معين، أو للتوسع بعد أن يكون قد نجح فيما فشل فيه القطاع العام. ولإثبات قدرة القطاع الخاص علي النجاح يعاد تعديل البيئة الاقتصادية كلها، وهو أمر لم يتح للقطاع العام، كما تتخذ إجراءات متعددة لحفض القيمة الرأسمالية عند الشراء، حتي تكون الأرباح الرأسمالية ضمانا لربحية تعزز بتحريك الأسعار علي حساب المستهلك المحلي. ولم يحاول دعاة التخصصية الإجابة عن السؤال : من الذي يملك الشركات الكبرى ومن يديرها، وكيف تسنى لهذه الشركات أن توفر حوافز لإدارة فنية متخصصة لا يشترط ملكيتها لرأس المال، وكيف يتعرض كثير من هذه الشركات لجسائر تصل إلي بلايين الدولارات دون أن يستدعى هذا تصفية القطاع الخاص خاصة وأن الحكومات التي تتخلي له عن النشاط الاقتصادي تقعن في العجز. وكلنا يعلم حجم مديونية الولايات المتحدة، ومقدار المعاناة التي تتعرض لها الدول أعضاء الاتحاد الأوربي لكي تحقق انضباطا ماليا من أجل الانتقال إلي عملة أوروبية قوية، لا يوجد ما يشير إلي كيفية محافظتها مستقبلا علي هذه القوة، وما هو العبء علي الشعوب التي تتكرر تظاهراتها ضد هذه الإجراءات. واضح أن الرأسماليات الكبرى، في سبيل تعديل أوضاعها تسعى إلى تحويل مزيد من الموارد من الدول النامية، والاشتراكية السابقة، بعد أن استنفذت آلية التضخم دورها في التحويل خلال الثمانينيات. والتساؤل الذي يطرح نفسه في ظل هذا المنهج : من أين يتسني للدول الرأسمالية مزيد من الموارد بعد أن تبتلع الأصول الإنتاجية للدول النامية، وماذا تفعل هذه الأخيرة بعد أن تستكمل التحولات المطلوبة منها؟ لعل جزءا من إجابة الشق الأخير يأتي علي شكل الدعوة التي ظهرت مؤخرا للمطالبة بفتح الاستثمار

في المرافق العامة أمام القطاع الخاص، ومن ثم الأجنبي، رغم أن هذه المرافق تنتج ما يعرف بالسلع والخدمات العامة public goods. فهذه المرافق تمثل احتكارات مضمونة الأرباح، وهي منطقياً تؤدي إلى تفضيلها عن الاستثمار الاقتصادي المحفوف بالمخاطر، الأمر الذي يتعارض مع المطالبة بتعزيز دور القطاع الخاص في هذا الاستثمار. فالهدف هو توفير مزيد من الأصول الثابتة والإدارة في هذه المرافق لاختيارات هذا الرأسمال، دون نظر متطلبات التنمية طويلة الأجل، باعتبار أنها تقع في قطاعات البنية الأساسية، فهي سابقة على أنشطة البنية الفوقية، ومن ثم لا تخضع لنفس قواعد توازن السوق التي يراد حصر مؤشرات تخصيص الموارد فيها.

دعاوى النفاذ إلى الأسواق

لعل العبارة التي تصلح عنواناً لاتفاقيات أوروبواي للجات التي تخضعت عن اتفاقيات مراكش المنشئة لمنظمة التجارة العالمية، هي «النفاذ إلى الأسواق» وما يصحبها من دعاوى التحرير الكامل للتبادل التجاري والمالي والخدمات، والتلويح بأن السماح للاستثمار الأجنبي المباشر بممارسة النشاط يجلب المعرفة التي تقصر إمكانيات المجتمعات النامية عن توفيرها، ويساعدها بالتالي علي النهوض بقدراتها التنافسية التي تعتبر أحد مقومات الأخذ بسياسة الاعتماد على التصدير بدلاً من الإحلال محل الواردات، ومن ثم فإن النفاذ إلى الأسواق مطلب لجميع الدول. ويلاحظ أن الدول الصناعية قامت بأكبر عمليات الإحلال محل الواردات من خلال إحلال مواد مصنعة محل وارداتها من المواد الأولية التي بنت عليها الدول النامية اقتصاداتها فأفرطت في الاعتماد علي التصدير. وإذا كان خطأ منهج الدول النامية في الإحلال محل الواردات هو في التركيز علي السلع النهائية الاستهلاكية مما زاد من درجة اعتمادها علي السلع الرأسمالية والوسيلة كما أسلفنا، فإن الدافع كان (أو يجب أن يكون) هو رفع القدرة على تلبية الحاجات الأساسية، ومع أن

الواردات كانت تعبر عن حاجات الفئات الغنية. والواقع أن دعوي تمكين الدول، بما فيها الدول النامية، من النفاذ إلى الأسواق، تنطوى على قدر كبير من المغالطة. فمن ناحية يدعو إفراط الدول النامية في الاعتماد على التصدير المركز في عدد محدد من المواد الأولية إلى الحاجة إلى تصحيح هيكلها الإنتاجية ليس بمزيد من التصدير، وفق ما يدعي المزايا النسبية التي قادتها إلى التخصص في المواد الأولية التي تعرضت لتراجع مستمر في أسعارها النسبية بفعل الاحتكارات العالمية، بل بتحقيق مزيد من الترابط الداخلي في اقتصاداتها، وبين الاقتصادات النامية وبعضها البعض، وهو ما كان يدعو إلى التكامل الإقليمي، والتعاون بين بعضها البعض على مستوى الجنوب. غير أن هذا يتعارض مع رغبة رأس المال العالمي في السيطرة على الأصول الإنتاجية في هذه الدول، وتحويل أنماطها الإنتاجية للربط بين مواقع فروع العابرات التي تتحكم في الإنتاج، بدلا من الترابط الداخلي أو الإقليمي. وتنطوى دعاوى التصدير على مغالطات أخرى لأنها في جوهرها تمثل «نفاذ إلى المجتمعات وليس إلى الأسواق»^(٢). فمن ناحية تتحكم الدول الصناعية، بحكم وزنها النسبي وتحكمها في تكنولوجيات الإنتاج فيما تصدره إلى الدول النامية، وفيما تنشئه شركاتها من مشروعات على أراضي هذه الدول، وهو ما يفرض أنماطا استهلاكية على أبنائها. ومن الناحية الأخرى فإنه خارج إطار المواد الأولية النمطية، يتعين على الدول النامية أن تنتج وفق مواصفات تحددها الدول الصناعية بما يتفق والأذواق السائدة فيها والقواعد التي تضعها لحماية البيئة فيها، وهو ما يفرض على الدول النامية أن تؤقلم نفسها لحاجات وشروط الدول الصناعية حتي تتمكن من التنافس داخلها، أو التنافس معها في دول نامية أخرى. وهكذا تفرض المجتمعات الرأسمالية نفسها في الجانبين : التصدير والاستيراد، الأمر الذي يؤدي إلى الخضوع إلى منظومتها الثقافية. وهناك من الشواهد ما يشي إلى أن الدول التي يضرب بها المثل في سرعة النهوض بالتصنيع للتصدير اعتمادا على منظومتها الثقافية الذاتية تعرضت إلى تحولات اجتماعية باعدت بين الجيل الجديد

الذي تعرض نتيجة ذلك لمواصفات الحياة الغربية، عن الجيل القديم الذي قاد عملية التصنيع^(٣). ويترتب على هذا أن المجتمع النامي لا يخضع فقط للمقومات التكنولوجية المتضمنة في العملية الإنتاجية، بل إنه يتعرض أيضا إلى تغيرات في الأنماط الاستهلاكية، ترتبط بالقدرة علي تحقيقها، نظرا لأنها أنماط تعبر عن حاجات عند مستوى دخل مرتفع، الأمر الذي لا يتيسر إلا لقلّة داخل الدول النامية، نجدها شديدة التحمس لهذه التحولات الاقتصادية لتحسين موقعها الذاتي، وهو ما يؤثر في سلوك شريحة كبيرة من المشفقين ويباعد بينهم وبين الرؤية الحقيقية لحاجات مجتمعاتهم.

الاقليمية الجديدة

وقد اعتقدت الدول النامية أن إحدى أدوات التخلص من قواعد عدم التكافؤ على المستوى العالمي هو العمل على إنشاء تجمعات إقليمية تحقق ظروفًا أفضل لإقامة علاقات تتسم بقدر أعلي من التكافؤ وتمكنها مجتمعة من تحقيق ما تعجز عنه منفردة من تنمية. وانسأقت هذه الدول وراء النظريات التي صاغها اقتصاديون ينتمون إلى المدرسة الكلاسيكية التي تؤمن بحرية السوق، وبأن التجمع الإقليمي في اعتماده منهج التحرير بين أسواق الدول النامية، يسير جادا نحو الانخراط في التحرير على مستوى العالم، باعتبار أن هذا هو الأساس. وقد فشلت أغلب الظروف الموضوعية التي تتعارض مع متطلبات التحرير حتي على مستوى دول متقاربة في مستويات النمو. فهذه التجارب أعادت إنتاج نفس قواعد عدم التكافؤ المشاهدة على الصعيد الدولي، كما أنه إذا صح أن التحرير هو الطريق الكافي بحد ذاته، فإنه يكون أكثر كفاءة لو تم مباشرة على المستوى العالمي.

في ظل هذا الفشل، وفي ظل التردد في الانخراط غير الواعي في النظام الاقتصادي العالمي، بدأت بعض الدول النامية تقع في فخ الإقليمية الجديدة، التي

تقوم فيها دولة (أو مجموعة دول) متقدمة بدور الراعي أو القاطر التي تقود الدول النامية إلى الأسواق العالمية، وتوفر لها الضمان طالما أنها تخضع اقتصاداتها لقواعد تفرضها عليها. ومن هذه الشروط أن تفتح أسواقها بالكامل أمام منتجات تلك الدول وأن تتيح حرية ممارسة النشاط الاقتصادي أمام منتجيها من أراضي الدول النامية، وما يعنيه هذا من تحرير كامل للتدفقات المالية بينهما، علي أن تقوم بتقييد حركة البشر، حتي لا يؤدي انتقالهم إلى زيادة المعروض في أسواق الدول المتقدمة ورفع معدلات البطالة وخفض مستويات الأجور. أي أن هذا النوع الجديد من الترتيبات التكاملية يتعارض جذريا مع مقومات التكامل الإقليمي كما تعرضها النظرية الكلاسيكية، ومع ما تنطوي عليه من شروط تقارب مستويات النمو، ومن توجه نحو وحدة اقتصادية يدعمها قدر عال من التماسك الاجتماعي^(٤) وتتحول الدول النامية في هذا الإطار من دول متخلفة إلي دول قاصرة under-age تعمل اقتصاديا، وبالتالي سياسيا واجتماعيا تحت وصاية دول بالغة mature ولا يحق لها أن تتطلع إلي بلوغ سن الرشد والوصول إلي مرحلة تصبح فيها شريكا كامل الأهلية في تجمع إقليمي متكافئ الأوضاع. ومن الملفت للنظر أن اللجنة التي كلفتها الإدارة الأمريكية بدراسة جدوي التجمع المسمى بالنافتا ، والذي يلحق المكسيك بالولايات المتحدة وكندا، رأت أنه مجرد من حيث إيقاف الهجرة شمالا. مقابل ذلك قامت المكسيك بإجراء تعديلات في نظامها الاقتصادي لكي تتيح للرأسمالية الأمريكية العمل فيها بحرية، والاستفادة من فروق الأجور التي تزيد عن ١ إلى ١٦ ، دون التشدق بما حاولت الدفاع عنه في مجموعة السبعة وفي اجتماع سنغافورة لمنظمة التجارة العالمية من حماية حقوق العمال، وتجنب ما يسمى «الإغراق الاجتماعي». وكان أول ثمن دفعته الولايات المتحدة لهذه الإقليمية المشوهة هو إنقاذ المكسيك من الانهيار المالي، الذي تفاض صندوق النقد الدولي عن بوارده خشية أن يؤثر ذلك علي حركة رأس المال الأمريكي. وقد أصبح هذا التجمع نموذجا تسعى أطراف عديدة إلى فرضه علي العالم العربي كما سنرى فيما بعد .

التحول إلى التكنولوجيا وعواقبه

لعل فيما تقدم ما يكفى لإثبات أن العالم انتقل من نظام اقتصادى اجتماعى، يوصف بأنه رأسمالية صناعية، إلى نظام اقتصادى اجتماعى جديد قوامه الرأسمالية التكنولوجية ويمكن تسميته باختصار «التكنولوجية». هذا التحول لا يعني فقط الانتقال المادى من الصناعة التحويلية كنشاط رئيسي إلى خدمات متطورة تقوم علي المعرفة التكنولوجية المتقدمة كقطاع قائد، بدأ يستوعب غالبية القوى العاملة في الدول المتقدمة. فكما أن الصناعة وما حددته دوالها الإنتاجية من علاقات بين قوى الإنتاج أفرزت تنظيما اجتماعيا كتبت الغلبة فيه للملكية رأس المال، فإن هذا التحول التكنولوجي بدأ يعيد ترتيب العلاقات الاجتماعية، داخل الدول التي سبقت إليه، وبين الدول وبعضها البعض، الأمر الذي ساهم كما رأينا فى تحديد معالم الظاهرة الاستعمارية الجديدة. أحد هذه التحولات هو التقريب بين الجهات التي يعهد إليها بتمثيل رأس المال فى الإدارة، وبين الشريحة من العمال التي تقوم بعمليات البحث والتطوير والتي غالبا ما تؤدي إلى تقارب بين الفئتين، وتباعد بين باقى الفئات العاملة، التي باتت تهدد بالبطالة نتيجة أبحاث تلك الشريحة العمالية استجابة لتوجيهات الإدارة التي لا تخرج عن كونها موظفة لدى رأس المال. وفى هذا الإطار لم تعد للتراكم الرأسمالى أو المالى نفس الأهمية التي كانت له سابقا، إذ حل أصل جديد هو «المعرفة» محله في المقام الأول. ويتميز هذا الأصل بأنه لصيق بالقدرات الإنسانية الحالية، وفي مقدمتها العطاء القائم علي إضافة المجهول، وليس على اقتناء أصول سابقة وإتقان التعامل معها من خلال تدريب موجه إلي إكساب مهارات تحدها المواصفات المادية. ولأن هذه المعرفة يمكن أن تترجم إلي أصول ثابتة تعمل ببرمجيات تولدها المعرفة، كان لابد للرأسمالية العالمية من التحوط من الناحيتين. فهي تسعى إلى السيطرة على الأصول الصلبة كما رأينا وللأسباب التي ذكرناها، وأيضا لضمان أن تعمل بموجبها تلك الأصول، لأن انتقال

المعرفة بها يفقد الرأسمالية قدرة التحكم والمنافسة. ومن هنا أصبح من الضروري إعادة التقسيم الاجتماعي بين من يعرف ومن لا يعرف، وأن يتولي الأول التحكم في الثاني، سواء داخل المجتمعات أو بينها. وحتى تظل المعرفة حكرا على دول المركز، يتعين توجيه ما يسمى الإصلاح الاقتصادي إلي جعل أنشطة التعليم والتدريب والبحث العلمي بعيدة عن متناول العامة داخل الدول الفقيرة بدعوى استعادة التكاليف من المستفيد المباشر، رغم أن المستفيد الحقيقي هو المجتمع لا الفرد.

ولأن التكنولوجيا تتميز بدرجة عالية من الأوتوماتية ، وتحتاج لتصريف منتجاتها إلي مستويات عالية من الدخل ومن الثقافة، فقد تحول التقسيم السابق إلي أن من يعرف يسعى إلى إبادة من لا يعرف، لأنه يشكل عبئا علي الموارد التي يفضل توجيهها إلى احتياجات الصفوة. وترتب علي هذا أن تحولت عمليات الاستغلال التي تعرضت لها موارد الدول النامية الطبيعية والبشرية والفتحات العاملة بالدول الصناعية، إلى عمليات استغناء، وبوجه خاص عن البشر غير القادرين علي اللحاق بركب التقدم. والأخطر من ذلك أن النخب في الدول النامية أصبحت شريكا بل أداة هذه التصفية .

المغزى بالنسبة للوطن العربي

إن التطور في الظاهرة الاستعمارية إذ يصيب الدول النامية بوجه عام، ويدفعها إلي التسابق على الالتحاق بالنظام الذي تنسجه دول المركز، فإنه يصيب الوطن العربي على نحو يجعله أحيانا بمثابة حقل تجارب لممارسة هذا التطور في مناطق أخرى من العالم الثالث، الأمر الذي يلقي مسؤولية أدبية تاريخية عليه إزاء مستقبل البشرية جمعاء. ولسنا بحاجة إلي تكرار الأبعاد السابقة وبين كيفية ومدى انطباقها علي الوطن العربي، ولكننا نكتفي بالإشارة إلى عدد من الخصائص المميزة التي تجعل هذه الظاهرة الجديدة أداة فعالة ومطلوبة بالحاح من جانب الدول المهيمنة

علي النظام العالمي الجديد :

(١) معلوم أن الوطن العربي يتجاوز الإقليم بمعناه الجغرافي المعتاد، وما يتضمنه البعد الجغرافي من عوامل تاريخية واجتماعية، لأنه يشكل مجموعة من الثقافات شديدة التجانس التي ساهمت عوامل عديدة، من بينها هبوط الأديان السماوية في مواقع منه والحركة الدائبة للبشر بل والاستعمار المشترك لأراضيه، في تأكيد خصوصية القومية العربية، واستيعابها لفئات مغايرة في أصولها العرقية وعقائدها الدينية، بل وأحيانا اللغة، للغالبية التي تشكل هذه الأمة. ومن ثم فإن تحرير هذه الأسس الثقافية بفعل العوامل السابق الإشارة إليها يمكن أن ينشئ ليس فقط عوامل فرقة، بل قد يقود إلى عداوات تتحول إلى انقسامات (تشهدها دول كالعراق والسودان والصومال ولبنان، وتأخذ سبيلها إلى دول أخرى مثل الجزائر)، أو إلى صراعات تتكرر حتى بين أكثر الدول تقاربا كالدول الخليجية .

(٢) أدت الخصائص الطبيعية لإقليم الوطن العربي إلى تركيز أنظار الاستعمار عليه. فقربه من مواطن الاستعمار الأوربي، ووقوعه على الطرق المؤدية إلى مستعمرات أخرى في آسيا وأفريقيا، أدت إلى تعرضه لموجات متتالية من الاستعمار المباشر. وعندما تطور ذلك الاستعمار جرى تقسيم هذا الوطن إلى كيانات يسهل إخضاعها لأدوات الاستعمار الجديد . واكتسب الإقليم أهمية خاصة مع تنامي الظاهرة الاستعمارية الجديدة بسبب امتلاكه النصيب الأكبر من احتياطات الهيدروكربونات وتزايد أهميتها في عصر تلعب فيه الطاقة، ومن ثم تكاليفها، دورا رئيسيا في التطور الاقتصادي. وبحكم تركيز مواطن هذه المواد في مناطق معينة، توافقت عملية التقسيم القطري مع متطلبات رفع تقنيات التنقيب والاستخراج. وقد تمكنت هذه الأنظار من إحكام قبضتها من خلال تنظيم صفوفها، والتعامل مع القوى الخارجية بقدر أعلى من التكافؤ. إلا أن تلك القوى سرعان ما حطمت هذا التجمع وتحولت الأنظار النفطية إلى مراكز للصراع، الذي اتخذ شكل صراع مسلح في بعض الأحيان .

٣) وراجت لبعض الوقت النزعة إلى التكامل الإقليمي وفق المفهوم الكلاسيكي. غير أنه بينما كان الأساس النظري لهذا التكامل يسعى إلى تحسين قدرات الدول الأعضاء علي تحقيق أهدافها القطرية في التنمية إزاء العالم الخارجي، فإن بعض الاتجاهات القومية العربية حولت السعي نحو تحقيق هذا التكامل الذي يستهدف وحدة عربية تزول فيها الكيانات القطرية. واكتسبت هذه الصيغة عداوة كل من العالم الخارجي، والكيانات القطرية حديثة العهد بالاستقلال^(٥). ومن ثم أنشأت نوعاً من التحالف بين مصالح قطرية ضيقة، والعالم الخارجي علي حساب التوجه الإقليمي. ولذلك لم يكن غريباً أن تشهد بداية الثمانينات سلسلة من الأحداث التي أعادت صياغة العلاقات العربية. فقد عقدت مصر صلحاً منفرداً مع إسرائيل أعطى مبرراً لإقصائها من الساحة العربية، وأنشأ توجهاً مصرياً للتعامل مع الغرب بدلاً من العرب الذين استفادوا من نصر أكتوبر ١٩٧٣ في تعزيز علاقاتهم الغربية علي جسر النفط. كما أنه لم تمض أيام علي إقرار استراتيجية للعمل الاقتصادي العربي المشترك وميثاق العمل الاقتصادي القومي، حتى كانت دول الخليج الست تنشئ تجمعها المغلق دون الآخرين ولا سيما العراق. وغذت القوى الاستعمارية حروب الخليج القدرة للقضاء على أية فرصة للتكتل الإقليمي (النفطي).

٤) أدى الاعتماد المتزايد علي الدخل النفطي الريعي في المشرق، وعلى التصدير إلى أوروبا في المغرب إلى إذكاء مشاعر الحاجة إلى المحافظة على علاقات أقوى مع الغرب، ولكن من منطلقات متفاوتة. فالنفط والصناعات التي بنيت عليه زادت من المساحة المشتركة بين الدول النفطية، ولاسيما الخليجية والدول الصناعية، بينما أدت إعادة بناء اقتصاديات المغرب العربي حول السوق الأوربية نتيجة الاتفاقات التفضيلية التي عقدت في آواخر السبعينيات إلى تزايد اعتماد الدول المغربية على أنواع أخرى من الصادرات، عززها قوة الروابط الثقافية التي غرسها الاستعمار في مجتمعاتها. وبدلاً من أن تواصل الدول العربية الحوار مع أوروبا على قاعدة قومية، أدى تصور تباين المصالح القطرية والإقليمية إلى تدني الحوار إلى المستويين القطري

والإقليمي.

٥) وفي ظل التسابق القطري على توليد مصادر إضافية للدخل، بدأت قضية نقل التكنولوجيا تدفع باتجاه توثيق العلاقات مع دول المركز، بل والتنافس مع إزاعها، وهكذا استمر وتزايد الاعتماد علي الشركات النفطية العملاقة، بعد أن شهدت السبعينيات تصحيح العلاقات معها. وأدى ضعف قاعدة الموارد واختلال تناسبها إلي خلق مزايا مفتعلة لحفز النشاط الاقتصادي علي حساب تبديد المتاحة من موارد مالية، وصلت إلي حد إقامة مناطق حرة (مثل جبل علي في دبي) يقتصر دور الدول المضيفة فيها علي جباية بعض الإيرادات، وتركها تستخدم كمنصة تصدير تنافس الطاقات التصديرية للدول المجاورة (كالبحرين مثلاً). بل تحول الأمر إلي إلغاء المنظومات الثقافية الذاتية تمكيناً لرأس المال الأجنبي من النفاذ والشعور بالألفة في بيئة بعيدة عن القيم العربية وعن متطلبات التنمية .

٦) وكان من الطبيعي، في ظل هذا المنهج الذي يترك الحرية للمستثمر الأجنبي، أن تنشأ أنشطة بتكنولوجيات غريبة عن المنطقة، وبالتالي تقل فيها التخصصات العربية. وأدى هذا إلى تقليص فرص العمل أمام عمالة عربية وافدة، والتوجه نحو الاعتماد على عناصر مستوردة من الدول المتقدمة، بما في ذلك العمالة وما تحمله من قيم ثقافية غريبة. وساعد علي ذلك أن الانتقال العشوائي للقوى العاملة العربية في ظل إهدار لحقوقها، أدى إلى وقوفها في صف قوي معادية للدول المستضيفة .

٧) وأدت الدخول الربعية (سواء من النفط أو من مصادر أخرى أو من تحويلات العمال المغتربين) إلي تراكم أصول مالية بالنقد الأجنبي، وجدت طريقها إلى الأسواق العالمية مع الفوائض التي ظلت بيد بعض الدول. وأشاع هذا شعوراً لدى فئات عديدة بأفضلية الاستثمار المالي الخارجي علي الاستثمار الإنتاجي الداخلي. وانتقلت العدوى إلى دول فقيرة تعاني من عجز أسوأ إلى أوضاعها الاقتصادية

وزاد النفور من الاستثمار فيها . وبينما رفضت الدول المستضيفة للعمال التوقيع علي ما أعدته مؤسسات العمل المشترك من اتفاقيات لحماية حقوق العاملين، فإنها طالبت الدول المفتقرة لرأس المال بأن تنصاع لقواعد إذعان تضمنتها الاتفاقية الموحدة للاستثمار في تكرر، بل ربما سبق، للصيغ التي سادت على المستوى العالمي، والتي تبيح حرية الانتقال لرأس المال، وتقننه بالنسبة للعمال .

٨) وأدى الارتفاع المفاجئ للدخل، بما في ذلك دخول العمال المهاجرين، إلى انتشار البذخ لدى الدول والأفراد، وشيوع أنماط استهلاكية غير سوية، ولم تتوقف عند الجمع غير المنظم بين مفردات المعيشة الداخلية، أو الانغماس في المتعة نتيجة ارتفاع القدرة علي السياحة الخارجية. وساعد هذا على خلق الشعور بتقدير لثقافات غربية، وضعف إدراك ضرورة انتظام مقومات الثقافة الذاتية، ومن ثم زادت عوامل التفكك داخل المجتمعات العربية وفيما بينها. والأخطر من ذلك تنامي الشعور بالأنفة إزاء الدول الفقيرة، وظهور فئات داخل هذه الأخيرة تسعى إلى التحديث الاستهلاكي، وليست فقط نقلا عن المجتمعات المتقدمة، بل شعورا بضرورة إنهاء حالة التميز التي تعيشها مجتمعات عربية غنية . فإذا عجزت الأقطار الفقيرة عن توفير هذا، فإن النخبة القادرة علميا وماديا، تنتقل ذهنيا وجسديا وبأموالها إلى الخارج، الأمر الذي يؤدي إلى تفرغ المجتمع من قوى فاعلة، ويؤدي في النهاية إلى انتشار دعاوى سلفية، كما هو الحال في السودان والجزائر وتونس.

٩) ورغم التردد المستمر بضرورة العمل على تحقيق التكامل العربي، فإن التحرك يحدث دائما من الخارج. فمنظمة التجارة العالمية أظهرت أن الاتفاقيات التفضيلية لم تعد مقبولة. ومن ثم فوجئ العرب بأن اتفاقية تيسير التبادل التجاري رغم جمود تنفيذها، أصبحت غير مستوفية للشروط، فلعنوا (كارهين) إلى إقرار منطقة للتجارة الحرة، دون حديث مزيد من خطوات التكامل العربي. من جهة أخرى تذرع الأوروبيون بحجة إغلاق باب التفضيل فطرحوا اتفاقيات المشاركة إسلوبا لتنظيم العلاقات مع الدول العربية المتوسطة، ويجري التفاوض مع دول الخليج على نوع

من المشاركة. وأصبح الطرف الأوربي في مجال تأكيده علي ضرورة استقرار المنطقة المحيطة به، هو الداعي إلى منطقة حرة تشمل الدول العربية المتوسطة معا. وتحول الحوار حول منظمة التجارة العالمية والمشاركة الأوربية ينطلق من المصالح الفئوية، ومن متطلق تعظيم المنافع وتقليل الخسائر، دون السعي إلى وضع تصور عربي لمواجهة الإطروحات الخارجية والسعى كما جرى في الخمسينيات إلى تكوين قاعدة أوسع تشمل الدول النامية المهتدة بالظاهرة الاستعمارية الجديدة .

١٠. وهكذا يدور الحديث عن التكامل العربي كستار لا يكاد يخفى الإيمان المتزايد بالإقليمية الجديدة، التي يرى فيها البعض دورا متميزا لقوى خارجية، مثل إسرائيل، ومعها أمريكا أو كيوابة إلى أمريكا لكي تنتشل العرب من المأزق الاقتصادي الذي قادت إليه أنماط مشوهة للتنمية القطرية. ويؤدى التنازع بين التظاهر بالإقليمية العربية والتهافت علي الإقليمية التبعية، إلي انقسام مجتمعي خطير، يجري فيه إظهار بعض الفئات بمظهر الكاسب من التحول نحو الأخير، بينما تترنع الحكومات تحت وطأة الإصلاح الاقتصادي والانتهاكات بمجافاة الديموقراطية، وتفقد أهليتها لإعادة رسم مناهج التنمية قويا وقطريا. وفي هذا الإطار يلعب منتدي ديفوس لعبته الكبرى، بوضع إقليم بأكمله تحت وصاية رجال أعمال لا يمثلون أي واقع عالمي حقيقي، ويجذبون إليهم رجال أعمال من أهل المنطقة. فإذا عجز الترتيب عن تحقيق المطلوب منه كما كان الحال في مؤتمر القاهرة لظروف أخرى، كان علي رؤساء عرب أن يحجوا داخل المنتدى في عقر داره ، يقدمون له كشف الحساب وصحيفة السوابق في الاسترضاء. وتعالى في الداخل صيحات رجال الأعمال مطالبين بمزيد من المزايا حتي يفكروا جديا في شئون التنمية. وتستكمل الصورة بجمعيات مدنية ومراكز بحثية بالحديث عن متطلبات غرس قواعد ما يسمى بثقافة السلام، دون اعتبار لعناقيد الغضب التي تدك أرضا عربية، كما لو أن هذا الحديث يوهم رأس المال الأجنبي بأن الأرض أصبحت صالحة لقدمه. إن هذه التجربة تتبلور لتعطي المنتدى المزعوم صورة تجعله بمثابة حكومة عالمية لا تعيش إلا في

أذهان المتمردين علي أصولهم الثقافية، وتعطى مجلس العلاقات الخارجية الأمريكية التابع لوكالة المخابرات الأمريكية حق إنشاء وحدة تخطيط إستراتيجى للمنطقة يشكره إعلان الدار البيضاء عليها . لعلنا ندرك أن الظاهرة الاستعمارية الجديدة لا تتحقق بفعل الكوكبة بقدر ما تتشكل بفعل قوى داخل الوطن العربى، تضع قاعدة سوف يكون ثمنها غاليا، ليس فقط على الوطن العربى، بل وعلى العالم النامى كله .

الهوامش

- (١) «الأبعاد المجتمعية للتنمية البشرية» . القسم الثاني ، صفحات ٩١ - ١٥١ من ، الإسكوا؛ التنمية البشرية في الوطن العربي : الأبعاد الثقافية والمجتمعية . سلسلة دراسات التنمية البشرية رقم (٢) ، ١٩٩٥/١٢/٢٨ .
- (٢) انظر مقالنا « الجات والعرب - من النفاذ للأسواقإلي النفاذ للمجتمعات » . الأهرام ، ١٩٩٤/٩/٢١ .
- (٣) أنظر- LimMoun- Young: L' Elaboration et L' Utilisation des Indicateurs Culturels en Coree. (mimeographed). UNESCO, Paris, Mars 1993. SHS-93/WS/6
- (٤) انظر دراستنا عن « اتفاقية المشاركة الأوربية وموقعها من الفكر التكاملي» . بحث اقتصادي عربي ، العدد السابع ربيع ١٩٩٧ (تحت النشر).
- (٥) انظر مقالنا عن : «الكوكبية والإقليمية والقومية» . الأهرام ، ١٩٩٤/٢/١٦ .

التسوية فى زمن العولمة التداعيات المستقبلية .. لخيار «العرب» الاستراتيجى

حسين معلوم

«إنك لا تستطيع أن تبنى شجرة، وإنما تستطيع أن تزرعها وتتمهدها وتنتظرها حتى تنضج .. وعندما تكبر، لا تستطيع أن تشكو إذا وجدت أن بذرة البلوط، قد أنبتت شجرة بلوط...»
(T.S.Eliot) إليوت

فى كتاب : «ملاحظات نحو تعريف الثقافة»

مدخل

خلال قرن واحد، القرن العشرين، الذى يقترب بنهايته من نهاية الألفية الميلادية الثانية وبوادر الألفية الثالثة .. انهزمت ثلاث ايدولوجيات، انهزمت الفاشية والنازية والشيوعية، أى انهزمت بعض أهم «الحتميات» التى أفرزها القرن العشرون، وبدأت فى الظهور «حتميات» جديدة، آخرها «العولمة» بمعناها الأحدث وبمضمونها الثقافى والاقتصادى .. صحيح أن لا أحد، فى «الغرب» أو فى «الشرق» قال صراحة إن «العولمة» ، بمضمونها هذا ومعناها ذاك، نوع من الحتمية التاريخية يرقى إلى مراتب المذاهب أو العقائد أو الأيديولوجيات، التى حفل بها التاريخ الإنسانى، إلا أن أنصار «العولمة» لا تفوتهم فرصة يؤكدون من خلالها أن «العولمة» هى المستقبل ولا مستقبل بغيرها .

بيد أن الجدير بالملاحظة والاهتمام، فى آن، أنه رغم تصاعد ردود الأفعال إزاء التداول الواسع لمصطلح «العولمة»، وتوابعه، فإنه يظل مصدر إلتباسات، تعكس تعدد مواقع الرؤية

إليه، واختلاف الأنساق التي يعود إليها، سواء كانت «اقتصادية»، تمس المجتمع وسيورة التفاعلات الاجتماعية ووسائل الإنتاج، أم كانت «ثقافية»، تهتم القيم الرمزية وعلاقات الهوية من لغة وتطلعات ورؤى جماعية.. ومن ثم، فإن الانتقال بـ «العولمة»، كمفهوم، من مستوي الظاهرة إلى المجال النظري، يخضع لضرورات منهجية فى سياق الثقافة العربية، خاصة وأن هناك الكثير من التساؤلات والعديد من القضايا، التى يثيرها المصطلح، والمفهوم، ليس أقلها التداول الواسع فى الإطار العربى، دون ما تحديد نظرى واضح.

قولنا الأخير، هذا، يستدعي بالضرورة محاولة الاقتراب من مصطلح «العولمة» (*)، والمفهوم الذى يتمحور حوله، ثم الكيفية التى بها يؤثر فى، وينعكس على، الفكر العربى عموماً، وفى الإطار «الثقافى» على وجه الخصوص.

أول ما يمكن ملاحظته، هنا، أن «العولمة»، كظاهرة، مازالت غير واضحة «المعالم»، لا من حيث تحديد المفهوم (Conceptually) ولا من حيث اختبارها على أرض الواقع (Empirically).. كل ما يمكن أن يقال عنها، إنها تعبر عن ديناميكية جديدة تبرز داخل دائرة العلاقات الدولية، من خلال تحقيق درجة عالية من الكثافة والسرعة فى عملية انتشار المعلومات والمكتسبات العلمية والتقنية.. وعلى ما يبدو، ففى إطار هذه الديناميكية (الجديدة)، يتزايد دور العامل الخارجى فى تحديد مصير الأطراف الوطنية المكونة لهذه الدائرة المتدمجة، وبالتالي لتوابعها (أو: هوامشها) أيضاً..

ومن ثم، لا نحتاج، ربما، إلى كثير تفصيل حول السياق الذى تفهم من خلاله «العولمة».. فهى تفهم ضمن سياق سياسى جديد، مازالت ملامحه قيد التشكل، تنحصر فيه السياسات «الوطنية» إزاء مجموعة القيم والالتزامات التى تخلقت بفعل الدعوة إلى إقامة «نظام عالمى جديد»، الغرض منه بناء نظام «شمولى» تلتم فيه مصالح أممية وقطرية مختلفة فى مصادرها وآفاقها.

هذا يعنى أن النظر إلى «العولمة» يتأسس على خلفية معرفية، وغط مغاير من التصورات، فرضتها الممارسة التاريخية غداة اختلال نظام - دولى - ارتبط بوجود قطبين ساهمت

الأيدولوجية في تغذية المنافسة والصراع بينهما.. وإحلال آخر بقوة الوقائع الجديدة، يتجاوز صراع الأيدولوجيات السابق، لصالح «أيدولوجيا جديدة»، يتم التعبير عنها - ولا ندري كيف يمكن التشديد على هذه النقطة - عبر تصور مفتوح فى آفاقه وممارساته، متعدد فى تجلياته وشروطه، يُسمى «عولمة».. وهو التصور الذي يعتمد «الخصوصية» فى الاقتصاد، و«الاستهلاك» فى الثقافة.

فى هذا السياق تجدد «العولمة» دعائها، من جانب، فى محاولة ترسيخ نموذج يسعى - بالأساس - إلى إلغاء السياسة لفائدة الاقتصاد، وتعدد نماذج الانتاج (.. والتنمية) لفائدة نظام ليبرالى مفتوح، ومن ثم اعتماد «التنافس» كآلية فى نظام «السوق»، بما تعنيه الكلمة من شروط: تدويل المال، وتوسيع التجارة العالمية البينية وما تستلزمه من خدمات، واستحواذ على المجالات بين القوى والفعاليات الاقتصادية، التى كفت عن تعيين نفوذها ومصالحها داخل حدودها، وأصبحت أكثر قدرة على كسب أسواق جديدة بعيدة عنها فى المكان.. ومن جانب آخر، تتضمن «العولمة» محاولة تعميم نموذج مغاير لفهوم المواطنة ولعانى الإحساس به، واحد من حرية الدول فى اتباع سياسات وطنية مستقلة فى غير ما قضية، بما فيها تلك التى اعتبرت إلى عهد قريب من صميم السيادة لـ «الدولة»، تمارسها ضمن رقعتها الجغرافية (الاختيارات الاقتصادية والاجتماعية، توجهات السياسة الخارجية..)، وبالتالي اعتماد «الاستهلاك» كتوجه فى إطار «الثقافة»، بما يعنيه من هيمنة مصدرها على شبكات التعامل التجاري، أو بوسائل الاعلام التى تخلق الحاجة والنموذج، أو بإكراهات الاتفاقات والإلتزامات مع المؤسسات المالية، أو المعاهدات بين الأقطار والمجموعات.

إلى هذه الملامح : السياسى الدولى والاقتصادى الشمولى، وما يتواكب معهما من قيم «ثقافية» تسعى إلى الهيمنة.. يضاف، من جانب ثالث، فعل الإعلام كوسيط حاسم فى تكريس القيم «الجديدة» المرتبطة بـ «الإطار» المقترح لـ «العولمة». بل لا نبأز الحقيقة إذا قلنا إن الاعلام بعدما أصبح مسلکاً استراتيجياً للتداول الموسع للمعلومات، ولتجديدها، والإفادة من فائض قيمتها بالاستغلال، أو بالاحتكار، بالتوزيع ونقلها إلى الآخرين.. صار سلطة جديدة تتحكم فى كيفية توزيع المعرفة، وتؤثر - من ثم - على مجموعة من التغيرات التى

تطراً على العلاقات السياسية، وعلى التفاعلات الاجتماعية والثقافية.

هذه الجوانب الثلاثة، ولاشك، تتلاقى عند نقطة تتمحور حولها «العولة» ،تحليلاتها، أى: مدى ما تساهم به من تداعيات على المجتمعات الإنسانية، وخصوصياتها الثقافية.. يكفى أن نلاحظ، مثلاً، أن تلك التجليات لا ترسخ فقط معني الولاء (ولا نقول: الانتماء) إلى العالم، وإلى الفضاءات التى يتيحها تصور «العولة»، ولكنها أيضاً تخلق مشهداً ثقافياً تتقاطع فيه الأصوات والهويات، وتتشكل كمجتمع مفتوح على الاختلافات، وعلى قيم جديدة مكتسبة تطرح للنقاش صورة «الذات»، فى هذه البانوراما العالمية.. وهى بذلك تطرح العديد من التحديات، ربما يأتى فى مقدمتها شمول التصورات (بما يعنيه من إغفال للخصوصيات وإهمال للحدود) التى تبني الوعي بالآخر، بل وبالعالم ويعرفته.

بيد أن تلك التحديات المعلنة لحال «العولة»، وتحليلاتها، لابد وأن تطرح تساؤلاً حول الأفعال، وردود الأفعال، تجاهها فى السياق العربى، خاصة وأنها (التحديات) يمكن أن تمثل مؤشراً على وعى آخر بالذات وبالأخر.

العولة والعرب.. بانوراما «المنأخ» العام

يبدو للوهلة الأولى - وهو باء فعلاً - أن هناك تبايناً حاداً فى مواجهة ظاهرة «العولة» عموماً، وفى وجهها الثقافى على نحو خاص، من قبل الفكر العربى.. إذ يمكن التمييز، فى إطار هذا الفكر، بين موقفين اثنين :

الموقف الأول، يري فى العولة، هذه، حدثاً تاريخياً، وإن كان هائلاً فى أبعاده ودلالاته على صعيد الوطن العربى ومصيره التاريخى، إلا أنه يبقى قابلاً للاختراق فى ظروف خاصة.

وينطلق هذا الموقف من اعتبارين اثنين.. أحدهما، ذو طبيعة منهجية ابستمولوجية، حيث يتمثل المقولة الحاسمة، وهى أنه لا توجد بنية اجتماعية أو اقتصادية أو سياسية.. إلخ، مغلقة إطلاقاً، أو غير قابلة للاختراق، ومن ثم، لا يصح النظر إلى «العولة» بوصفها نظاماً عالمياً محكماً، غير قابل للمواجهة حتى من أضعف الحلقات المحيطة به... الاعتبار الآخر، ذو بنية

مستمدة من منظور سوسيو اقتصادى سياسى، ومعتمدة على حقيقة مؤداها: أنه من الوهم الايديولوجى الاعتقاد بأن بلدان «العولة الجديدة» تمثل حالة من الاستقرار، الذى يحول دون بروز «مفاجآت كبرى أو صغرى»، كما أنه من القصور المعرفى عدم إدراك أن المطامع والمطامع التى يراود لمصطلح «النظام العالمى الجديد» (كمنظور سياسى لظاهرة «العولة») أن يعبر عنه وينتجها ويغذيها فى آن، لا تجد تطابقاً تاماً مع واقع الحال المشخص هناك، فكثير من التناقضات والصراعات الاقتصادية والسوسيو ثقافية تجد مرتعاً لها، ليس بين تلك البلدان فحسب، بل كذلك فى داخل كل منها (وما حوادث لوس أنجلوس فى الولايات المتحدة التى جاءت فى أعقاب تفكك الاتحاد السوفيتى إلا تعبيراً أولياً، ولكن ذو دلالة عميقة، على ذلك).

ولا نعتقد أننا فى حاجة، هنا، إلى أن نمكث طويلاً أمام الاعتبارات التى يعتمدها هذا الموقف كمسوغات «منطقية» لمواجهة ظاهرة «العولة» وتحليلاتها، بل وتداعياتها المحتملة بالنسبة إلى آفاق المستقبل العربى.. إذ إن حديثاً عن الفكر العربى فى مواجهة «العولة»، الشكافية بوجه خاص، هو حديث من قبيل العمل «الايجابى» باتجاه مشروع نهوض عربى، يضع نصب عينيه أولويات الفعل العربى، إنما فى سياق الحامل الاجتماعى المدعو إلى حمله وفحصه وتطويره والدفاع عنه.

بيد أنه رغم الايجابية «الظاهرة» التى يتمتع بها هذا الموقف، فى رؤيته لظاهرة «العولة»، لكنه، على أرض الواقع، لا يمتلك سوى فعلاً «سلبياً»، أو بالأحرى يتسم برد فعل سلبى تجاه الظاهرة.. تاركاً «الفعل الواقعى»، المؤثر، لقوى «العولة» واستراتيجياتها، بل.. لأصحاب دعوة «ضرورة الانضواء العربى» فى «إطار العولة».

هنا، نكون وجهاً لوجه أمام الموقف الثانى.. إنه الموقف الذى يرى فى الظاهرة نفسها (العولة)، «قنراً» مطلقاً ومستديماً كتب على البلدان العربية، بحيث يغدو التسليم به ومحاولة الاندماج فيه من قبيل تحويل «الرذيلة» إلى «فضيلة»..

ويترتب على ذلك أن العالم العربى، من حيث كونه جزءاً من «العالم الثالث» (أو:

«الجنوب» الآن)، لن يجد نفسه - من منظور هذا الموقف - إلا أمام ضرورة الاندراج فى ذلك النظام الرأسمالى الليبرالى، إذا ما أراد أن يدخل فى دائرة «التقدم»، ومن ثم فى القرن الواحد والعشرين الوشيك.. ولما كانت العلاقة بين العالم العربى والنظام الرأسمالى إياه، قائمة على الاستتباع والإلحاق وليس على الندية والتكافؤ، وكان المشروع الصهيونى جيباً وظيفياً من جيوب ذلك النظام فى منطقة «الشرق الأوسط»، فقد تبلور الأمر باتجاه «الكوجيتو» الحاسم التالى: إما أن يندمج «العالم» العربى اندماجاً وظيفياً فى ذلك النظام الرأسمالى (وجيبه الصهيونى، بالتالى)، فيحقق شرط استمراره و«نمائه»، وإما أن يخرج عنه فيبدو عاجزاً مهمشاً مفتتاً وغير ذى مستقبل استراتيجى.. أما أن يكون هناك احتمال «ثالث» أمام هذا «العالم»، فهو مسألة يجرى تنقيحها.

ولا نعتقد أننا فى حاجة، هنا، إلى أن نمكث طويلاً أمام الأسباب التى يعتمدها هذا الموقف، كمسوغات للاتصواء «السلبى» فى إطار «العوالة» وتجلياتها.. أو أن نمكث طويلاً أمام تبيان أوجه القصور التى تنضوي عليها تلك الأسباب.. يكفى أن نشير إلى أن هذا الموقف يكمن وراءه سببان اثنان.. أحدهما، ذو طابع منهجى يرى أصحابه فى محاولة الاندماج، هذه، صيغة من صيغ الاندماج بحضارة العصر وتلقف مكتسباته، حتى لو تم ذلك بعيداً عن «الاستقلال» الفكرى.. والآخر، ذو بنية مستمدة من اتجاهات الإحباط والقيود وانسداد الآفاق، بالنسبة لجمهور واسع فى الوطن العربى، ومعه شرائح متميزة من المثقفين والسياسيين العرب.

وأياً كان الأمر، فإن الجدير بالملاحظة والتأمل فى آن، أن هذا الموقف، يحاول تسييد رؤيته، وتجزئها، على أرض الواقع، ملتقياً فى ذلك مع استراتيجيات قوى «العوالة» بصفة عامة، ومع الاستراتيجية الأمريكية تجاه منطقة «الشرق الأوسط» على وجه الخصوص، صارفاً النظر (لا ندرى كيف؟! عن التداعيات السلبية المحتملة على الوضع العربى، واقعه ومستقبله.

التساؤل، إذن: ما هى هذه التداعيات؟! وما علاقتها بقوى «العوالة» واستراتيجياتها تجاه منطقة «الشرق الأوسط»؟! بل، ما علاقتها بما يجرى على الأرض العربية من محاولات مستمرة لتسوية الصراع «التاريخى» بين «العرب» و«إسرائيل»؟!..

التسوية فى زمن العولمة

لعل محاولة تلمس الاجابة على هذا التساؤل، ذي الشعب، تمر، فى اعتقادنا، عبر النقاط الثلاث التالية:

النقطة الأولى.. أن «العولمة» هى محاولة تسييد «القوة» بمفهومها الشامل، الاقتصادى والسياسى والتقنى والإعلامى والثقافى.. وهى، بالتالى، الأساس الذى سوف يصنع، أو يصيغ، شكل «النظام.. الدولى» فى القرن الواحد والعشرين..

بعبارة أخرى.. إن استراتيجيات القوى التى تتواكب مصالحها و«العولمة»، وفى مقدمتها الولايات المتحدة، إنما تستهدف تحقيق مجموعة من الأهداف، يأتى على رأسها اثنان متكاملان: تعميق «العولمة» الاقتصادية، أى سيادة السوق عالمياً، وتدمير قدرة الدول والقوميات والشعوب على المقاومة السياسية.. الأمر الذى يتطلب بدوره تفكيك القوى السياسية إلى أقصى حد ممكن، حتى يكاد يكون مرادفاً لتدمير سلطة الدولة تدميراً كاملاً؛ عبر تفجير الدولة (الوطنية) لصالح جماعات أخرى تحت أو فوق وطنية، ومن خلال تشجيع الإحساس بالتضامن الإثنى أو الدينى، حقيقياً كان هذا التضامن أو وهمياً.

هذا يعنى، أن «النظام الدولى الجديد»، ونحن على أعتاب القرن الحادى والعشرين، سيكون أخطر بكثير من النظام الدولى الذى سبقه فى القرن العشرين، فإذا كان هذا «الأخير» قد نجح فى تجزئة القوميات فى العالم، وتكوين الدول والكيانات السياسية فى آسيا وأفريقيا وشرق أوروبا وأمريكا الجنوبية، وعلى أساس وطنى أو إقليمى، فإن النظام القادم سيعمل على اختراق تلك القوميات، وسيقوم بتفتيت بعض الدول والكيانات، وسوف لا تقارن النتائج التى أسفر عنها مؤتمر الصلح فى باريس عام ١٩١٩ بما ستسفر عنه نتائج النظام الآتى.

النقطة الثانية.. بما أن الولايات المتحدة تتمتع اليوم بأدوات ووسائل «القوة» بمعناها الشامل، فإنها تحاول أن تسخر «العولمة» لصالحها.. حتى يمكننا القول، أن الخطط والأطروحات المتتابة التى يشهدها العالم اليوم من أجل ولادة «العولمة»، إنما ترتبط، عموماً، بـ «المشروع السياسى الأمريكى الجديد» (New American Political Project)، وهو المشروع الساعى لتوحيد العالم من خلال «رأسمالية السوق» (Marketing Capitalism).

يكفى أن نشير، هنا، إلى أن أولى الخطوات التنفيذية لهذا المشروع، كانت قد تمت من خلال الحرب التي دارت رحاها على الأرض العربية فى الخليج (شتاء ١٩٩١) .. لقد كانت هذه الحرب، أشبه بحرب عالمية واجه فيها «الشمال»، الذى تقوده الولايات المتحدة، بعد أن حولت أوروبا واليابان إلى تابعين لها فى ما تفعله، «الجنوب»، وجرت فوق ميدان إقليمي، وفوق هذا الميدان قادت الولايات المتحدة حرباً (من أجل النفط، و«إسرائيل»)، وعلى حساب «العالم الثالث» (وعلى رأسه البلدان العربية)، والاتحاد السوفيتى، واليابان .. وأوروبا أيضاً.

إلا أن الملاحظ، أنه رغم انفراد الإرادة السياسية الأمريكية فى العالم، وأنها من المحتمل أن تظل القوة العسكرية «العظمى» فى العالم، فى القرن القادم .. إلا أن ذلك سيشكل عبئاً ثقيلاً عليها، إذ رغم مقوماتها الاقتصادية الحقيقية التى تعد أكبر من أى منافس لها، ورغم تطورها التقنى والمعدل العالى لدخل الفرد السنوى فيها، ومستوى الإنتاجية والتقنية العليا وفعالية السوق المحلية، لكنها ستجد نفسها تتلبس بالمشاكل والمثالب والتحديات، وأهمها، بلا منازع، كيفية إدارة مجتمع استهلاكى تفوق استهلاكياته استثماراته، على عكس ما نجده فى اليابان وبعض دول أوروبا الغربية.

النقطة الثالثة .. أن الاحداث التاريخية قد أثبتت، بما لا يدع مجالاً للشك، أن الولايات المتحدة لها القدرة على استخدام أقصى وسائل الردع والحسم الكبرى التى تمتلكها، من أجل إبقاء نفوذها وسيطرتها على منطقة «الشرق الأوسط»، ذات الموقع الحيوى فى العالم.

وهكذا .. كانت، وما تزال، وستغدو، هذه «المنطقة» أهم مجال حيوى وأعظم منطقة استراتيجية بالنسبة إلى مصالح الولايات المتحدة التى كانت، ولم تزال، تدعم الأنظمة السياسية الموالية لها، فضلاً عن تبنيتها نشأة قوة إسرائيل وتبولوجها داخل المنطقة .. بل لا نجاو الحقيقة إذا قلنا إن حيوية هذه المنطقة، بما تحتوى عليه من بينات وأقاليم، تقابل أهميتها فى التفكير الاستراتيجى الأمريكى مناطق أخرى من العالم، مثل أمريكا الوسطى وجزر الكاريبى، بل تصل أهميتها فى صميم ذلك «التفكير» إلى مستوى أهمية أوروبا ذاتها .. وستبقى إسرائيل هى الحليف الراسخ المرتبط بالولايات المتحدة ارتباطاً عضوياً، ومصرياً، من خلال اندماج متنوع فى طبيعته، وسرى فى تكوينه، ومتعدد فى أبعاده.

فإذا ما أضفنا إلى ذلك، أهمية هذه المنطقة، منطقة «الشرق الأوسط»، بالنسبة إلى أوروبا.. باعتبارها إحدى دوائر «الجال الحيوى» للمجموعة الأوروبية، وباعتبار هذه الأخيرة ستغدو كتلة اقتصادية لا يمكن مجاراتها، وسيصبح البيت الأوروبي قادراً على الاستقلال النسبي بذاته، وقادراً على النمو بسرعة، خصوصاً أنه ليس بحاجة إلى اعتناق أية ايدولوجية أمريكية أو يابانية مستعارة أو تبنيها^(١).. يمكننا القول، إن نوعاً من التنافس الدولى حول هذه المنطقة، فى ما بين الولايات المتحدة وأوروبا (ناهيك عن روسيا والصين).. سيكون سمة المرحلة المقبلة.

وهكذا.. فإن الدائرة المكونة لهذه النقاط الثلاث، وإن كانت تشير إلى بانوراما المناخ العام الذي يلف «العرب» فى إطار «العولمة» وتحليلاتها.. فإنها، فى نفس الوقت، تؤكد على أن ما يتم على الأرض العربية خصوصاً، وفى منطقة «الشرق الأوسط» على وجه العموم، منذ أولى تباشير عقد التسعينيات الجارى، إنما يتم بغرض تحقيق استهداف محدد.. «ترتيبات إقليمية جديدة»، تتلاءم - فى الأساس - مع الرؤية الاستراتيجية الأمريكية لفترة ما بعد الحرب الباردة.

ولاشك أن التصفية السريعة للقضية الفلسطينية (التي قد تجرى قبل أن ينتهى هذا القرن)، وتسوية الصراع التاريخى بين «العرب.. وإسرائيل»، تأتى فى مقدمة تلك الترتيبات المستهدفة.. من حيث كونها تتسق مع الرؤية الأمريكية الجديدة، ضماناً لمصالحها البعيدة وإدراكها أن محور النفوذ العالمى يتمثل - فى جزء هام منه - فى السيطرة على «الشرق الأوسط»، اقتصادياً وعسكرياً.

فى هذا الإطار، فإن كافة الأحداث التى مثلت نقاطاً انقلابية على منحنى الصراع بين «العرب.. وإسرائيل» - وهو ما يهمنا بالأساس الاقتراب منه هنا - بدءاً من مؤتمر «مديرد

(١) هذا لا يعنى أن أوروبا ستكتسب جولة التنافس الدولى قريباً، خاصة إذا ما لاحظنا أن اقتصادات أوروبا الغربية لا بد من إدماجها مع شرق أوروبا ووسطها.. بمعنى أن أوروبا بحاجة إلى زمن ليس بالقصير يتم فيه تحويل الاقتصادات «الشيوعية» التى سادت فى القرن العشرين إلى اقتصادات السوق «العولمية».. وهذا ليس من السهل تحقيقه فى وقت قصير، ونونما تداعيات اجتماعية مؤلمة.

(١٩٩١)، ومروراً بإعلان المبادئ «الفلسطيني - الإسرائيلي»، الذي اتخذ شهرة واسعة تحت مسمى «غزة - أريحا أولاً» (١٩٩٣)، وكذا معاهدة السلام «الأردنية - الإسرائيلية» (١٩٩٤)، إضافة إلى سلسلة مؤتمرات «القمة الاقتصادية للشرق الأوسط وشمال أفريقيا»^(١)، الثلاثة: «الدار البيضاء» (١٩٩٤)، «عمان» (١٩٩٥) «القاهرة» (١٩٩٦).. لا تؤخذ فقط بتدشين الترتيبات الإقليمية في «المنطقة»، بل تؤخذ أيضاً بتدشين لمسات مرحلة «جديدة» بين «العرب.. وإسرائيل»، مرحلة تنتظمها علاقات مغايرة تماماً لتلك التي سادت طوال نصف القرن الماضي.

ولأن ذلك كذلك، ولأن الواقع، الذي لا مفر من الاعتراف بحقيقته (... وليس به)، هو أن علاقات التعاون الإقليمي تلك، ليست اتفاقاً على الورق فقط، أو نوايا طيبة بين فرقاء متخاصمين، أو قناعة طارئة بالتعايش السلمي.. فإنه يبدو من المنطقي أن نحاول الاقتراب من استشراف الملامح الرئيسية للمرحلة - الجديدة - التي يقف «العرب.. وإسرائيل» على أعتابها.

العرب والتسوية.. ملامح «الترتيبات» الإقليمية

يمكن اللجوء إلى محاولة الاستشراف هذه من خلال العديد من الملاحظات المتعلقة بمقدمات ونشائج التفاعلات الراهنة سواء على ساحة العلاقات الدولية أو الإقليمية أو العربية.. وهي التفاعلات التي تدفع عملياً إلى تجسيد الترتيبات الإقليمية المطروحة على هيئة مشروعات سياسية واقتصادية وأمنية تشمل المنطقة العربية خاصة، ومنطقة «الشرق الأوسط» على وجه العموم.

(١) وهي التسمية الشائعة بناء على تعبير البنك الدولي "MENA" (Middle East & North Africa)، وهو تعبير لا يهدف فقط إلى مجرد الاستعاضة عن تعبير «الشرق الأوسط» بأخر، يسمح له «إسرائيل» بوضعية طبيعية في المنطقة، بل هدفه الأساسي هو تفريغ الاصطلاح الدال على هذه المنطقة من أي مضمون حضاري (... وثقافي) عربي..

هذه الملاحظات يمكن أن نوجزها كما يلي:

الملاحظة الأولى... وهى تلك المتعلقة بالتحول «الدولى» السريع إلى مرحلة التكتلات العملاقة، أو «الديناموسية» مع نهاية هذا القرن العشرين.. وعلى ما يبدو، من خلال متابعة ما يحدث من تحركات متعاكسة على جانبى الاطلنطى.. لا تجاوز الحقيقة كثيراً إذا قلنا إن الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الاوروبى، على وشك أن يتقاسما العالم فيما بينهما.

فالولايات المتحدة الأمريكية، من جهة.. وإضافة إلى أنها تمسك بقسم كبير مما يسمى بنصف الكرة «الغربى» وتقيم منطقة اقتصادية مندمجة تشمل - فضلاً عنها - المكسيك وكندا «نافتا» ناهيك عن البرازيل والارجنتين وفنزويلا.. فإنها تحاول العمل على تحويل مركز ثقل الرأسمالية العالمية من أوروبا إلى الشرق الأقصى.. من الاطلنسى إلى الهادى، وإحداث تبدل تاريخى لا سابقة له فى الساحة التى شهدت أهم فصول التقدم الرأسمالى والهيمنة على العالم، خلال القرون الستة الماضية، تبديلاً يغير تغييراً - لا يعرف أحد مداه - أسس وإطار العلاقات الدولية.

يبدو هذا جلياً من خلال الخطة الأمريكية الرامية إلى احتضان «١٨» دولة عضو فى «منتدى دول منطقة آسيا والمحيط الهادى» (ايبك) فى منطقة تجارة حرة بحلول عام «٢٠٢٠». والملاحظ هنا أن هذا المنتدى سينضوى تحت رايته أقوى اقتصادين فى العالم وأسرعها نمواً (اليابان والصين)، ثم أمريكا بالإضافة إلى الاتساع الهائل فى عدد سكانه وفى أسواقه (الصين ودول جنوب شرق آسيا وأستراليا ونيوزيلندا).. ومن ثم، فإن هذا التكتل يشكل كتلة ضخمة تضم نصف سكان العالم تقريباً، وتهيمن على نصف الإنتاج العالمى، وحجم تجارتها ليس فى حاجة إلى تعليق، وعلى ما يبدو، فإن هذه الكتلة تنهباً أكثر من غيرها لـ «وراثه» مقعد مجموعة السبع الغنية فى بدايات القرن القادم.

وإذا كانت الخطة الأمريكية، هذه، يمكن أن توضح مدلول ما يجرى فى يوغوسلافيا السابقة، من حيث إن «هناك» محاولة أمريكية فى إغراء غرب أوروبا على الدخول فى ضبط مشكلات شرق أوروبا وتحملها.. - كالفنها، فى مقابل محاولة غرب أوروبا فى «عدم

التورط... فإنها (= الخطة) توضح أكثر السعى الأمريكى لـ « تهدئة » الصراع بين « العرب.. وإسرائيل » وإدخال أطرافه فى أنماط جديدة من الصراعات الدولية تلعب فيها - هذه الاطراف - دوراً لاتقاس أهميته الدولية بأهمية النتائج التى يمكن أن تترتب بالنسبة للمصالح الأمريكية على استمرار الاحتلال الإسرائيلى للأراضى العربية وامتناع إسرائيل عن الاعتراف بالوجود الوطنى لشعب فلسطين.

هذا، وإن كان يشير إلى أن الحسابات الأمريكية تتجاوز احتمالات الخطر الناجمة عن « الطابع العربى - الإسلامى » للصراع ضدها، وضد « إسرائيل ».. فإنه، فى نفس الوقت، يعنى أنها تسعى لاحتواء « الأدوار العربية » بل ودمجها فى منظومة إقليمية مع « إسرائيل » « المنظومة الشرق أوسطية » من أجل الاستفادة بها فى الصراعات الدولية، المحتملة، خلال بدايات القرن الحادى والعشرين القادم.

أما اتحاد أوروبا الغربية، من جهة أخرى.. وإضافة إلى ما تمثله القاطرة الألمانية - التى بدأت فى التحرك بعد الوحدة - من ثقل أوروبى.. فإنه (= الاتحاد) يعمل على توسيع دائرة حركته فى الاتجاهين الشرقى والغربى.

يبدو هذا جلياً من خلال « المشروع » الذى طرحته المفوضية الأوروبية، والذى تناولته قمة « أيسن » الألمانية فى نهاية العام ١٩٩٤، والذى يهدف إلى إبرام معاهدات أمنية وإقامة منطقة تجارة حرة بحلول عام « ٢٠١٠ » تضم كتلة سكانية قوامها « ٨٠٠ » مليون نسمة تسكن « ٤٠ » دولة من دول الاتحاد ودول أوروبا الشرقية، ودول الشمال الإفريقى المطلة على البحر المتوسط وتلك الواقعة إلى الشرق منه.

وربما هذا ما يوضح « التحول » فى اتجاه التعامل الأوروبى مع بلدان « جنوب » و« شرق » البحر المتوسط ومبررات إعلان الخطة الأوروبية فى هذا التوقيت بالذات، الذى تزامن مع خطط أخرى للاتحاد ناحية الشرق - ناهيك عن « الشمال » - وتساعد المخاوف من « الهجرة » القادمة من « الجنوب ».. وتزامن أيضاً مع السعى الأوروبى لاقتناص نصيبها - من مرور « السلام » فى الشرق الأوسط - من بين أنياب الأمريكيين، وهو ما يبدو من خلال رفض الاتحاد المشاركة

فى تمويل «البنك الشرق أوسطى»، وعرضه بدلاً من ذلك مضاعفة مساعدات الاتحاد فى إطار تنفيذ الخطة إلى «٥, ٥» مليار وحدة نقد أوروبية (حوالى «٦, ٢» مليار دولار) خلال الفترة ما بين عامى «١٩٩٥ - ١٩٩٩» وعرضه إبرام اتفاقات مشتركة مع بلدان مثل مصر والمغرب «وإسرائيل» توطئة لإقامة منطقة التجارة الحرة.

الملاحظة الثانية.. وهى تلك المتعلقة بما يجرى على ساحة المنطقة، التى يقع الوطن العربى فى موقع القلب منها، والتى تمثلها دائرتين متقاطعتين، دائرة «الشرق أوسطية» ودائرة «المتوسطية» وهى المنطقة التى تشهد فى هذه الآونة المعادلة «الامريكية - الأوروبية» التى تقوم على منظور «ظاهرة التعاون، وصراع الكواليس».

وهنا تجدر الإشارة إلى أمرين أساسيين :

الامر الاول.. أن الهدف الذى يبتغيه الامريكىون ليس إنشاء نادٍ يضم «الجميع» فى «الشرق الاوسط» وإنما - تحديداً - إنشاء إطار مرجعى للتعاون يكون شرق أوسطياً مرناً ومفتوحاً، وينسحب من ذلك إنشاء أنساق إقليمية وظيفية، ما يعنى بدوره بلورة مجموعة من قواعد ومعايير وأنماط للتعاون فى إطار كل «مسألة» على حدة أو المضى خطوة إلى الامام فى حالات أخرى لإنشاء مؤسسات إقليمية، ومن ثم، فإن الشرق الاوسط - كمشروع- سوف يقوم على ما يبدو على المعيار الاختصاصى والمصلحة، من خلال مجموعة مما يمكن تسميتها بـ «التجمعات الوظيفية»

الامر الثانى..، أن المساعى الامريكية لا تختلف عن المضامين الأوروبية فكلاهما يهدف إلى احتواء الخطر والنفاذ إلى الاسواق الواعدة فى المنطقة، وإن كانت الاولى (الولايات المتحدة الامريكية) أكثر إصراراً على التحكم بأفق التوجهات السياسية والاقتصادية للمنطقة.. وبالتالي التركيز على إنشاء نظام إقليمى جديد تستكمل فى إطاره تسوية الصراع بين «العرب.. وإسرائيل» ويطبّعها بأنماط علاقاته وتوازاناته الجديدة، هذا يعنى أن النظام الاقليمى الجديد، فى «الشرق الاوسط» لن يتشكل على صورة التسوية، بل إن هذه الاخيرة ستكون «مرآة» له.

ولا عجب، والحال هذه، أن تبدو بوضوح طبيعة المعادلة، الأمريكية - الأوروبية، المشار إليها.. فمن جهة، تسعى الولايات المتحدة الأمريكية، في هذه المرحلة، مستغلة المتغيرات الدولية والعربية بعد الانهيار السوفيتي وحرب الخليج الثانية، لاستثمار فرصتها الذهنية قبل أن تذهب أذراج الرياح من أجل تكريس هيمنتها الدولية وإحكام سيطرتها على المنطقة العربية، ولعل فيما بين هذين الاستهدافين، علاقة محكمة في الإدراك السياسي الأمريكي.. ذلك أن قدرة الولايات المتحدة على الاحتفاظ بزعامتها للعالم «الغربي» يتطلب بالضرورة وضع يدها على المادة الحيوية التي تغذي الصناعات الغربية أو «الشمالية بالآخرى» وهي النفط، من المنابع إلى الممرات.. وهذا يفترض أيضاً، السيطرة على التطورات السياسية والاجتماعية في مواطن النفط، وبالتالي، تتجلى أهمية السيطرة الأمريكية على «الشرق الأوسط» وخاصة المنطقة الحيوية داخله - الوطن العربي - حيث نفط الخليج، وحيث يكمن مركز التطورات السياسية والاجتماعية فيه تاريخياً. ويمكن القول بالإضافة إلى أن الولايات المتحدة تعتبر سيطرتها على هذه المنطقة ضرورية لخدمة مصالحها الاستراتيجية الخاصة، فإنها تعتبرها وسيلة ضرورية لتكريس هيمنتها على توجهات «النظام الدولي قيد التشكيل» من خلال تحسين قدراتها التنافسية إزاء القوى الكبرى الأخرى على المسرح العالمي.

باختصار.. تتعامل الولايات المتحدة مع المنطقة العربية بمنظور «المصلحة المزدوجة» حيث تبرز مصالحها الاقتصادية، النفط، عوائده، السوق، الممرات من جانب.. ومن جانب ثان، تبرز مصالحها السياسية على أساس أن من يسيطر على (أو على الأقل يتحكم في) هذه المنطقة يصبح «سيد العالم» كما أثبتت التجربة التاريخية.

من جهة أخرى.. يبدو أن مسألة الترتيبات الإقليمية وتسوية الصراع بين «العرب» وإسرائيل» تلاقى استحسان المجموعة الأوروبية، من حيث إنها تجد في تلك المسألة فرصة تتيح لها «التفرغ» لمواجهة الابعاء الداخلية بعيداً عن توترات المنطقة.. وعلى ما يبدو، فإن الفكرة الجوهريّة لدى صنّاع السياسات داخل المجموعة الأوروبية تجاه منطقة «الشرق الأوسط وشمال أفريقيا» هي تعميق وتكثيف التعاون الفني والتقني والاقتصادي الأوروبي معها.. إذ إن المحافظة على التطور «الإيجابي» للمنطقة - من المنظور الأوروبي - سوف يتيح الفرصة

التسوية في زمن العولة

لاوروبا، على المدى القريب، التمتع باكتمال نضج ثمار الاتحاد الاوروبى، بل والمساهمة فى تحديد ملامح «النظام الدولى» خلال القرن القادم.

ولذلك، فقد أكدت المفوضية الاوروبية على ضرورة تنمية «البنية الاساسية» لدول المنطقة بالطريقة ذاتها التى اتبعتها دول المجموعة الاوروبية عند نشأتها الاولى.. وأعلنت أن جميع أشكال ومجالات التعاون بين المجموعة وبلدان المنطقة ستكون مرتبطة بهذه الفكرة التى تخدم المصالح الاقتصادية للطرفين، ومن ثم يبدو بوضوح اهتمام دول الاتحاد الاوروبى بمسألتين: الأولى، التمسك بإطار «5+5»^(١) للحوار بين أوروبا ودول الاتحاد المغارى، وتنشيط الحوار «العربى - الاوروبى» عبر جامعة الدول العربية.. والثانية، دعم الاتحاد الرامى إلى إنشاء هيكل للتعاون بين دول شمال وجنوب وجنوب شرق حوض البحر الابيض المتوسط.

الملاحظة الثالثة.. وهى تلك المتعلقة بـ «التعديل» الذى تم من جانب «إسرائيل» فى هذه المرحلة، إنه التعديل الذى لا يمس - قطعاً - الهدف «الاستراتيجى» ولكنه يتعلق بطريقة الوصول إليه على «المستوى التاكتيكى».. إذ إن «إسرائيل» التى بقيت طويلاً مسكونة بأولوية الحرب العسكرية، لم تتأخر، فى سياق تعديل «الاستراتيجية الامريكية تجاه الشرق الاوسط» فى اكتشاف النعم والمنافع التى يمكن أن يحققها لها «طريق الشراكة الاقتصادية».

فهى بعد أن راهنت خلال العقود الاربعة الاخيرة على تحدى المنطقة العربية، وما كان يجلبه لها هذا التحدى فى سياق «الحرب الباردة» من دعم خارجى.. تطمح الآن، من خلال توقيعها على اتفاقيات «التسوية»، إلى جعل هذه المنطقة نفسها، عن طريق استقلال ما بها من إمكانيات واسعة، مركزاً وقاعدة لإحداث طفرة اقتصادية وتقنية داخلية، تسمح لها بالدخول المنتج والاندماج العالى فى السوق العالمية.. فانفتاح «السوق العربية» الواسعة عليها، هو اليوم الفرصة الملائمة تماماً، التى تسمح لها بتجاوز وضعيتها «اقتصاد القلعة المحاصرة» المعتمد على التمويل الاجنبى والمساعدات الخارجية.

(١) عرف أولاً بـ 4 + 5، وهو الحوار «الأوروبى - المغربى»، الذى بدأ بين دول الاتحاد المغربى و«4» دول أوروبية هي: فرنسا، أسبانيا، إيطاليا، البرتغال.. ثم انضمت مالطا فتغير الاسم ليتطابق الصيغة الجديدة.

وتكفيها الإشارة هنا إلى خطة «السلام»، التي اقترحها «شيمون بيريز» مهندس أطروحة «إسرائيل الكبرى.. اقتصادياً» .. وفيها ظهر بوضوح أن ما يريده «الاسرائيليون» في ظل الترتيبات الجديدة، ليس «مقايضة الأرض بالسلام» ولكن «مقايضة الجزء بالكل» والمخضوع لمعادلة جديدة لتقسيم العمل في المنطقة سوف تكون عناصرها - كما طرحها «بيريز» - كما يلي: «النفط السعودي + الأيدي العاملة المصرية + المياه التركية + العقول الإسرائيلية».

بل إن ما يزيد الأمر وضوحاً هو ما جاء في كتاب «بيريز» المعنون بـ«الشرق الأوسط الجديد : ١٩٩٣» حيث يذكر ما يلي: «يؤدي السلام بين إسرائيل وجيرانها إلى خلق مناخ لإعادة تنظيم أساسية لمؤسسات الشرق الأوسط، وإلى نوع جديد من التعاون.. ويعتبر التنظيم الإقليمي مفتاح السلام والأمن، وسوف يشجع الديمقراطية والتنمية الاقتصادية والتطوير القومي ورفاهية الأفراد، إن إقامة السلام تتطلب ثورة في المفاهيم، وأن هدف إسرائيل النهائي.. هو خلق مجتمع إقليمي من الدول بسوق مشتركة وهيئات مركزية منتجة ومصممة على غرار الجماعة الأوروبية».

الملاحظة الرابعة.. وهي تلك المتعلقة بالتوجهات العامة لدى البلدان العربية في الآونة الأخيرة، وخاصة في ظل الضغوط الهائلة لإلحاق المشرق العربي بـ«الشرق أوسطية» الجديدة، وإلحاق المغرب العربي بأوروبا الغربية (أو: بـ«المتوسطية») وإغراق الخليج العربي بهواجس الدفاع عن الثروة النفطية الجاذبة للأطماع، وإغراق السودان والصومال في الفضاء الأفريقي، وتأسيس الخطوة الأولى لإطلاق اليد «الإسرائيلية» للهيمنة الاقتصادية، وهي الخطوة المتمثلة في الدائرة الثلاثية «إسرائيل - الكيان الفلسطيني - الأردن».

وهنا يبدو أن التوجهات العامة للسياسات العربية الراهنة، أو قل «التحولات الاستراتيجية»، إنما تبني على اعتبارات نشأت في إطار الضغوط المشار إليها.. وهي الضغوط التي لا تعبر سوى عن أن هناك خارطة «سياسية - اقتصادية» ترسم من جديد للمنطقة.

المثال، الذي يمكن أن نسوق، هنا، والذي يشير إلى التحولات في السياسات

العربية، هو الخطوة المصرية الاخيرة في اتجاه «الغرب» ، أو بالأحرى إعلان مصر قرار انضمامها إلى اتحاد بلدان المغرب العربي.

والواقع أن الاقتراب أكثر من بانوراما الصورة التي تشكلها الملاحظة السابقة يوضح أن التحركات والتوجهات الراهنة في السياسات العربية عامة، وفي السياسة المصرية على وجه الخصوص، وإن كانت تبدو «غير مألوفة» إلا أنها - على الأقل - ليست جديدة في اللحظة الآتية.

قولنا الأخير هذا يشير إليه - بل يؤكد - أن الخطوة المصرية الاخيرة في اتجاه «الغرب» لايعنى - ولايمكن أن يعنى - أن هذه الخطوة «رد فعل» لانفصام عرى «مجلس التعاون العربى»، الذى تأسس بعد تسعة أيام فقط من قيام الاتحاد المغاربى (١٧، ١٦ فبراير/ شباط ١٩٨٩).. ولا يعنى أيضا رد فعل لتجميد فعالية وتضاؤل وزن إعلان دمشق (٢٠٦) ولا يعنى كذلك رد فعل لغيتو السودان لعرقلة انضمام مصر إلى «كوميسا» (السوق المشتركة لشرق وجنوب أفريقيا) ولا يعنى أخيرا رد فعل للمراجعة الخاصة باتفاقية المساعدات الاقتصادية «المصرية - الأمريكية»، والمعروف أن هذه المساعدة مرتبطة فى أسبابها الأولية بالمصالحة «العربية - الاسرائيلية» ومحاولة نزع فتيل الحرب من المنطقة حتى أن البعض يطلق عليها مساعدات «كامب دافيد».

إن النظرة الدقيقة إلى بانوراما الصورة، توضح أن «الاستقطاب الاقتصادى» الحاصل الآن، بما يتجاوز الأسواق الوطنية «الضيقة»، أصبح هو القاعدة .. ولذلك لا تستطيع البلدان العربية المعنية، الرد على مثل هذا الاستقطاب، وخاصة الاستقطاب «الإسرائيلى» المحتمل بعد إقامة اتفاقات التسوية، بمجرد «رفضه المبدئى»، إذ عليها أن تقبل بضعفها المحتم، إن لم تدخل فى اتفاقات إقليمية .. سيصعب، مثلا، على مصر أن ترى سوقا خليجية موحدة قبل نهاية هذا القرن، واستقطابا «مثلا» حول نهر الأردن، واستقطابا أوروبيا للمغرب العربى، وهى تبقى وحيدة بينما صادراتها رغم وجود «٦٠» مليون نسمة، تكاد لا تتجاوز اليوم «٤٠٪» فقط من مجمل الصادرات «الإسرائيلية».. ولا نعتقد أن اتفاقات محلية بين مصر والسودان مثلا .. أو بين سوريا ولبنان، مثلا آخر .. أو عملية التوحيد الشامل التى حصلت بين شطرى

اليمن، مثلاً أخيراً .. قادرة على «الرد العملى»، إنما الحاجة إلى وحدات تعامل أوسع بكثير. الخطوط المصرية، إذن، تبدو «طبيعية» فى السياق الحاصل لحصاد «النظام» خلال الأعوام القليلة الماضية .. فلماذا فوجئ الكثيرون بهذه الخطوة؟!

لا ندرى .. وإن كان ماندرية هو أن التوجه المصرى، إنما يتلاقى مع توجيهين آخرين: أحدهما أوروبى، والثانى مغربى .. لتشكل فى مجموعها رغبة واضحة لإقامة «منتدى البحر المتوسط»، أو بالأحرى: منظومة اقتصادية جديدة فى «المنطقة»؛ تكون فيها مصر والمغرب «رأسى جسر» لربط «الشرق بالغرب» اقتصادياً.

وفى سبيل دفع «المفاجأة» عن الكثيرين .. يكفى أن نعود إلى المقابلة المهمة للدكتور مصطفى خليل، أحد مهندسى العلاقات «المصرية - الإسرائيلية»، فى مجلة المصور (القاهرة: سبتمبر/أيلول ١٩٩٣) .. وفيها تكلم بصراحة - ولأول مرة - ليس عن مصر فقط، بل عن سوريا ولبنان، وعن التوجهات «الإسرائيلية»، وإذا كان هناك ما يمكن استنتاجه من هذه المقابلة، فإن أهم ما يأتى فى هذا الشأن هو: أن دور مصر هو أن تتجه «جنوباً»، و«غرباً»، وإنها ليست جزءاً من المشروع الاقتصادى للشرق الأوسط.

ويقدر ما تعكس هذه المقابلة سياق الخطوة المصرية الأخيرة، بقدر ما يمكننا القول بأن «المفاجأة» المتولدة لدى كثيرين، من جراء هذه الخطوة .. هى ذاتها «المفاجأة» ..

وهكذا .. تقدم هذه الملاحظات الأربع السابقة، فى مجملها، صورة عامة لدوافع واتجاهات الترتيبات الإقليمية الجارية الآن فى المنطقة العربية، كأساس لمشروعات مطروحة من قوى - دولية - يعينها .. بهدف إعادة رسم «واقع» هذه المنطقة الحيوية.

ولأن المشروع «الشرق أوسطى» هو ضمن هذه المشروعات المطروحة، وهو المشروع المتفق على خطوطه العامة من قبل الولايات المتحدة الأمريكية و«إسرائيل»؛ باعتبار هذه الأخيرة نقطة الأصل فيه .. فإن الاقتراب من الملامح الأساسية لهذا المشروع، بجناحيه: السياسى (النظام الإقليمى)، والاقتصادى (السوق المشتركة)، تصبح مسألة مهمة، إذ إن هذه الملامح هى فى حقيقتها البسيطة، المستقبل المنظور (الأفق) بالنسبة إلينا - نحن العرب - جميعاً ..

التسوية.. إعادة رسم «واقع» المنطقة

«النظام الشرق أوسطى» و«السوق الشرق أوسطية»، مصطلحان بات من الشائع، منذ العام ١٩٩٣، ملاحظة ورودهما في وسائل الإعلام - كافة - وهي تتحدث عن الاحتمالات المستقبلية للمنطقة العربية.. وفى حين تم - خلال الفترة الماضية - التركيز على موضوع «السوق الشرق أوسطية»، إلا أن المطروح - على ما يبدو - هو خلق مبهذات قيام «نظام إقليمي { جديد } في الشرق الأوسط»، بكل ما فى الكلمة من معنى.

بعبارة أخرى .. بالرغم من أن «السوق الشرق أوسطية» و «التعاون الاقتصادي الإقليمي»، يشكلان أهم ركائز هذا النظام الجديد .. إلا أن المقصود هو أكبر من قضية سوق، وأشمل من مسألة تعاون اقتصادى، ومن ثم، لا يمكن الحديث عن مشروع «النظام الإقليمي الجديد في الشرق الأوسط» فحسب، كما يعتمد البعض .. أو من خلال مصطلحات مثل : السوق الشرق أوسطية، والتعاون الإقليمي، والنظام الاقتصادي الشرق أوسطى، والسلام والتنمية في الشرق الأوسط .. إلخ، لأنه لا يمكن، تأسيسا على هذا الفهم، تبين ملامح النظام العتيد الذى يجرى العمل لقيامه، هذا بالإضافة إلى أن هذا الفهم - القاصر - يطمس الأبعاد الحقيقية لهذا المشروع، ويزيف الاستهدافات المرجوة منه، بحجة فصل الاقتصاد عن السياسة، وبحجة أن العلاقات الاقتصادية والتجارية هي «اعتماد متبادل»..

وفى تقديرى .. وبالعودة إلى النقطة المحورية التى تتلاقى عندها الملاحظات الأربع السابق الإشارة إليها .. فإن المشروع «الشرق أوسطى» هو مشروع الولايات المتحدة الأمريكية، أساسا، ويندرج فى سياق محاولاتها لإحكام سيطرتها على المنطقة لتعزيز وضعها الاقتصادى من جانب، ولتكريس هيمنتها على النظام الدولى من جانب آخر، فى مواجهة القوى الصاعدة : ألمانيا فى أوروبا، واليابان والصين فى آسيا، وبأئى امتدادا لمحاولاتها السابقة لإزاحة النفوذ الأوروبى من المنطقة، واستكمالاً لمشاريعها التى طرحت تحت شعار «ملء الفراغ» حيناً، أو «أمن الخليج»، حيناً آخر .. ومن ثم، يصبح من السهولة معرفة الهدف الأساسى وراء عمل الولايات المتحدة، و«إسرائيل»، على ربط قضية «السلام»، أو تحديدا : تسوية الصراع بين

«العرب .. وإسرائيل»، بمسألة التعاون الاقتصادي ..

فمن خلال هذا الربط، يمكن تجاوز العناصر الحادة في الصراع، وخصوصا الجوانب المتعلقة بالقضية الفلسطينية، وإيجاد حالة من التعاون والارتباط المتبادل، بحيث تصبح بلدان المنطقة العربية «أكثر طواعية» للمصالح الإستراتيجية الأمريكية، في عصر العمولة الاقتصادية والاحتكار التقني، وبحيث تصبح مجموعة الخطط الاقتصادية ومشاريع البنية الأساسية، رابطا رئيسيا بين بلدان المنطقة وإسرائيل وتركيا، على نحو لا فكاك منه، أو بالأحرى على نحو يجعل «كلفة الانفصال» (Dissociation Cost) عالية جدا بالنسبة إلى الأطراف العربية التي تود الانسحاب من إisar الترتيبات الإقليمية الجديدة.

من هنا، يبدو بوضوح أن «الجانب الاقتصادي» في النظام الشرق أوسطي - الجديد - هو ضمن أهم الجوانب المطروحة للولايات المتحدة و«إسرائيل» في ترتيبات التسوية الجارية الآن .. إذ إن الاتفاقات والمعاهدات السياسية (بما في ذلك التبادل الدبلوماسي) والترتيبات الأمنية (تخفيض القوات العسكرية، مراقبة التسلح، تحديد المناطق منزوعة السلاح) لا تكفي - من وجهة النظر الأمريكية و«الإسرائيلية» - لتحسين «السلام» على المدى البعيد فـ«السلام» القائم على المعاهدات السياسية والترتيبات الأمنية، هو نوع من «السلام البارد» في العرف «الإسرائيلي» بينما إرساء هذا «السلام» على قاعدة عريضة من الترتيبات الاقتصادية والمعاملاتية (بما في ذلك إعادة هيكلة العلاقات والتشابكات الاقتصادية) بين «إسرائيل» وبلدان المنطقة العربية يفضي إلى نوع من «السلام الحى والدينامي» .. (Warm Peace) .

ولكن.. أين هذا من واقع «التعثر» الذي تعانیه عملية التسوية، منذ أن وصل تكتل الليكود بزعامة بنيامين نتنياهو إلى الحكم في إسرائيل (يونيو/ حزيران ١٩٩٦) ..؟ هذا التساؤل، ولاشك ، لا يعبر فقط عن ضرورة التوقف أمام كافة الظروف والملايسات التي تمر بها عملية التسوية راهنا.. بل، أيضاً، يدفع إلى «الواجهة» ضرورة أخرى، وهي محاولة الاقتراب من الاحتمالات المستقبلية للتسوية. خاصة وأن الدور الأمريكي تجاه عملية التسوية، تجاوز الحياد «الظاهري» إلى الانحياز «الظاهر» فيما يتعلق بإسرائيل.

ما يدفع هذه الضرورة إلى «الواجهة»، أن «تعثّر» عملية التسوية قد تواكب مع حملة منظمة للضغط الأمريكي على الأطراف العربية جميعها.. فالفلسطينيون مهددون بقطع المعونة الأمريكية، ومصر تتعرض لحملة اتهامات بأنها هي التي تدفع الفلسطينيين إلى التشدد، وأنها تعرقل المفاوضات، ناهيك عن التهديد باستبعادها من قائمة تلقى المعونات الأمريكية، أما سوريا فتسمع كل يوم تهديدات بالحرب من إسرائيل، في ظل اتهامات أمريكية لها برعاية الإرهاب، وحتى لبنان تلقى تهديداً رسمياً بإمكانية منع الأمم المتحدة من تمويل قوات حفظ السلام الدولية في جنوبها، والجميع مهددون بمحور «إسرائيلي - تركي» برعاية أمريكية.

ربما يكون التفسير المقبول لهذا التحول، أو بالأحرى ظهور الانحياز الأمريكي لإسرائيل بهذا الشكل «السافر».. هو التقاء الحليفين - الاستراتيجيين - عند نقطة «عدم الاستعجال» في استئناف المفاوضات، لأنه كلما طال الوقت كلما اشتد قلق العرب، وأعدوا أنفسهم للتنازل عن ما يرفضون التنازل عنه حالياً، ولعل كليهما ما يزال يذكر السوابق، من كامب ديفيد إلى أوسلو.. وعلى ما يبدو، فقد طال الوقت بهما معاً في انتظار التنازلات العربية، وكان لابد من تحريك الموقف وهو «الضغط عكس الاتجاه».

وهكذا.. نكون أمام احتمالين اثنين: إما أن «تفشل» عملية التسوية إذا ما رفض «العرب» التنازل.. وإما أن «تفرض» التسوية على العرب من خلال «الضغط عكس الاتجاه».

(١).. وماذا لو «فشلت» التسوية؟

لعل الملاحظة الجديرة بالاهتمام والتأمل، في آن، هي محاولة بنيامين نتنياهو في السعي إلى تجاوز اتفاق أوسلو، بل والتوصل منه وعدم تطبيقه.. هو بالطبع لا يكشف عن هدفه هذا، والاعتراف به، ولكنه في نفس الوقت يعتمد على كل ما هو غير وارد في هذا الاتفاق، ويستند على كل ما هو غامض وقابل للتأويل فيه، ليصوغ من عنده اتفاقاً جديداً، ينسجم مع نواياه وتوجهاته، التي أصبحت محكومة، أكثر من ذي قبل، بالمناخ العام السائد على الساحة

السياسية في إسرائيل، بكافة ظروفه وملابساته التي ساهمت في إثارتها واقعة «ووني بارعون»، وانكشاف أمر الصفقة السياسية التي ساعدت على تمرير اتفاق الخليل.. وهي الصفقة التي كانت قد تمت بين حزب شاس الديني المتطرف، وبنيامين نتنياهو، والتي تسببت في فضيحة سياسية كادت أن تطيح بهذا الأخير، مما أدى إلى أن يلقي بكل ثقله في اتجاه اليمين الإسرائيلي المتشدد.. بعد أن ساهمت هذه وتلك، الفضيحة والصفقة، في دفع حسابات جديدة قيما بين القوى الفاعلة في إسرائيل.

والواقع أن اتفاق أوسلو فيه الكثير مما هو غير وارد، والأكثر مما هو قابل للتأويل.. إلى الدرجة التي دفعت محمود عباس (أبو مازن) إلى أن يصرح بقولته الشهيرة: «إن هذا الاتفاق إما أن يقودنا إلى الدولة، وإما أن يقودنا إلى الكارثة».. وهو ما يشير، بل يؤكد، أن تجاوز هذا الاتفاق يمكن أن يتحول إلى مسألة موضوعية، خلال المرحلة القادمة، وذلك للعديد من الاعتبارات.

أهم هذه الاعتبارات ثلاثة :

الاعتبار الأول.. أن اتفاق أوسلو هو بالأصل اتفاق محلي، ومن أجل إنجاز هدف مرحلي محدد، هو «الحكم الذاتي الفلسطيني».. وقد تم التفاوض بالكامل حول هذا الهدف المرحلي، أما ما نراه الآن فليس سوى تأخير في التطبيق فقط.

الاعتبار الثاني.. أن الاسرائيليين أنفسهم يمارسون عملية تجاوز لاتفاق أوسلو، وحين تفاوض نواب من حزبي العمل والليكود، قبل بضعة أشهر، وقاموا بوضع صيغة اتفاق إسرائيلية (وثيقة «بيلين - إيتان»، أواخر يناير ١٩٩٧)، حول تصورهما المشترك لقضايا الحل النهائي مع الفلسطينيين.. كانوا يقومون عملياً بصياغة رؤية جديدة لتجاوز الاتفاق.

الاعتبار الثالث.. أن ما يمارسه نتنياهو، هو استغلال ميزان القوى المائل لصالحه في المفاوضات، كي يفرض على الفلسطينيين شروطه، وكى يفسر كل ما هو غير وارد أو قابل للتأويل في الاتفاق، لصالح نواياه وتصوره وأهدافه.. وهذا ما أطلق عليه المفاوضون

الفلسطينيون صفة «الإملاءات» بدل التفاوض، وهو ما يشكل واقعياً تجاوزاً لاتفاق أوسلو. والنقطة الأساسية التي تلتقى عندها هذه الاعتبارات السابقة، هي تلك التي تتمحور حول ما يمثلها بنيامين نتنياهو من تحدٍ للعرب الذين وضعوا جميع رهاناتهم على السلام، وللعرب الذين راهنوا على إمكانية التوصل إلى صيغة أفضل لهذا السلام، وما لم ينجح العرب في رد هذا التحدي، فلن تكون النتيجة تحقيق حكومة نتنياهو برنامجه الانتخابي بالكامل، أي منع قيام دولة فلسطينية، وضم الأراضي العربية، بما فيها الضفة الغربية، وليس القدس فقط والجولان، وتوسيع دائرة الاستيطان.. ولكن أكثر من ذلك، إخراج العالم العربي بأكمله من لعبة السياسة الإقليمية. وإذا ضمن نتنياهو عدم قدرة البلدان العربية على رد الفعل الناجع والسريع، فلن يكتفى بالمكاسب التي حققها، أعني فرضه «دولة إسرائيل الكبرى» على العرب، ولكنه سوف ينتقل إلى مستوى آخر من العمل الإقليمي، وسوف يفتح معركة سيادة إسرائيل وسيطرتها على المنطقة العربية.

وفي اعتقادنا، أن سياسة التراجع العربي المستمر أمام التصلب الإسرائيلي، تهدد لا محالة بتشجيع إسرائيل على التقدم نحو هذا الاحتمال، وهي التي شجعت حتى الآن على وصول نتنياهو واليمين الإسرائيلي المتطرف إلى السلطة.

الأسباب التي أتاحت لإسرائيل مثل هذا التصلب ودفعت إلى القضاء على أعمال التسوية السلمية للصراع بين «العرب.. وإسرائيل»، كثيرة ومتعددة.. أهمها بدون شك الدعم غير المشروط الذي حظيت به إسرائيل من قبل الإدارة الأمريكية، سواء ما تعلق منه بتدعيم القدرة العسكرية باسم تشجيع إسرائيل على السلام، وحل عقدها الأمنية، أو ما تعلق منه بالدعم السياسي الذي اتخذ شكلاً صرف النظر عن الالتزام بمبدأ مؤتمر مدريد «الأرض مقابل السلام» الذي انطلقت على أساسه المفاوضات.. أما الأسباب الرئيسية الأخرى فتكاد تكون جميعها من مصادر عربية.

لكن.. وبصرف النظر عن التفصيل في هذه الأسباب الأخيرة، وبصرف النظر عن

الاسترسال في تعداد الاسباب التي سبقتها ، فإن التساؤل الذى يطرح نفسه ، هنا يتمحور حول:
ماذا لو أخفقت عملية السلام فى الشرق الأوسط؟

وإذا كان من الصحيح أن هذا التساؤل ، هو نفسه الذى عرضه مؤسس أكاديمية المملكة المغربية الملك الحسن الثانى على أعضائها ليناقشوه فى دورتها التى انعقدت فى عمان «الأردن» (فى الفترة ١٠-١٢ ديسمبر ١٩٩٦) .. فإنه من الصحيح ، أيضا ، أن هذا التساؤل يطرح واقعا خاصا يكتسبه من الواقع الذى تعيشه عملية التسوية الجارية ، التى أطلق عليها «مصممها» أو «راعياها» الأمريكى اسم «عملية سلام الشرق الأوسط».

إذ من الواضح أن هذه العملية ، وبعد مضى ست سنوات على الشروع فيها ، منذ مؤتمر مدريد (١٩٩١) ، تعيش أزمة مستحكمة تنذر بتفجر ، وتبدو فى نظر الاسرة الدولية «هشة» بل ولم يعد لتأكيدات هذا الراعى ، أى شك بما يحتمل فى نفسه من شك فيها . ومن هنا تأتى أهمية رؤية حقائق الواقع القائم التى تتجلى من خلالها أزمة العملية ، وهى نفس الرؤية التى على أساسها يطرح التساؤل الخاص بالنتائج المترتبة على احتمال فشل هذه العملية . ولعل محاولة الاقتراب من هذا التساؤل ، من المنظور العربى ، يمكن أن تتم من خلال النقطتين التاليتين:

النقطة الاولى : وهى تلك المتعلقة بأهم المشكلات التى يمكن أن يواجهها «النظام العربى» على الجانب الخاص بتسوية الصراع بين «العرب .. وإسرائيل» ، إذ إنه ، ومن منظور جدول أعماله ، يكاد هذا النظام أن يتمحور كليا حول القضية الفلسطينية - أو الصراع بين العرب وإسرائيل - كقضية تشكل إحدى القوى الدافعة وراء نشأة وتطور هذا النظام ، إضافة إلى أنها القضية التى طالما وجهت صياغة خطابه السياسى ، وما زالت تعتبر حجر الزاوية فيه (الخطاب السياسى للنظام) بل إنها ربما تمثل القاعدة الرئيسية لتكوينه البنائى خلال حقبة معينة على الأقل.

ويرتبط على حقيقة إن القضية الفلسطينية لعبت دور القضية التركيبية فى النظام العربى ، أن «تسويتها» على نحو مستقر نسبيا ، تقضى إلى تحول عميق فى طبيعة هذا النظام ، وإلى تفككه أصلا ، وفتح الباب أمام تكون منظومة «أو منظومات» إقليمية بديلة أو منافسة.

وبالتالى، فإذا لم يكن للنظام العربى دور ملموس ومهم. من خلال التأثير المتناسق والجماعى للبلدان العربية، فى تقرير مصير القضية الفلسطينية وتقرير مصير الصراع بين «العرب.. وإسرائيل»، فإن المرجع يشدّد هو أن يستمر هذا النظام فى الانكماش والاضمحلال، إذ إنه فى هذه الحالة (حالة عدم التمكن من تقرير مصير القضية والصراع) سوف يتنازل كرها لكى يتم هذا التقرير من جانب الآخرين، لذا فإنه يمكن أن يفقد حينئذ صلته كنظام بالانشغالات الحقيقية الكبرى لدى الرأى العام العربى وخاصة «المجتمعات السياسية العربية»، وهذه الانشغالات هى التى تمثل القيمة العاطفية فى الوجدان العربى العام.

والرافع أن هذه القيمة العاطفية لا يمكن التقليل من شأنها، لأنها من أهم القواعد الاساسية للنظام العربى ذاته، إن لم تكن أهمها على الإطلاق، فهى فى نهاية المطاف قاعدة «الانتماء» و«الهوية» بما تعبر عنها عاطفة «الولاء». ولا يمكن - وبالتالى - فصل هذه العاطفة وتلك القاعدة عن الأحداث السياسية الكبرى، والتى تؤثر على مصير الشعوب والدول.

النقطة الثانية : وهى تلك المتعلقة بالنتيجة المنطقية التى يمكن أن تترتب على فشل عملية التسوية الجارية.. فإذا كانت تسوية القضية والصراع على نحو غير مستقر ودونما تدخل إيجابى من الأطراف الفاعلة فى «النظام العربى» يمكن أن تؤدى إلى انحلال هذا النظام واحتمال انهياره. فما بالنا بما يمكن أن يكون عليه الحال إذا فشلت عملية التسوية، خاصة وأن الأطراف العربية جميعها قد اختارت «السلام مع إسرائيل» ك «خيار استراتيجى»، أمام الشعوب العربية على وجه الخصوص.

هنا.. تبدو الحقيقة التالية بأكبر قدر من الوضوح، إذ ليس بخاف على أحد أن الموقف الراهن فى القدس والأرض المحتلة عموماً، إنما يعكس بداية ثورة «فلسطينية - عربية» مضادة لمحاولة إسرائيل، بقيادة نتنياهو، سحق الكرامة العربية، ونسف المسجد الأقصى، وإغلاق الباب أمام استرداد الحد الأدنى من الحقوق التاريخية للعرب والفلسطينيين وفقاً لمرجعية مدريد وقرارات مجلس الأمن.

ولكن السؤال هو: إلى أين تمضى هذه الثورة، وهل تستمر وتتصاعد بما يؤهل العرب للفوز فى صدام الإرادات المروع الذى بدأت بعض مظاهره خلال الآونة الأخيرة؟!

لاشك أن استمرار ونمو الثورة الفلسطينية- العربية هو أحد الاحتمالات القوية، والتي قد ينشأ عنها أكثر من مسار مستقبلي، أو سيناريو، ويكفى أن نتحدث عن مسارين محتملين انطلاقاً من افتراض استمرار الثورة العربية واكتسابها لزخم وقوة تعبير وفعل.

المسار الأول، هو استمرار التصعيد في المجابهة السياسية بين إسرائيل بقيادة نتنياهو من ناحية، وكل من الشعب الفلسطيني والعالم العربي من ناحية أخرى، إلى الحد الذي يمكن أن يؤدي بدوره إلى التصعيد العسكري.

أما المسار الثاني، فيفترض استمرار التصعيد «الثوري» العربي بما يفضي إلى إجبار إسرائيل على الاعتراف بالحقوق العربية المؤطرة في مفهوم الحل الوسط التاريخي، واستئناف المفاوضات لوضع معادلة «الأرض مقابل السلام» موضع التطبيق.

غير أن ثمة مساراً ثالثاً لا يمكن استبعاده وهو التوصل إلى حل وسط دبلوماسي سريع حول القضايا الخلافية الراهنة، وتحديدًا حول قضيتي إعادة الانتشار في الخليل وإغلاق النفق، واستئناف المفاوضات، ودون أمل في حل القضايا الخلافية الأكثر عمقاً بين مذهب التطرف الإسرائيلي والحركة الوطنية الفلسطينية. وهذا المسار الأخير هو المرشح من الناحية العملية للتطور السريع وخاصة في إطار توقع الإعلان عن قمة تجمع نتنياهو مع ياسر عرفات مع الرئيس كلينتون في واشنطن.

ومن الواضح أن احتمال الدعوة لهذه القمة لا بد أن تحمل معنى تنازلات إسرائيلية ما، ولكنها قد تحمل أيضاً تنازلات فلسطينية ما، كما أن من الواضح أن جدول أعمالها لن يكون عميقاً أو واسع النطاق، ذلك أن القانون الحاكم لها سيكون هو متطلبات التقدم في عملية التسوية، بما يتناسب مع مصالح القوى الكبرى في هذه المنطقة الحيوية بالنسبة إلى تلك المصالح.

(٢) .. وماذا لو «فرضت» التسوية؟

لعل الملاحظة التي تشير مثل هذا التساؤل.. تعتمد، من جانب، على ما نراه من محاولات بنيامين نتنياهو، وأنصاره في الائتلاف اليميني الحاكم في إسرائيل (تكتل الليكود)، لدفع

عملية التسوية فى اتجاه «التعثر».. وترتكز، من جانب آخر، على ما نراه أيضاً من محاولات بعض القوى الكبرى، وخاصة الولايات المتحدة الأمريكية و- إلى حد ما - أوروبا، لدفع التسوية فى اتجاه آخر، بعيداً عن «التعثر».

هذه الملاحظة ذاتها، تعدل من «شكل» التنازل المشار إليه.. لىتمحور حول أهم تداعيات عملية التسوية «فى ثوبها الجديد»، والاحتمالات المستقبلية لتعديل مسارها بالشكل الذى نحاوله القوى الكبرى، وبما لا يتيح لإسرائيل الفرصة لتعويق العملية برمتها.. لىس فقط فى سياق قرار العرب - بعد طول تردد - أن التسوية هى خيارهم الاستراتيجى (أى: الوحيد)، بل أيضاً - وهذا هو الأهم - فى إطار المفارقة التى ألفت بظلالها فى الآونة الأخيرة على الساحة السياسية فى «الشرق الأوسط»، والتى سوف تؤثر قطعاً على مجريات عملية التسوية، مسارها ومستقبلها.

والمفارقة التى نعنئ، أنه فى توقيت واحد تقريباً، وعلى خطين متوازيين، صدرت فى «إسرائيل» وثيقة تفاهم حزبى العمل والليكود التى تضمنت صياغة كاملة ومحددة لأهم البنود المتعلقة بـ «الحل النهائى» الذى تقترحه «إسرائيل» على الفلسطينيين، والعرب عموماً.. كما صدرت من كونهاجن، عاصمة الدانمارك، فى الوقت نفسه، وثيقة أخرى باسم «إعلان التحالف الدولى من أجل السلام»، يفترض أصحابها (.. لا ندري كيف؟! أنها تمثل رأى شعوب المنطقة.

أهم ما فى هذه المفارقة، أنه فى حين تأتى الوثيقة الأخيرة ذات عبارات «مطاطية»، لا تتضمن موقفاً محدداً تجاه الحد الأدنى للحقوق الفلسطينية والعربية المشروعة.. فقد جاءت الوثيقة الأولى، ووثيقة تفاهم حزبى العمل والليكود، لتمثل السقف الذى تتكاتف تحته أهم القوى السياسية فى «إسرائيل»، حول مفاوضات الوضع النهائى للفلسطينيين والعرب، لإقامة حاجز من «الاجماع الإسرائيلى» فى مواجهة تلك الحقوق.

وبالرغم مما بين الوثيقتين من اختلاف فى المضمون والهدف.. إلا أن حاصل جمعهما، لا يترك مجالاً للشك فى أن تصعيد الضغوط فى المرحلة القادمة سوف يشهد ذروته، من أجل إنجاز تسوية تساهم فى صياغة مختلفة لمنطقة «الشرق الأوسط».

ماذا يعنى ذلك؟

.. لا يعنى سوى أن التداعيات المستقبلية على «النظام العربى» بل، على «العرب» أنفسهم، هى جد متباينة، خاصة إذا ما اقتربنا من الخطوات السريعة والمتلاحقة التى تتم على أرض الواقع، فى منطقة الشرق العربى بصفة عامة، وفى داخل المثلث «الأردنى - الفلسطينى - الإسرائيلى» على وجه الخصوص.. ففى داخل هذا «المثلث»، يبدو بوضوح أن «العمل» قائم على قدم وساق من أجل تنفيذ خيار «البينيلوكس»، الذى أكدت عليه معظم المشروعات الغربية، والأمريكية تحديداً، للتعاون الاقليمى فى الشرق الأوسط (على غرار الاتحاد الاقتصادى القائم بين دول «البينيلوكس» الأوروبية «بلجيكا، هولندا، لوكسمبرج»..)، وذلك رغم ما يبدو على السطح من ظواهر - ربما - لا تؤكده.

وبصرف النظر عن المدى الزمنى المقرر لهذا «الخيار - الهدف»، الذى يبدو أنه ليس بالقصير الأجل، وبصرف النظر عن المراحل المتتالية التى يمكن أن يحتوئها السيناريو المرسوم لتحقيقه.. إلا أنه يجدر الإشارة إلى أن النواة الصلبة له، أو ما يسمى «سلام الشرق الأوسط»، تتكون من شطرين: إسرائيل، والكيان الفلسطينى الوليد (لنقل: «القدس» التى تعبر عن ذلك بامتياز).. وحول هذه النواة تأتي محاولة ترسيم اثنتين من الدوائر:

الدائرة الأولى (الأساسية): وتشمل «القدس/غزة/عمان» وهى الدائرة التى توشك أن تقوم بأداء عملها، بعد أن تم بناء الأوتار الأساسية داخلها (الاتفاق «الفلسطينى - الإسرائيلى» والمعاهدة «الأردنية - الإسرائيلية») وعلى ما يبدو فإن القدس سواء بقيت عاصمة موحدة، أو انقسمت - وهذا مستبعد، على الأقل فى المرحلة الراهنة - إنما ستظل نقطة ارتكاز لكل من عمان وغزة، إذ إن هاتين الأخيرتين، لن يكون بإمكانهما التعاون دون المرور بالقدس، ومن الملاحظ هنا، أن الشكل التنظيمى الذى تختاره هذه الدوائر، لن يهم كثيراً (سوق صغيرة مشتركة، كونفيدرالية، أو ماشابه)، ذلك أن الهموم الأمنية والاقتصادية والاجتماعية ستكون لها الأولوية، بما يدعم أو «يؤسس» للدائرة التالية.

- الدائرة الثانية (الدافعة): وتشمل «القدس/غزة/دمشق» وهى الدائرة التى تملك الدفع فى ماكينة السلام القادم، ومهما يكن الآن، فلا شئ سياتخذ طريقه للعمل دون أن تبدأ هذه الدائرة فى التحرك، وعلى ما يبدو، فإن هذه الدائرة كان يمكن أن تكون أكثر سهولة فى

التحرك، لولا أن المنهجية الزمنية قد تصادمت مع المنهجية التاريخية، بحيث أخذت القاهرة الأسبقية على دمشق، وهو أمر كان لا بد منه لكي تتقدم دمشق نحو التركيبة الجديدة لـ «سلام الشرق الأوسط»، والملاحظ، هنا.. أن بيروت وإن كانت تغيب عن هاتين الدائرتين، إلا أنها ستظل دائما نقطة التقائهما الممتازة، وربما تتمكن من أن تستعيد حيويتها السابقة، إذ تمتاز على الآخرين بالتشريعات والتنوع، وإذا كانت بيروت - منذ أمد بعيد - نقطة عبور للسلع والحروب، فإن مايراد لها أن تلعبه الآن هو أن تكون نقطة مرور «السلام»، وهو ما يمكن أن يتحقق إذا ماتم تحريك القاطرة السورية بسرعة أكبر.

وبالنظر إلى الدائرة التي تشمل هاتين الدائرتين المتتايتين، يمكن ملاحظة أنها سوف تشكل منظومة اقتصادية وسياسية وأمنية قائمة بذاتها وسوف تشمل: فلسطين والاردن وإسرائيل وسوريا ولبنان، ومن ثم فإن هذه الدائرة سوف تمثل من الناحية الجغرافية منطقة سوريا الكبرى «أو: الهلال الخصيب» كما أنها سوف تمثل من الناحية الاقتصادية منطقة «السوق الشرق أوسطية» التي يتحدث الكثيرون عنها وعن تداعياتها دونما تحديد أين توجد «١٢» كما أنها سوف تمثل من الناحية العملية الهدف الصهيوني المتمثل في «إسرائيل الكبرى» وخاصة في سياق محاولات ربط بلدان الشام مستقبلا بعجلة الاقتصاد «الاسرائيلي» وفصم العراق عن الهلال الخصيب اقتصاديا وسياسيا وأمنيا، وبالتالي تصفية أى مشروع وحدوى بين سوريا والعراق ومصر بالتبعية.

مرة أخرى.. ماذا يعنى ذلك؟

.. لا يعنى سوى أن الوطن العربى يتعرض فى المرحلة الراهنة، وللمرة الثالثة خلال هذا القرن، لصياغة جديدة .. سوف يتقرر إلى حد كبير، بناء على نتائجها وعلى شكل التعامل معها سلبا ، أو إيجابا، مستقبل هذا الوطن للعقود القليلة المقبلة.

التداعيات المستقبلية.. لخيار «العرب» الاستراتيجى

لقد جرت منذ مطلع هذا القرن صياغتان للوطن العربى، ويمثل مشروع «التسوية» الراهن بكافة ظروفه وملابساته، المحاولة الثالثة لصياغة الخارطة «الجغرافية» له .. فقد تمت

الصياغة الأولى، عقب انتهاء الحرب الأوروبية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨)، حيث تم إخضاع المنطقة العربية لنظام «الانتداب» الذي تراق مع وعد بلغور بإقامة وطن قومي لليهود في فلسطين .. أما المحاولة الثانية، فقد تمت بعد انتهاء الحرب الأوروبية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥) حيث خضعت المنطقة لنظام «التجزئة» ونجحت الدول الغربية الكبرى - حينئذ - بزرع «إسرائيل» في فلسطين..

وعلى ما يبدو ، ففى كلتا المحاولتين شكل «واقع» التجزئة ووجود الدولة العبرية فى فلسطين، الركيزتين الأساسيتين لسيطرة القوى الكبرى على الوطن العربى بصفة عامة، وعلى مشرق هذا الوطن على وجه الخصوص .. وبهذا المعنى، فإن «المحاولة - الصياغة» التى قرر، فى هذه المرحلة، تحت يافطة مباحثات السلام، والمباحثات متعددة الأطراف، لا تقل خطورة عن سابقتها، إن لم تتجاوزهما فى الخطورة .. ذلك أن «النجاح» - خاصة من جانب الولايات المتحدة الأمريكية - فى إقامة «النظام : الإقليمى - اللاقومى» المقترح، أى النظام الذى كثيراً ما يتم التعبير عنه بـ « النظام الشرق أوسطى» لايهدد المستقبل العربى، فحسب، وإنما يقوض - حتى - السيادة الوطنية للأنظمة السائدة فى معظم البلدان العربية، هذا فضلاً عن تعميق التبعية وتجاوز قضايا الصراع بين «العرب .. وإسرائيل»..

وهذه القوى، وخاصة الولايات المتحدة، باتت ترى أن نظام التجزئة - العربية - السابق، لم يعد يلهم حاجات المتغيرات الدولية الراهنة، وأنه لم يعد يتناسب مع مسار العولة والتكتلات الكبرى ومتطلبات الشركات «الدولية النشاط» (أو «المتعددة الجنسيات» حسب الاصطلاح الشائع) وخاصة فى صور التداخلات الاقتصادية والتقنية ونظام الاتصالات والمعلوماتية العالمى، وبحسب «مارتن أندريك» فقد: « أدركت الولايات المتحدة ضرورة إعادة هيكلة المنطقة» بما يتناسب مع هذه التطورات.. وهذا يعنى إعادة إنتاج التجزئة فى شكل جديد، بحيث يجرى تعميق انفصال المشرق العربى عن مغربه، وتذويب هذا المشرق فى شبكة العلاقات العميقة التى يمكن أن تنشأ بينه وبين الدول غير العربية، «المجاورة» له، وخصوصاً «إسرائيل» وتركيا.. إذ ذاك يقوم كيان «فوق قومى» أو «متعدد القوميات»، وتنشأ هوية شرق أوسطية جديدة من شأنها طمس «الهوية العربية»، وتسنع الفرصة لـ «إسرائيل» لأن تتحول عضواً طبيعياً فى المنظومة الشرق أوسطية ونق صياغتها الجديدة.

بهذا المعنى ، فإن هذه الصياغة الجديدة، التى بدأت ملامحها الاولى فى أعقاب أفول الحرب الباردة وانتهاء الاتحاد السوفيتى (فعلياً فى العام ١٩٨٩، رسمياً فى العام ١٩٩١) ومع انطلاق مؤتمر مدريد فى العام ١٩٩١، لا تقل خطورة عن المحاولتين السابقتين إن لم تتجاوزهما، ذلك أن النظام الاقليمى المقترح سيخضع للتنسيق الذى يتناسب مع النموذج السائد عالمياً: النموذج الذى تتنافس كل من الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا، تعبمه على الصعيد الدولى باسم الحداثة والعصرية والحريات وحقوق الانسان واقتصاد السوق والإنسان العالمى والاعتماد المتبادل.

وعلى ما يبدو فإن عملية «الفك» و«إعادة التركيب» للمنطقة العربية، سوف تعتمد على منظور الهندسة «الجغرافية - الاقتصادية» والتى سوف تساهم ولاشك فى إعادة صياغة الخارطة «الجيو - سياسية» للمنطقة، بل وفى نقلها من هذا المفهوم الاخير إلى المنظور الحادى لترتيبات الساحة الدولية، أى المنظور «الجيو - استراتيجى».

وهنا يمكن توقع أن تقوم التجزئة الثالثة على أربعة محاور:

أولاً.. محور بلدان شمال أفريقيا العربية، أو تحديداً المغرب العربى، الذى ينظر إليه على أنه تابع من توابع أوروبا، دون أن تكون هذه التبعية مؤدية إلى انضمام المنطقة إلى «السوق الاوروبية الموحدة». ولعل هذه الدائرة، دائرة شمال أفريقيا، خاصة بعد الخطوة المصرية الاخيرة فى الانضمام إلى الاتحاد المغاربى، تمثل أو سوف تمثل الدائرة الاساسية لـ «المتوسطة».. ولعل الملاحظ هنا أن مصر مرشحة لأداء دور نقطة التماس بين «الشرق أوسطية» و«المتوسطة»

ثانياً.. محور بلدان الجزيرة العربية (ماعدا اليمن) ، أو تحديداً الخليج العربى ، الذى يقع فى إطار الاستراتيجية العسكرية الامريكية المباشرة.. ولعل هذه الدائرة ، دائرة النفط، تزداد أهميتها «الجيو - استراتيجية» فى إطار ما تدل عليه الأبحاث من حاجة القوى الاقتصادية الكبرى، وما يحيط بها من تكتلات، إليها.. خاصة وأن الأبحاث تشير إلى أن النفط يشكل «٤٠٪» من مصادر الطاقة بجميع أنواعها فى العالم وأن «٦٥٪» من المخزون النفطى القابل للاستغلال فى العالم يقع فى منطقة الخليج مقابل «٢٠٦٪» فقط فى الولايات المتحدة .. ولا تتجاوز الحقيقة هنا إذا قلنا بأن هذه المنطقة ستظل أهميتها ممتدة إلى ما يقارب منتصف

القرن القادم، أو إلى أن تفتح الثورة التقنية والعلمية «الثورة الثالثة» الراهنة، آفاقاً جديدة لاكتشاف مصادر طاقة بديلة.

ثالثاً.. محور بلدان المشرق العربي «ماعداء العراق»، أو تحديداً المنطقة التي ساهم الاتفاق «الفلسطيني - الاسرائيلي» وكذا المعاهدة «الاردنية- الاسرائيلية» فى خلق النواة الاقتصادية، لها وهى المنطقة التى تمثل الدائرة الاساسية لـ «السوق الشرق أوسطية» خاصة عندما يضاف إلى نواتها فيما بعد كل من سوريا ولبنان.

رابعاً.. محور البلدان العربية المتبقية، أو تحديداً: العراق الذى يمكن أن يكون مستقبلاً جزءاً من نظام فرعى اقتصادى وأمنى ليشمل الدائرة النفطية، وإيران.. واليمن الذى يمكن أن يلحق على الدائرة الطرفية فى أفريقيا، والتى بدأ الترتيب لها من خلال ما حدث فى جنينش، وما يحدث فى السودان الآن.

بيد أن الملاحظة التى نود أن نسوق فى هذا المجال، أن هذه المحاور الاربعة وما سوف تشملها من مناطق لن تنفصل عن بعضها البعض .. ولكن من المرجح أن شكلاً من أشكال التعاون والتبادل سيجمع بينها، وكذا بينها وبين قوى إقليمية أخرى مثل تركيا «صاحبة الدور الارتكازى فى ترتيبات المنطقة»، وإيران، والعراق «فيما بعد» وفى إطار ظروف أكثر استقراراً. وعلى ما يبدو، فإن «النظام» المقترح يستند إلى إرساء شبكة عميقة ومعقدة من علاقات «الاعتماد المتبادل» بين دول المنطقة كافة، وخصوصاً فى مجالات البنية الاساسية التى جرى التخطيط والإعداد لها على أساس إقليمي، سواء بالنسبة إلى ربط شبكات المواصلات والاتصالات والكهرباء، أو بالنسبة إلى مصادر المياه والطاقة وكذلك التقديرات الخدمائية والسياحية والمصرفية والإعلامية.

وليس من المبالغة أن نؤكد على أنه يمكن من خلال هذه الارتباطات التحكم فى مختلف التطورات السياسية والاقتصادية والاجتماعية فى المنطقة، خاصة فى سياق معرفة أن تنمية شبكة واسعة ومتنامية من التشابكات الاقتصادية بين «إسرائيل» والبلدان العربية من شأنه أن يجعل «كلفة الانفصال» عالية جداً بالنسبة إلى الاطراف العربية التى تود «الفكك» من إसार تلك الترتيبات الإقليمية الجديدة، وهى الارضية التى يقوم عليها «المنطق الاستراتيجى

الإسرائيلي .

وهكذا ، لعله تبدو بوضوح ملامح النظام الاقليمي المقترح والترتيبات الاقليمية في منطقة «الشرق الاوسط» بل ومحاولة نقل هذه المنطقة من العالم من المفهوم «الجغرافي» (Geopo- Litical) إلى المنظور «الجغراستي» (Geostregical) الذي يتلائم مع المتغيرات الراهنة على الساحة الدولية، وذلك من خلال الدوائر الاقتصادية التي تتقاطع مع بعضها البعض على الارض العربية حيث التصميمات جاهزة والرؤى متكاملة والتنفيذ على وشك أن يبدأ إن لم يكن قد بدأ بالفعل.

وهكذا.. و من خلال الدوائر المتقاطعة «الدائرة المتوسطية والدائرة النفطية، والدائرة الشرق أوسطية» فإن الهدف يتجاوز مجرد إنشاء سوق شرق أوسطية (تلك الفكرة التي طفت على سطح الإنتاج الإعلامي، قبل وصول نتنياهو إلى الحكم)، إلى ترتيبات إقليمية متكاملة.. ومن ثم فنحن العرب على أبواب مرحلة جديدة لا تقوم فقط على «التجزئة الثالثة» للوطن العربي خلال هذا القرن العشرين، بل تعتمد أيضا على قاعدة التوظيف الاتجاعي بين كل من «العرب.. وإسرائيل» وبينهما معا وبين استراتيجيات القوى الكبرى وخاصة الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الاوربي خلال العقود الأولى من القرن القادم، «القرن الحادي والعشرون».

«التوظيف» الأخير يعتمد . في المنظور الغربي العام - على التحكم في أفق وتوجهات النظام الدولي «قيد التكوين» في مرحلة ولادة القرن الحادي والعشرين، وهي التوجهات التي تتنافس الولايات المتحدة وأوروبا على التحكم بها قبل أن تتأسس على «أرض الواقع الدولي».

أما التوظيف الأول فيعتمد - من وجهة النظر الأمريكية، خاصة - على إحلال علاقات «تكامل» بين مشترين وباعة محل علاقات «العداء» التي أفرزها الصراع على «أرض فلسطين» وهو ما يكشف عن معضلة أساسية تتمثل في قدرة كل من الطرفين «العرب.. وإسرائيل» على توظيف الآخر. ذلك أنه لا يمكن الادعاء بأن لكل من الجانبين قدرة متكافئة على توظيف الإمكانات .

انعدام القدرة المتكافئة هذه يتجه - في ظل حالة التردى العربي الراهنة - نحو مصلحة

«إسرائيل»، وذلك هو بالتحديد ما يهدف إليه تحويل علاقات الصراع بين «العرب».. وإسرائيل» إلى علاقات طبيعية وتحويل آليات الصراع إلى آليات تطبيع.
.. وماذا بعد؟

المنظام العربى .. هو «الحل» (١٩)

منذ أكثر من عقد من الزمان، وضع بعض المحللين السياسيين العرب شروطاً ثلاثية لاستمرار المنظام العربى، تنصرف إلى عقيدته وإمكاناته وتحالفاته كافة، وهى: الشرط الأول، ألا ينجرّف المنظام وراء تيار «الواقعية السياسية المفرطة»، أو الواقعية بمعنى أدق.. والشرط الثانى، ألا يسمح المنظام بارتفاع حاجز الثروة فى ما بين وحداته.. والشرط الثالث، ألا يهن المنظام فى مواجهة التحدى الصهيونى.. ويمكننا الآن إضافة شرط رابع إلى هذه الشروط الثلاثة، وهو ألا يهمل المنظام مسألة المستقبل السياسى لكل من العراق والسودان.

وفى تقدير حال «المنظام العربى» مع بداية السنة الثالثة من نهاية عقد التسعينيات، نلاحظ بوضوح أنه خلال السنوات الماضية، كان «المنظام العربى» هذا يفقد شروط بقائه، الواحد منها تلو الآخر.. فإذا العقيدة تضرر، وإذا الموارد تهدر، وإذا العزيمة تخور.. وإذا «المنظام العربى» مازال أسيراً لكارثة الخليج وضحيتها.. بل فقد هذا «المنظام» إمكانية التنسيق العام حيال المسائل الدولية، يكفى أن نشير، كمثال، إلى انقسام البلدان العربية على نفسها حيال التوقيع على معاهدة حظر الأسلحة الكيميائية، التى تم التوقيع عليها فى باريس (منتصف يناير ١٩٩٣)، فقد وقعت كل من تونس والجزائر والمغرب وموريتانيا على هذه المعاهدة، فى حين امتنعت بقية البلدان العربية عن التوقيع.

الأخطر من ذلك، هو ما نلاحظه من حالة القبول الرسمى العام بفشل «المنظام العربى»، أو بتوقع انهياره كلياً.. ومؤشرات هذا القبول متعددة، وأهمها أن العمل العربى المشترك قد توقف، أو كاد أن يتوقف، فى مجالات كافة، لا تنسيق عربى فى الأمن أو فى الاقتصاد أو فى السياسة، لا اجتماعات للقمّة العربية بشكل دورى، لا اهتمام بتنفيذ عهود ووعود تنشيط «جامعة الدول العربية».

وهكذا.. لم يعد أمام «النظام العربي»، في ظل حالته الراهنة.. سوى احتمالين لا ثالث لهما.. الاحتمال الأول.. هو استمرار حالة التشتت والفوضى والبعثرة العربية، بل والتفكك في اتجاه نشوب معارك أخرى في الحرب الأهلية العربية الناشئة منذ مدة غير قصيرة.. ولا يصعب تصور المستقبل في ظل هذه الحالة، خاصة وأن هناك العديد من الأحداث قد تمت في ظلها: ففي ظلها تم عزل مصر بقراراتها وقرارات عربية ودولية، وتحققت هيمنة «إسرائيل» على الشرق العربي وتفوقها العسكري، وفشلت الأقطار العربية في صنع توازن استراتيجي أو توازن قوى، يحمي حقوقها ويمنع التوسع «الإسرائيلي».. وفي ظلها ضعفت الهوية العربية، وتوقف التكامل بين الأقطار العربية، وتشوهت سمعة العرب الدولية والإقليمية.. وفي ظلها وقعت كارثة الخليج، وفي إطارها أطلق نتنياهو العقال للتعنت والغرور «الإسرائيلي»، دون ما رد فعل إيجابي من جانب العرب..

الاحتمال الثاني.. هو إعادة تنظيم المنطقة العربية في شكل جديد.. عبرنا عنه من قبل بـ «التجزئة الثالثة» للوطن العربي.

هذان الاحتمالان، لا يعنيان سوى استقالة «النظام العربي»، وتنحيته عن دوره الذي نشأ من أجله.. الاحتمال الأول، يشير إلى استقالة «النظام العربي» بإرادته وإرادة القوى الفاعلة داخله.. والاحتمال الثاني يشير إلى استقالة «النظام العربي» رغماً عنه، ورغماً عن القوى الفاعلة فيه.

والحل؟

في اعتقادي، لا يوجد سوى بديل وحيد، إنه العودة إلى «النظام العربي» ذاته، بعد إنعاشه وتطويره وتغيير سلوكيات أطرافه وتحديثه.. وبطبيعة الحال، هناك شروط يجب توافرها لتحقيق هذا البديل.. وهي تبدو شروطاً تعجيزية في إطار ظروفنا العربية الراهنة، لكنها ليست مستحيلة إن لم تكن الممكن الوحيد.

وبالرغم من تعجيزية شروط تنفيذ هذا البديل، إلا أن هناك سبب - على الأقل - يوجب كل منهما ضرورة العمل على إنعاش «النظام العربي» وتحديثه.. أولهما، أنه في ظل أي من

الاحتمالين المشار إليهما، ستصبح الأقطار العربية، خاصة تلك الواقعة - حالياً - على حدود «النظام العربي» مع بيئته الإقليمية في خطر.. فهناك أقطار ستكون مهددة بالابتلاع أو الذوبان التدريجي في دول جوار، إما بالهجرة أو بالهيمنة المطلقة، وهناك أقطار ستكون مهددة بالانفجار الداخلي بسبب اضطراب الهويات وضغوط دول الجوار على أقليتها الطائفية والعرقية والسياسية.. إلخ. (العراق وسوريا والسودان والبحرين، مجرد أمثلة).

أما السبب الثاني، فهو أن الهوية «العربية - الإسلامية»، في ظل أي من الاحتمالين المشار إليهما، ستكون في خطر.. ومع احترامنا لكل الآراء التي لم تعد تعطي الهوية «العربية - الإسلامية» أهمية، نقول: إن معظم العرب لا بديل لهم عن هذه الهوية لسبب في منتهى البساطة، أن الأتراك و«الصهاينة» والإيرانيين لن يقبلوا منح العرب هوياتهم.. فالكويتى لن يستطيع حتى إن أراد أن يكون إيرانياً.. وتركيا لن تقبل أن يكون السوريون أو العراقيون أتراكاً.. واليهود - كما نعرف - لن يقبلوا أن يصبح العرب يهوداً.

هل يحتاج قولنا الأخير، هذا، إلى إثبات.. ربما.

المراجع

- (١) حسين معلوم [وأمين اسكندر]، عبور الهزيمة: رؤية عربية في مقاومة مخططات التطبيع والهيمنة (بيروت: دار الملتقى ، ١٩٩٧)
- (٢) حسين معلوم ، "الشرق أوسطية في المنظور الإسرائيلي" ، حلقات منشورة في مجلة الهدف، الأعداد ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٦ يونيو/حزيران ، ٣٠ يونيو/حزيران ، ١٤ يوليو/ تموز (١٩٩٦).
- (٣) -----، "تحولات نهاية القرن ومستقبل النظام الإقليمي العربي"، الفكر العربي، العدد ٧٤ (خريف ١٩٩٣)
- (٤) سمير أمين [مداخلات] ، في ندوة : التحديات الشرق أوسطية الجديدة والوطن العربي، بحوث ومناقشات الندوة الفكرية التي نظمتها مركز دراسات الوحدة العربية (بيروت: المركز ، ١٩٩٤)
- (٥) سيار الجميل ، "العولمة : اختراق الغرب للقوميات الآسيوية..."، المستقبل العربي ، العدد ٢١٧ (مارس/ آذار ١٩٩٧).
- (٦) محمود عبد الفضيل، "مشاريع الترتيبات الاقتصادية الشرق أوسطية: التصورات، المحاذير ، أشكال المواجهة"، في ندوة : "التحديات الشرق أوسطية الجديدة والوطن العربي" .
- (٧) ناصيف حسي ، "العرب وثورة التناقضات في المفاهيم القومية والاقليمية والعالمية" ، المد-قبل العربي، العدد ٢٠ (أكتوبر/تشرين الأول، ١٩٩٥).
- (8) Jean Peyrelevade, power un capitalisme intelligent (Paris: Grasset, 1993).
- (9) Richard J. Barnett and John Cavanagh, Global Dreams: Imperial Corporations and the New World Order (New York: Simon 'Schuster, 1994).
- (10) World Bank, Global Economic Prospects and the Developing Countries, 3rd ed. (Washington, DC: the Bank, 1993).

النظام الإقليمي العربي في مواجهة الاستراتيجيات المضادة

ماهر الطاهر

مقدمة :

يواجه الوطن العربي بمجموعة، أو على صعيد كل قطر عربي سلسلة من التحديات هي من الضخامة والجدية، بحيث باتت تهدد مجمل النظام الإقليمي العربي الذي دخل مرحلة من الضعف والصراعات الداخلية والتفكك بعد حرب الخليج الثانية، بحيث بات جلياً إن الإستراتيجيات المضادة ترسم تصوراتها لمستقبل المنطقة في ظل غياب تصور بديل عربي فاعل لمواجهة هذه الإستراتيجيات وخاصة بالنسبة لإسرائيل، حيث أدارت الأطراف العربية المعنية مفاوضاتها مع إسرائيل من دون أن تصوغ مشروعاً مشتركاً متكاملأ في مواجهة المشروع الصهيوني الذي يتلقى دعماً مباشراً وغير مباشر، ولا اعتبارات مختلفة من الولايات المتحدة الأمريكية، فقد نجحت إسرائيل بأن تجد في مراكز النظام الرأسمالي العالمي ما يؤيد مشروعها الإقليمي، وعلى الرغم من مضى ما يزيد على خمسة أعوام على بدء مؤتمر مدريد للسلام في الشرق الأوسط فإن المشروع الإقليمي الإسرائيلي لم يخضع لتقويم عربي موحد، ولم يواجه مقاومة منهجية رسمية فاعلة، ولعل ذلك يعود إلى غياب التصور العربي المشترك من جانب والحشية من الضغوط الأمريكية من جانب آخر، وفقدان التنسيق الفاعل لا في الجانب السياسي فحسب، بل في الجوانب الاقتصادية والاستراتيجية والأمنية أيضاً.

إن إسرائيل لا تعول في سعيها لتحقيق مشروعها (الهيمنة الاقتصادية والعسكرية والأمنية) على إمكاناتها الذاتية فحسب، بل أيضاً على دعم وإسناد مراكز وقوى تسعى لتحسين موقفها عبر السعى لإعادة ترتيب التحالفات في المنطقة، كما أنها تسعى للتحالف

مع شرائح جديدة من البرجوازيات العربية وفتات من التكنوقراط في الدول المحيطة. وهذا ما يفسر الاختراقات التي تحققت خلال فترة وجيزة أى الفترة الممتد من بدء عملية المفاوضات فى خريف ١٩٩١، وبين قرار بعض البلدان العربية بإنهاء المقاطعة غير المباشرة لإسرائيل فى خريف سنة ١٩٩٤.

ولاشك أن هناك توافقاً بين توجهات السياسة الأمريكية من جانب والإستراتيجية الإسرائيلية الإقليمية من جانب آخر، على الرغم من وجود تلاوين واعتبارات خاصة لكل طرف. فإدارة الرئيس كلينتون تنتهج إستراتيجية شرق أوسطية تعتمد على إضعاف دور مصر وتهميش النظام الإقليمى العربى، والسيطرة المباشرة على نفط الخليج، وإنهاء الصراع العربى الإسرائيلى وفق التصورات الأمريكية - الإسرائيلية، والضغط للأخذ بسياسة اقتصادية متحررة من القيود والضوابط، ووقف انتشار أسلحة الدمار الشامل ومنع أى دولة فى المنطقة باستثناء إسرائيل من اقتناء الأسلحة النووية.

وتتوقع الإدارة الأمريكية أن يقرود نجاح عملية المفاوضات إلى توسيع التبادل التجارى داخل المنطقة مع دول أخرى خارجها وتعمل لكى يكون القطاع الخاص الأمريكى فى موقع مثالى لجنى نصيبه، وهناك ما يكفى من الدلائل على أن أمريكا تدعم ترتيبات لإقامة سوق شرق أوسطية انطلاقاً من أن مثل هذه السوق سيزيد فى فرص التجارة الأمريكية فى المنطقة، ومن هذه الدلائل الاهتمام البالغ بإنهاء المقاطعة العربية لإسرائيل وخصوصاً على المستويين الثانى والثالث لكونهما يمسان الشركات الأمريكية التي تتعامل مع إسرائيل، وكذلك الأهمية التى تعطىها أمريكا لوظيفة المفاوضات المتعددة الأطراف، والدور الذى أنيط بالبنك الدولى لتهميش الدور الأوروبي فى عملية تنشيط التعاون الاقتصادى والتنمية فى المنطقة.

إن الاستراتيجية الأمريكية فى المنطقة تستهدف التوصل إلى تربيات أمنية سياسية من خلال العملية السياسية الجارية تساهم فى تأمين استقرار مصالح الولايات المتحدة فى المنطقة، وتدعيم مكانة إسرائيل كحليف إستراتيجى، وذلك بالسعى لأخذ موقعاً موهباً ومركزياً فى النظام السياسى الإقليمى، وضمان تواصل تفوقها العسكرى، والضغط عبر قنوات مختلفة من

أجل مواصلة تحول اقتصاديات المنطقة باتجاه الانفتاح والخصخصة وتقليص دور الدولة في الاقتصاد.

وممارسة عملية تهميش اقتصادي وسياسي للعالم العربي من أهم مؤثراتها، تدهور أسعار النفط، وتدهور معدل نمو الإنتاج العربي إذ لا يتجاوز الإنتاج الزراعي العربي نسبة (٥,١ ٪) من الإنتاج الزراعي العالمي، وتبلغ نسبة الإنتاج الصناعي العربي (٥,٠ ٪) من الإنتاج الصناعي العالمي، وانخفاض حصة الصادرات العربية من مجمل الصادرات العالمية، تواصل ارتفاع نسبة الديون الخارجية إلى الناتج المحلي الإجمالي وتواصل اتساع الفجوة الغذائية وارتفاع معدلات البطالة إلى مستويات عالية جداً، تباطؤ معدلات النمو خلال التسعينيات وتفاقم الكثير من المشكلات الاجتماعية والأمنية .. الخ.

على ضوء الاستراتيجيات الكونية التي تستهدف السيطرة على مقدرات وثروات المنطقة، هل يمكن بناء نظام إقليمي عربي مدرك لمصالح الأمة العربية وتطلعاتها المستقبلية؟

لقد أصبح في حكم المؤكد، وعلى ضوء معطيات العصر الراهن استحالة قيام عملية تنمية شاملة بمنظور قطري ضيق، أو حماية الذات في هذا البلد العربي أو ذاك بدون تضافر وتكامل الجهود عربياً وبما يسمح بتجميع الإمكانيات والطاقات المادية والبشرية والثقافية وفق رؤية شاملة تتيح الوصول إلى أعلى درجة من الاستجابة للحاجات المباشرة والبعيدة للإنسان العربي وبما يؤدي في النهاية إلى قيام كتلة عربية تتمكن من مواجهة مجمل التحديات السياسية والاقتصادية والعسكرية والثقافية التي يواجهها العالم العربي.

إن تنامي وتزايد المخاطر الخارجية التي تهدد المصالح القومية والوطنية للشعوب العربية المتمثلة بتحديات الغزو الصهيونية واتساح النزعة العدوانية لإسرائيل ورفضها للسلام العادل، يضاف لذلك الانحياز الأمريكي الواضح لإسرائيل، كل ذلك يدفع إلى ضرورة العمل بلورة نظام إقليمي يستطيع حماية الذات العربية.

لكن هذا لن يتأتى إلا من خلال سياسة مستقلة تغادر التبعية والارتكان إلا أن مستلزماتها كبيرة تحتاج أداة فعل قوية تقود إلى تحولات تدريجية لمصالح العرب، وباعتقادنا أن هذا ممكن

لكنه يحتاج فى المسائل الاستراتيجية إلى امتلاك عناصر أساسية وصولاً إلى حالة إيجابية فاعلة يدخلها العرب فى القرن الحادى والعشرين وأهم هذه العناصر :

أولاً : أن تملك الأمة العربية ثرواتها المتاحة بيدها فى الأرض العربية لتوظف فى خدمة الإنسان ومصلحه فى التنمية والتطوير بدلاً من أن تكون مليارات الثروات العربية موظفة أو مصادرة خارج الوطن العربى ولغير صالح الإنسان العربى.

ثانياً : أن توضع الثروات العربية فى خدمة العلم والتقدم التكنولوجى وامتلاك ناصيته فى مختلف المجالات الاقتصادية والإنتاجية.

ثالثاً : إن يدرك النظام العربى وعموم الأمة بقواها السياسية والاجتماعية إن الصراع مع الصهيونية لم ينته عند حدود توقيع الاتفاقات المعقودة مع إسرائيل، بل لازال الصراع قائماً، والاحتلال الحاصل فى موازين القوى يهدد الأمن القومى العربى بالخطر.

إن كل القولات التى روجت لإنهاء الصراع ستسقط مع انضاح طبيعة المشروع الصهيونى فى المنطقة (بشر وهجرة واقتصاد وعلوم وتفوق عسكرى).

رابعاً : الانتقال نحو تعزيز وتكاتف الجهود والطاقات والتنسيق فيما بين الدول العربية ودعم أية مبادرات تؤدى إلى حالة تماسك عربى لمواجهة الاستراتيجيات المضادة.

ولا شك أن الإحاطة بهذه العناصر وإمكانية تحقيقها بحيث تنقل الأمة العربية من حال السياسات المبعثرة إلى حالة السياسة الهادفة الموحدة لا يتم إلا من خلال تمتع الإنسان العربى بحالة ذهنية إبداعية إنتاجية، ثقافية أساسها الديمقراطية التى يحتاجها المواطن العربى، وحتى لا نبقى نتحدث فى البعيد علينا أن نرصد اتجاهات ومناخى الحركة الراهنة لكيفية الخروج من المأزق الذى يعانى منه الجميع فما هى السبل الكفيلة لتوفير أساسيات بناء سياسة عربية تؤدى لبلورة نظام عربى إقليمى متماسك :

١ - البحث العميق فى معالجة الإشكاليات الحاصلة بين البلدان العربية ونظمها والتى يدفع ثمنها وعدم معالجتها الإنسان العربى ودائماً يستحضر الذين يتناولون الحديث عن الحال العربى مثال الوحدة الأوروبية وما بينها من تمايزات تاريخية وثقافية واجتماعية ومع ذلك فهى

تجد ما يوحد بينها فى ميادين عديدة، فكم بالحري بالنسبة للعرب الذين يجمعهم التاريخ واللغة والجغرافيا والمصير.

٢ - إن استمرار القول بمفاهيم تشدد على الشعارات الكبرى دون خطوات عملية ملموسة سيقينا ندور فى فراغ لدرجة الملل والإجباط من الشعار الصحيح، بسبب من إن الوسائل المعتمدة ليست سليمة ولكى تصبح فى مكانها الصحيح فهى تستلزم العمل المتدرج لتوحيد الاقتصاد والسوق العربى فقد كان من الأجدر ببعض البلدان العربية وقطاعها الخاص بدلا من أن تندفع نحو مؤتمرات الشرق أوسطية أن تندفع لتأسيس اقتصاد عربى موحد وتبدأ التنسيق وعقد المؤتمرات العربية بدلا من أن تلبى أغراض ومطالب غيرها.

٣ - حماية الأمن القومى العربى، ومواجهة سياسة الغطرسة الإسرائيلية التى ترفض السلام القائم على قرارات الشرعية الدولية، والعمل على رسم استراتيجية عمل عربى ترفض بوضوح استفزاز إسرائيل بامتلاك السلاح النووى الذى يهدد أمن الشعوب العربية قاطبة.

٤ - الأمن الغذائى للشعوب يحتل اليوم مكانة هامة فى استقلال القرار السياسى، وحسب ما نشرته مصادر الجامعة العربية، فإن فاتورة استيراد المواد الغذائية للوطن العربى من الخارج بلغت فى عام ١٩٩٥ (٢٥ مليار دولار).

إن إسرائيل تضع فى صلب خططها دوما مسألة السيطرة على أكبر قدر من مصادر المياه باعتبارها مسألة استراتيجية يقوم عليها مفهوم الأمن الغذائى والاستيطانى للمشروع الصهيونى ولا تجد ما يوازى هذا الاهتمام فى الأقطار العربية سواء بتوظيف المياه أو قضية الزراعة إن الطريق لمعالجة تحديات الواقع العربى على أبواب القرن الحادى والعشرين ومواجهة ما يرسم للمنطقة العربية من مخططات واستراتيجيات مضادة لن يكون فاعلا إلا إذا تجسد برد علمى واقعى شامل على هذه التحديات من خلال مشروع قومى حضارى ديمقراطى يعمل لتحقيق التكامل السياسى والاقتصادى والثقافى لصيانة الأمن القومى للشعوب العربية.

الفصل الثالث ،

الاصولية والثقافة في ظل العولمة

رؤية إلى المستقبل العربي (من «التحديث» إلى «استئناف التطور الحضاري»)

د. محمد عبد الشفيق عيسى

(١) الغرب والشرق نظرة تاريخية

ما هي مشروعاتنا للمستقبل؟

هذه «سؤال الأسئلة» إذا صح التعبير .. فالعلم المعاصر يتجه إلى صوغ المستقبل، كل بطريقته الخاصة، في الغرب والشرق.

فأما الغرب فهو أكثر من يعرف ماذا يريد ولماذا وكيف؟ والغرب ليس تعبيراً مجهلاً أو مجرداً، وإنما هو الغرب المعروف بدلالاته الجغرافية بمنطقتين هما :

١ - أوروبا لاسيما أوروبا الغربية ثم الشمالية والجنوبية وبحر وراء قاطرتها أوروبا الوسطى - بولندا والمجر والتشيك تاركة أوروبا الشرقية تلحق جراحها، وروسيا تندب حظها في الشمال، وتركيا مع عالمها التركي في آسيا الوسطى متحيرة تائهة على تخوم كل من البلقان إلى الغرب والصين إلى الشرق.

٢ - أمريكا الشمالية وتضم الولايات المتحدة الأمريكية - النواة النووية للغرب أو قطاعه المركزي الرئيسي بالإضافة إلى كندا.

ثم إن الغرب بالإضافة إلى أنه يعرف بدلالاته الجغرافية، فهو محدد بدلالته الاجتماعية

حيث إنه الغرب «الرأسمالي»، باعتباره ذلك الجزء من العالم الذى يسوده النظام الاقتصادى الاجتماعى الرأسمالى، أى الذى تقوده طبقة أصحاب رأس المال ومالكي الشروات الخاصة، والغرب محدد أيضاً من الزاوية التاريخية الحضارية باعتباره صاحب غط معين للحضارة نشأ وتطور فى سياق تاريخي فى العصور الحديثة - ابتداءً من القرن السادس عشر، وبحيث انعكست عليه الخصائص المميزة لتطور أوروبا وامتدادها الأمريكى - الشمالى فى القرون الأربعة الأخيرة.

... هذا هو الغرب..

أما الشرق فقد تعرف بدوره لتقلبات حادة فى تعيين حدوده.

فالشرق أولاً كان مركز الإشعاع فى عصور ما قبل التاريخ، حيث الموطن الأصلى لأجناس النوع الإنسانى والألسنة المحكية، على اختلاف بين المؤرخين فى تحديد المنطقة «الأسبق»: ما بين الهند وشبه الجزيرة العربية وساحل البحر الأحمر الإفريقى. والشرق ثانياً كان موطن الإبداع فى العصر القديم، بعد انتهاء العصور المطيرة وانتشار الجفاف وعموم الصحراوات فى (منطقة الإشعاع) وبالتالي حدوث الاستقرار ومعه العمران، على ضفاف الأنهار: النيل ودجلة والفرات والسند والجانب (حيث مصر القديمة والعراق القديم والهند والصين) .. ومن منابع الحضارة السمراء والسوداء والصفراء انداح شعاع إلى بلاد الإغريق على حدود أوروبا - آسيا، شعاع ثقافى سياسى فقط. وكان الشرق - ثالثاً - موطن الإبداعات الثقافية - الحضارية فى العصر الوسيط: عصر الهيلينية والمسيحية والإسلام. وكان مركز الثقافة الهيلينية ممثلاً فى مدينة «الإسكندرية» ومركز الإشعاع المسيحى الأول فى فلسطين، ومركز الإسلام فى الحجاز.

أما على التخوم الفاصلة بين العصر القديم والعصر الوسيط فكان الإشعاع خطأ - وخيلاً - رابطاً بين هضبة إيران وبلاد ما بين النهرين والنطاق الكنعناني - الفينيقي على الشاطئ المتوسطى بفلسطين امتداداً إلى الشاطئ المتوسطى عبر ساحل سيناء وصولاً إلى تونس حيث (قرطاجنة). ومن الهيلينية قبل الميلاد إلى المسيحية الشرقية الناهضة حتى القرن السادس إلى

الإسلام في ازدهاره من القرن السابع إلى الثالث عشر اكتسبت العصور الوسطى صبغتها الشرقية .. ولكن بروز «الغرب» ابتداءً من «عصره الحديث» أوائل القرن السادس عشر، قد قلب الموازين : فبعد أن أنتج الشرق مفهوم «الغرب» الذي كان حيزاً جغرافياً لممارسة الجوار وخاصة بالتجارة، وإن رد عليه الغرب جزئياً بالحرب (= الصليبية)، إذا بالغرب يعيد إنتاج مفهوم الشرق من خلال الصعود الحضارى الغربى وتوسعه الاستعماري «وراء البحار» أى فى الشرق تحديداً. وبذلك أصبح الشرق موضوعاً للإزاحة أو الإقصاء باعتباره «البعيد» وليس مجرد «الأخر»، ثم أصبح «موضوعاً» للممارسة الهادفة إلى تكريس «الإقصاء» و«الاستبعاد» من مركز الإشعاع الحضارى، واتخذ فى التحليل الأخير موضعاً وموضوعاً أيضاً للدراسة والتأمل (الاستشراق) . ورغم أن المباشرة الكبرى فى العصر الحديث كانت مباشرة شرقية - غربية وبالأذات عثمانية - أوربية طوال أربعة قرون : أى خاصة منذ امتداد سلطان الدولة العثمانية إلى الشرق العربى الإسلامى (١٥١٥ - ١٥١٦) حتى سقوط الدولة فى غمار الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٧) إلا أن أوروبا استطاعت الظفر النهائى فى معركة الحرب والتجارة، لأنها ربطتهما بالتطور الاقتصادى - الاجتماعى الذى تحركه طبقة صاعدة على سلم الإنتاج والتكنولوجيا، هى الطبقة الرأسمالية التى لم تكن مجرد صاحبة المال Money وإنما أيضاً صاحبة «رأس المال Capital أى النقود الموظفة إنتاجياً، فى سياق من التطور التكنولوجى - باتجاه تحويل المواد : الصناعة //

وقد بلغ العصر الحديث ذروته فى القرن التاسع عشر : فقد بلغ التطور الصناعى تمامه، وبرزت الرأسمالية الصناعية المتقدمة فى أوروبا والمتحولة إلى رأسمالية «مالية» من جهة أولى كما تم اقتسام العالم كله - غير أوربا - (أى إفريقيا وآسيا) بين الدول الأوربية «الاستعمارية» الرئيسية، مع ملاحظة انسلاخ أمريكا الشمالية اعتباراً من ١٧٧٦ لتتحول إلى «دولة» مستقلة عن أوربا من جهة ثانية. أما من جهة ثالثة فقد بدأت محاولة أولية فى آسيا وإفريقيا لتمثيل حضارة أوربا ونقصد فى كل من اليابان ومصر، ولكن بينما نجحت اليابان فى المحاكاة الجزئية لأوربا نظراً لتحديداتها على رقعة الاستعمار العالمى والتنافس

الأوربي ولتوفر سلطة وطنية ذات «مشروع» مبدئي للتطور ولو على النسق الأوربي، فإن مصر - محمد علي - قد فشلت، بمزيج من التدخل الأوربي القوي المعاكس وسلوك سلطة غير وطنية لاستهداف التحديث الأوربي ولا تستطيعه في حد ذاته.

وباستثناء اليابان فقد تعرضت آسيا وإفريقيا عمومًا في القرنين التاسع عشر والعشرين (حتى ١٩٤٥) للاستعمار أوربا .. بينما كانت قد خرجت أمريكا الوسطى والجنوبية من استعمار أسبانيا والبرتغال خلال الربع الأول من القرن التاسع عشر أى في ذات الوقت الذي شهد تصاعد المد الاستعماري لبريطانيا وفرنسا، ومن ورائهما في زمن لاحق دول أوربية أخرى باتجاه آسيا وإفريقيا : وفي مقدمتها ألمانيا، إيطاليا، ولا ننسى الاستعمار الأسبق لهولندا (في أندونيسيا) والبرتغال (في أفريقيا الجنوبية)

وباختصار، لقد اكتمل استعمار الغرب للشرق، الشرق الجديد تحديدًا، أى نصف الكرة الشرقى : أى مجموع القارتين اللتين شهدتا أصل الإنسان واللغات والحضارات- آسيا وإفريقيا.

ولكن بعد الحرب العالمية الثانية ١٩٤٥ تطلعت إفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية أيضًا - للنمو الاقتصادي .. وحدثت تجارب متعددة متقطعة، كانت أبرزها التجربة اليابانية المعاصرة .. وكما هو شأن اليابان «الحديث» أخذت اليابان «المعاصرة» تنهج نهج التقليد للحضارة الغربية ... فكان أن بادلت الاقتصاد بالأصالة، أى قاومت الثقافة بالنمو الاقتصادي، فكان نموها الاقتصادي - الاجتماعي السياسي - الثقافي نموًا على المقياس الأوربي والأمريكي (خاصة الأمريكي) وليس على المقياس الياباني المستمد من هوية آسيا وثقافة المجتمع الياباني بالذات.

ولكن هذا الحكم ليس مطلقًا : فقد نجحت اليابان - رغم ما سبق - في تطويع نموها ما أمكن للتلازم مع هويتها وثقافتها وطابع مجتمعتها، ولكنها اضطرت للاقتطاع من الجسد الحى «للهوية والثقافة والمجتمع ليوفق هوى وإرادة الغرب المتحكم. لقد صارت اليابان أزهى

نموذج «لتحديث» مجتمع غير غربى، أى لإدخال المجتمع فى العصر الحديث الغربى، وفى الحقبة المعاصرة أمريكية الطابع. وقد سرى النموذج التحديثى مسرى النار فى الهشيم فى آسيا وفى إفريقيا وفى أمريكا اللاتينية.

ونلاحظ هنا أن ازدهار التحديث اليابانى قد حدث فى الخمسينيات والستينيات، قد قابله - على الجانب الآخر - تحديث غير مدفوع بالغرب فى شطر من (العالم الثالث السابق)، بتأثير من قوة الدفع السوفيتية.

ولكن الحقيقة أن التحديث الأخير - تحت رايات متنوعة - تبدأ من دعوى الثورة الوطنية - الديمقراطية، مارة بالطريق الثالث وتنتهى بالاشتراكية - قد انتهى، ويا للمفارقة! ليكسب الطابع الأساسى للحضارة الغربية : الطابع المحكوم بغامل النمو الاقتصادى الضيق، رغم تحول الدينامية الطبقيّة من الطبقة الرأسمالية (فى النموذج الغربى الأصلى) إلى الطبقة الوسطى والبروجوازية الصغيرة وشرائخ من القوى العمالية (فى النموذج السوفيتى الأصلى و«النموذج المشتق» خارج الاتحاد السوفيتى).

وقد انتهى نموذج التحديث الغربى - غير الرأسمالى - إذا صح هذا التعبير - إلى الفشل الذريع والنهاية الفاجعة، بزوال النظم الحاكمة ذات العلاقة الخاصة مع السوفيت، فى أواخر الستينيات وأوائل السبعينيات.

وفى نفس اللحظة استمدت قوى التحديث الغربى لآسيا وإفريقيا، على النمط اليابانى دافعية عظيمة فى كل من شرق آسيا وأمريكا اللاتينية.

وهكذا برز على مساحة العالم غير الغربى نموذج باهر للنمو المستلهم لروح الرأسمالية الغربية فى بيئة غير غربية...

فهل كان تحديثاً فى الحق .. أم كان تغريباً؟

وما صورة التغريب فى مصرنا العربية حالياً؟ وما هى بدائلها المطروحة؟ .. هذا هو موضوع ما يلى من الدراسة.

(٢) من التخريب إلى التفرير..٩

إن الحضارة (العالمية) السائدة هي أساساً الحضارة الغربية الرأسمالية، فهي غربية أي تعكس معالم الواقع الجغرافى والتاريخى للغرب المكون بصفة رئيسية من أوروبا الغربية والشمالية ومن أمريكا الشمالية. وهى حضارة رأسمالية بمعنى أنها حددت الاتجاهات العامة لهذا التاريخ ووظفت سائر القوى الاجتماعية فى سياق هذه الاتجاهات، وأعطت للمتغيرات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية الكبرى خصائصها الفارقة فقد غدت ديمقراطية البرجوازية، أو ديكتاتورية لا فرق، تتوسل فى تطبيقها بجملة أدوات يعبر عنها بالليبرالية (الحريات والحقوق المدنية والسياسية .. ولكن فى إطار الملكية الرأسمالية الخاصة لوسائل الإنتاج .. بالطبع) والتمثيلية: أى ممارسة وظيفة الحكم من خلال «النيابة» أو التمثيل « حيث يعتبر حفنة من المختارين للتشريع أو التنفيذ أو حتى للقضاء وكلاء (على «بياش» تقريباً) عن «الشعب» - الذى هو فى العرف البرجوازي كتلة مندمجة خالية من المصراعات الطبقة» وتشارك فى سلطة البرجوازية دون أن تغير جوهرها فى قواعد لعبتها للممارسة السياسية.

وأما القومية فهى فى العصر البرجوازي قومية «إدماجية» أى تقوم بوظيفة توحيدية «للشعب» من وراء البرجوازية باسم (المصالح القومية) الى تمجدها البرجوازية بالذات. ولذلك كانت المصالح القومية للدول الغربية هى فى حقيقتها مصالح معبرة عن مواقع ورؤى البرجوازية المتسلطة اقتصادياً وسياسياً. وهو تسلط «معتم» أو غير شفاف نظراً للغلاف الكثيف من الفكر الموظف إيديولوجياً عبر أجهزة الاتصال الجمعى Mass-Media والموجه إلى تبرير «الإكراه» البرجوازي : الاقتصادى والسياسى لتتحول السلطة من سلطة ظاهرة إلى سلطة «مستبطنة» أى نابعة من اقتناع المحكومين بالمعادلات الأساسية لعلاقة الخضوع إزاء سلطة الحاكمين .. وهذا هو جوهر «الشرعية» البرجوازية.

ومن هذا المنطلق تحولت «القومية البرجوازية» في الغرب إلى قومية «ظالمة» أو عدوانية، من خلال ممارسة الاستعمار Imperialism واتباع السياسات الاستعمارية Colonialism إزاء العالم غير الغربي أى «الشرق» بصفة أساسية. ولهذا اعتبرت القومية فى الغرب قرينة الهيمنة الخارجية، بمثل ما أن الديمقراطية البرجوازية قرينة للنأيابة عن «المجتمع السياسى» الذى يطلق عليه فى الأدب الليبرالى تعبير «الشعب».

ونظراً للميل المتأصل فى الديمقراطية البرجوازية إلى التحكم فى الشعب باسم النأيابة عنه، والميل المتأصل فى القوميات الغربية نحو الهيمنة على «الشعوب» الأخرى باسم (نشر الرسالة الحضارية) حيناً أو تبادل المصالح « حيناً آخر - فإن تلك (الديمقراطية) ولدت استغلالتها المثلة فى الفاشية و(أبرز تمثلاتها النازية الهتلرية) كتعبير عن «الشمولية السلطوية (أو التوتاليتارية) .. كما أن تلك (القومية)- العدوانية فى ميلها الأساسى - ولدت استغلالتها المثلة فى النزعة (الشوقينية) معبرة عن ذاتها فى نزعة «التمركز الأوربى حول الذات» Euro Centrisim وامتدادها الطبيعى : العنصرية، بما فيها نزعة الاستعلاتية العنصرية تحت قناع وهم نقاء الأجناس (كما هو الحال فى الهتلرية .. مرة أخرى).

هذا عن الديمقراطية والقومية أما عن العقلانية فقد أخذت فى سيرة التاريخ البرجوازى الغربى الحديث صورة النزعة العقلية «الأحادية» Monolithic والتى عبرت عن نفسها ثقافياً وسياسياً من خلال «العلمانية» فى «طبقتها» الأوربية والغربية المميزة الملخصة فى مقولة (فصل الدين عن الدولة). وبعبارة أخرى لقد تحولت العقلية إلى «عقلانية»، ثم ما لبثت أن تقمضت هذه الأخيرة رداء الإيديولوجيا السياسية العلمانية وكان هذا كله تمهيداً لخط التطور التاريخى الخاص لأوروبا البرجوازية الحديثة، سبيلة أوربا الإقطاعية الكنسية (الكهنوتية) فى العصور الوسطى.

وقد قامت أوروبا باستعمار بلدان إفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية، ولكن اللفظة المعبرة حقيقة عن عملية الاستعمار هى نقيضه أى «التخريب». فأوروبا تولت «تخريب» القارات

الثلاث من أجل «بناء» أوروبا الحديثة.

وعملية البناء هي إقامة للهيكمل علي قواعد. أما التخريب فهو نقض لقواعد البناء الأصلي، وقد تصحبه أو تعقبه إقامة بناء «مقلوب» على غير أساس : وبعبارة أخرى : استحداث «هيكل علوي» بدون «هيكل سفلي» أو «قاعدي». ويمكن القول إن «الاستعمار القديم» تولى عملية التخريب، بينما تولى «الاستعمار الجديد» إقامة البناء المقلوب. وفيما يتعلق بالاستعمار القديم فقد استمر قرابة ثلاثة قرون بدرجات متفاوتة في أرجاء آسيا وإفريقيا. وقد بدأ منذ أوائل القرن السادس عشر إبان المعركة المصرية مع الحكام الماليك في مصر والشرق العربي ومع الحكام - البعارة علي سواحل ليبيا والمغرب العربي كله، ومن بعد ذلك : استئناف المعركة الأوربية ضد عدو جديد هو الدولة التركية الإسلامية / العثمانية العالمية/ التي مدت سلطانها على كامل (العالم) العربي شرقاً وغرباً - تقريباً - بالإضافة إلي معظم أوروبا الشرقية والبلقان، وتغلغل في البحرين المركزيين للعالم القديم : الأبيض والأحمر، بالإضافة إلي الأسود.

وانتهى الاستعمار القديم بنهاية الحرب العالمية الثانية تقريباً (١٩٤٥) بحصول معظم المستعمرات وأشباه المستعمرات على استقلالها الاسمي أو السياسي، وكان معظمها قد شهد معارك لتحرير الوطني بصور متباينة منذ وقوع الاستعمار وخاصة منذ - وعقب - الحرب العالمية الأولى. والمهم أن أوروبا الاستعمارية طوال القرون الثلاثة أو الاربعة منذ أوائل القرن السادس عشر حتى نهاية الحرب العالمية الثانية قد مارست التخريب المتعمد، الفوضوي في البداية ثم المنظم بعد ذلك، لمجمل اقتصاديات ومجتمعات البلاد والمناطق المستعمرة. وقد تحصلت عملية التخريب في «التخلف» الذي أصبح النقيض والمقابل المباشر للتقدم الأوربي بمثل ما أن القومية المظلومة - الخاضعة - في المستعمرات كانت النقيض والمقابل المباشر للقوميات الظالمة، أو القائمة بالإخضاع من طرف أوروبا.

وقتل التخلف في إقامة نظم اقتصادية - اجتماعية منبثة الصلة بالتاريخ الوطني والقومي

الأصيل للمجتمعات المستعمرة. فبعد أن كانت هذه المجتمعات تنتج وتاجر لنفسها ومع بعضها البعض ومع غيرها على قدم المساواة ولو بشكل تقريبي، أصبحت هذه المجتمعات تنتج وتاجر لغيرها، للدولة الاستعمارية. وبعد أن كانت المجتمعات الأفريقية والآسيوية تملك هياكل اقتصادية واجتماعية متمحورة حول نفسها، وإن كانت راکدة نسبياً قبيل الاختراق الاستعماري، فإنها في ظل الاستعمار أصبحت تملك هياكل متجهة نحو الخارج - الاستعماري - ولخدمته، وتشهد تحولاً من الركود إلى النمو الموظف لتغذية التخلف.

وهكذا نجح الاستعمار، من وجهة نظر مصالحه، فى تدمير البنية الاجتماعية التقليدية، وأقام بنية جديدة يقف على رأسها ممثلو سلطة الاحتلال من الأجانب ومن أعضاء (الطبقة) «الكولونيالية» المحلية. وغدت المهمة الرئيسية لسلطة الاحتلال الاستعمارية ضمان استمرار الاقتصاد المستعمر المتخلف - غصباً عنه - فى أداء مهمة «المكمل على مستوى أدنى» للاقتصاد المتقدم. وتقل ذلك فى إنتاج محاصيل معينة، أو معادن معينة، وتعبئة موارد العمل البشرى (أو تسخيرها) بمستوى معين لعائد العمل، وتوليد فائض اقتصادى - زراعى أو معدنى - موجه لخدمة الديون الاستعمارية أو لتسديد نفقات الاحتلال... الخ. وبعبارة أخرى فإنه بينما كانت القوة المحورية المحركة للدول الاستعمارية هى الطبقة الاجتماعية الرأسمالية، التى قادت حركة الإنتاج والصناعة والتكاثر المالى والتطوير التكنولوجى، فإن القوة المحورية المحركة للمستعمرات هى «السلطة» التى تحدت وظيفتها فى ضمان عدم تحول الاقتصاد المختلف إلى اقتصاد متقدم. إن الجهاز الإنتاجى فى الدول الاستعمارية يقابله فى هذه الحالة نقيضه المباشر فى المستعمرات وهو جهاز أو مؤسسة ممارسة «العنف».

وحينما حصلت المستعمرات على استقلالها الاسمى بعد معاركها الظافرة لتحرير الوطنى، فإنها ورثت الهيكل الاجتماعى المؤسسى فى العهد الاستعماري والذي تحتل الموقع الديناميكي فيه أجهزة العنف وليست أجهزة الإنتاج الاجتماعى، إن «السلطة» هى القوة الكبرى فى المجتمع فى تلك الحالة. أى أن جهاز الدولة - الجديدة - أصبح بديلاً للطبقات الاجتماعية الدينامية فى الغرب .. وهذه الدولة الجديدة نفسها هى فى غالب الاحيان مولود

هجين، ومصطنع، خرج من أحشاء العنق والعنف المضاد في الممارسة الكبرى لحركة التحرر الوطني في مواجهة القمع الاستعماري. ولذلك كانت الدولة الجديدة إما تجميعاً لخليط غير متجانس تجمع في لحظة معينة ضد المحتل الأجنبي، وموحداً من ثم بين عناصر متضاربة قومياً أو عرقياً أو قبلية أو لغوية.. كما في حالة أفريقيا غالباً.. وإما كانت تلك الدولة - في حالة أخرى - جزءاً مقتطعاً من باطن جسد قومي أكبر ليشكل بديلاً للدولة قومية مفترضة كما في حالة الوطن العربي بشكل عام.

وفي ظل الاستقلال الاسمي - استقلال سياسي بدون استقلال اقتصادي واجتماعي - استمر الاستعمار يمارس هيمنته، ولكن في صورة مستحدثة أخرى ولذلك سمي بالاستعمار الجديد Neocolonialism.

وإذا كان الاستعمار القديم قد قام بمهمة التخریب على (أكمل) وجه - فإن الاستعمار الجديد - الذي توطد من خلال العلاقة بين الدولة الاستعمارية وبين أجهزة العنف ممثلة في السلطة (الوطنية) للدولة المستقلة - هو الذي قام بمهمة «البناء المقلوب».

ولكن ما هو البناء المقلوب الذي ندعوه في كلمة واحدة بالتغريب؟

وبعبارة أخرى، ما هو فحوى «التغريب» الذي حل محل «التخریب»؟

هذا ما نتناوله في الفقرة القادمة من هذه الدراسة.

(٣) البناء المقلوب في العالم الثالث السابق

وفي الوطن العربي

تزامن حصول المستعمرات الأفريقية والآسيوية على استقلالها في مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية مع قيام كتلة دولية جديدة مكونة من الاتحاد السوفيتي (الذي قام اعتباراً من عام الثورة البلشفية ١٩١٧) ودول أوروبا الشرقية، وأطلق عليها تعبير الكتلة السوفيتية أو

الشرقية أو الاشتراكية .. وذلك مقابل كتلة التحالف الغربى بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية. لذلك اعتبرت أفريقيا وآسيا (ومعها أمريكا اللاتينية) بمثابة العالم الثالث، مقارنة بالعالمين الآخرين فى الشرق والغرب، فالعالم الثالث إذن هو الذى ضم البلدان والمناطق التى خضعت للاستعمار الأوروبى عبر مراحل مختلفة خلال القرون الأخيرة.

فماذا جرى فى العالم الثالث الذى حصلت بلدانه على الاستقلال السياسى، ولكن ظلت فى حالة تبعية اقتصادية، فى معظمها، إزاء العالم الغربى الرأسمالى بالذات؟

لقد جرت العملية التى أطلقنا عليها إقامة «البناء المقلوب» والتى تلت عملية التخريب الاستعمارى القديمة.

فما هى مفردات أو مكونات البناء المقلوب؟

وكيف يمكن لنا أن نفهم «وضعيتها المقلوبة» أصلاً؟

أما عن وضعيتها المقلوبة فهى تفهم فى ضوء المقارنة (أو بمفهوم المقابلة) مع العالم الغربى الرأسمالى : ففى هذا العالم قام الاقتصاد القومى على «جهاز إنتاجى» دينامى، محوره الطبقة الرأسمالية. ولم يكن أعضاء الطبقة الرأسمالية مجرد تجمع لأصحاب أو مالكي المشروعات الخاصة، وإنما احتضنت عضوا جماعة ما يسمى بالمنظمين Entrepreneurs. والمنظم فى علم الاقتصاد هو ذلك الشخص الذى يملك الموهبة والقدرة على تلمس الفرص الاستثمارية، والمخاطرة فى سبيل تحقيقها، و«التأليف» بين عناصر الإنتاج على قاعدة من القدرة الابتكارية والتكنولوجية والتنظيمية. إن مفهوم المنظم على هذا النحو وكما بلوره المفكر الاقتصادى «شومبيز» هو الذى يفسر لنا جزءاً هاماً من حركية النظام الرأسمالى الغربى فى العصور الحديثة.

فالبورجوازية الأوربية إذن (وهى طبقة اجتماعية قائمة على الاستغلال الاجتماعى النسبى والأثنية والعنوانية القومية، بحكم الأصل الاجتماعى لرأس المال نفسه)، هى فى نفس الوقت موجات متتالية : من تكنولوجيا الكيماويات والكهرباء أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن

العشرين إلى تكنولوجيا الإلكترونيات والذرة والفضاء بعد الحرب العالمية الثانية ولربع قرن حتى آخر السبعينيات، إلى تكنولوجيا الحاسبات المتقدمة والاتصالات البعيدة وهندسة الوراثة والطاقات المتجددة والمواد الجديدة منذ أوائل الثمانينيات فالتسعينيات علي أفق القرن الحادي والعشرين.

فهذه إذن رأسمالية أقامت نظاماً رأسمالياً في الغرب (واليابان) وله حدوده وقيوده المعوقة المعروفة في الفكر الاشتراكي.

ولكن بلدان العالم الثالث في معظمها حاولت أن تقيم نظاماً رأسمالياً بدون طبقة رأسمالية. (كما حاول بعضها أن يقيم الاشتراكية بدون اشتراكيين).

إن رأسمالية العالم الثالث إذن ليست رأسمالية. وإنما هي محاولة قادتها ابتداءً أكثر المجموعات تنظيمياً في المجتمع، بحكم التاريخ الموروث من العهد الاستعماري، ونقص مجموعة تشكيلات السلطة، والعنف. محاولة رأسمالية إذن تقوم على أكتاف دولة استبدادية، وبدون طبقة - رأسمالية كما ذكرنا.

ولذلك تفشل المحاولة الرأسمالية المرة تلو الأخرى، وقد فشلت بالفعل في أزهي التجارب في العالم الثالث من وجهة النظر الغربية، فلم تنتج سوى تجربة مجددة للتبعية المستحدثة، تبعية للرأسمالية الغربية (الاستعمارية الجديدة)

وفي البلدان العربية - وفي صدارتها مصر - تجرى المحاولة، خاصة في أجواء الثورة المضادة (الانفتاحية) منذ ١٩٧١، ثم في أجواء الردة العالمية بعد انهيار الاتحاد السوفيتي وحرب الخليج الثانية عام ١٩٩١ - فماذا تفرز المحاولة؟

تفرز محاولة محمومة لنشر علاقات الإنتاج (الرأسمالية) من خلال بيع مشروعات الدولة إلى أصحاب رؤوس الأموال - ولكن ملكية رأس المال في حد ذاتها لا تخلق طبقة رأسمالية .. وإنما تنشأ الطبقات الاجتماعية المحورية أو الدينامية في سياق تاريخي معين فريد. وإذا كانت أوروبا وأمريكا الشمالية واليابان قد عرفت نهوض طبقة رأسمالية وقيامها بمهمة التطوير

الإنتاجى والتكنولوجى، فإن السياق التاريخى للعالم الثالث لا يوحى بانثاق طبقة رأسمالية على النمط الأوروبى - الأمريكى، وإنما يشي بتخلق «توابع» للرأسمالية الغربية، حتى لو أخذت التوابع صورة منشآت عابرة للجنسيات كما هو الحال فى التجربة الكورية الجنوبية.

وإنما يمكن أن تولد الحركات الوطنية - الاجتماعية فى بلدان العالم الثالث السابق من باطن دولة العنف دولة للتنمية للديمقراطية، تعبى القوى الاجتماعية القادرة على تشغيل جهاز الإنتاج، أى قوى العاملين واليديويين والذهنيين.

لذلك تجرى محاولة «توليد» الرأسمالية المتخلفة فيما يشبه عملية جراحية قيصرية، بانسة ورائسة فى آن معاً، ولا تنتج سوى وليد مشوه من جنين شائه لأنه نتاج تزواج عنصرين غير متجانسين هما رأس المال غير المنتج والعنف المتأصل... وإن شئت فقل هما عنصران متجانسان من حيث القابلية لإنتاج مولود مشوه.

هذا عن الرأسمالية والاقتصاد.

فماذا عن الديمقراطية والسياسة؟

لقد قامت الديمقراطية البرجوازية فى المجتمعات الغربية، فى «طبعتها» «الليبرالية» أى باستبعاد النظم المحافظة والدول الفاشية رغم شيوعها فى الرأسمالية الحديثة والمعاصرة، نقول: قامت تلك الديمقراطية على هيكل اجتماعى طبقي متين: فهناك الطبقة البرجوازية التى تسيطر على المجتمع السياسى to dominate ثم هناك الطبقة المتوسطة التى ينتدب بعض أعضائها لممارسة مهمة الحكم to rule تحت سيطرة البرجوازية بالطبع.

وأخيراً هناك الطبقة العاملة التى سمح لها تدريجياً بالمشاركة السياسية والاقتصادية فى منافع المجتمع البورجوازي، خاصة فى ضوء تعاضد القوة الاقتصادية والسياسية لتلك الطبقة استناداً إلى تنظيماتها النقابية والحزبية وتأثيرها الاجتماعى المتزايد.. ومن هنا ولد مفهوم «المشاركة» participation أى مشاركة (الشعب) عموماً و (العمال) خصوصاً فى سلطة البرجوازية. ومن هنا توفر الشرط الأساسى لتجربة «الحزبية»، سواء النظام الحزبى الثنائى أو

التعددي..

ومن خلال المشاركة تزايد نطاق السياسة التمثيلية Representativeness عبر تعاطف دور المجالس التشريعية المنتخبة بالاقتراع العام (صوت واحد لكل مواطن (One Man One Vote)

ولكن بلدان العالم الثالث السابق فعلت فى حقل الديمقراطية كما فعلت فى حقل التنمية الاقتصادية : فقد أخذت الدرجة الأخيرة من البناء دون أن تتوفر شروطه المسبقة أى الهيكل السفلى الضرورى. ولذلك وجدنا فى تلك البلدان أحزابا متعددة، ومجالس نيابية، وعمليات اقتراع وتصويت، ولكن لم نجد لكل ذلك صدى فى تزايد نطاق المشاركة السياسية : أى مشاركة (الشعب) المحكوم فى سلطة تشكيلات العنف الحاكمة.

فلم توجد ثمة إذن ديمقراطية على غرار الديمقراطية البرجوازية، ولم توجد الليبرالية ولكن وهم الليبرالية، ولم يوجد النظام الحزبى الحقيقى (ربما باستثناء الهند وفى حدود معينة) كما لم توجد سياسة تمثيلية بالمفهوم البرجوازى.

إنما وجدت مظاهر البناء الديمقراطى الغربى الخارجية، أو قشوره، لتزين استبدادية السلطة السياسية. وكل ذلك إنما وقع بسبب النزوع إلى تقليد الغرب وفق آخر ما انتهى إليه دون وعى بالظروف التاريخية المحددة والخصائص القومية لمجتمعات العالم الثالث .

أما عن القومية .. فهى قامت فى الغرب على أكتاف الدولة القومية Nation - State ولذلك وجدناها قومية قوية، بل ووصلت إلى درجة من القوة فى ظل الأنانية البرجوازية ونزعتها العدوانية، بحيث تحولت إلى قومية ظالمة وعدوانية، وأنتجت النزعات العنصرية والشوفينية..

أما بلدان العالم الثالث فهى تسعى إلى بناء مجتمع قومى ومحاولة انتهاج سياسة (قومية) ولكن بدون دولة قومية .. ولذلك يتعين أن تكون المهمة السياسية الأولى هى بناء الدولة القومية الحقيقية فى مجتمعات العالم الثالث، أى الدولة مع حدود الهوية الوطنية -

القومية للمجتمع. وقد ينتج ذلك تجزأ بمفعول الحركية الاستعمارية (كما فى حالة الوطن العربى).

والمهم فى جميع الأحوال أن السياسة القومية لا تستقيم بدون توجه نحو إقامة الدولة القومية. وقد حدث نفس الشئ فى المجال الثقافى - الروحى.

فقد أخذت بلدان العالم الثالث، أو حاولت أن تأخذ بالعقلانية الأوربية، ولكنها استعارت فقط قمة جبل الجليد منها وهى «المذهب العقلانى» أى تمذهب النزعة العقلية أو «أدلجتها» فى أقنوم جامد نسبياً ونسق مطلق يستبعد (غير العقل) و(غير العلم) و (غير العلمى) من البناء الثقافى الرسمى.

ولذلك وجدنا العقلانية تنتهى فعليا إلى (علمانية) تقتفى أثر النموذج الأوربى فى الفصل بين الدين والدولة، باسم التنوير تارة أو المنهج العلمى تارة أخرى.

ولكن بينما أن العقلانية الأوربية، والإيديولوجية السياسية العلمانية، قامتا ابتداء على النزعة العقلية، فإن عقلانية (مذهب النزوع العقلى) وعلمانية (أدلجة الموقف السياسى من الدين) فى العالم الثالث اقتصرت على ارتداء القبعة، على رأس خايم من العقل أو على غير رأس حقيقى أصلا إذ لم يتأسس العقل فى ثقافة المجتمع.

وإنما تتأسس ثقافة العقل بالتعليم العام، بالمستوى الكمى والكيفى اللازم، وهو ما لم يحدث، وعلى ثقافة يمكن أن توجد النزعة العقلية، ويتأسس الموقف الحقيقى من الدين والدولة: حيث يتحدد مجال الميثافيزيقا ومجال الإيديولوجيا السياسية.

والخلاصة لقد أقيم بناء مقلوب فى الحقل الثقافى - الروحى، كما أقيم البناء المقلوب فى الحقل السياسى (وهو الديمقراطية - والقومية) وفى الحقل الاقتصادى - الاجتماعى (الرأسمالية بدون طبقة رأسمالية).

ولكن كيف يتجسد البناء المقلوب وخاصة فى الآونة الراهنة؟

هذا ما نتناوله فى الفقرة القادمة.

(٤) من «التخريب» إلى «الاستخراب» عود على بدء

قلنا إن «الاستعمار القديم» قام بمهمة «تخريب» المستعمرات، بينما قام «الاستعمار الجديد» بمهمة «البناء المقلوب» في المستعمرات السابقة أو فيما أصبح يطلق عليه العالم الثالث حتى بداية التسعينيات من هذا القرن.

ونود أن نلاحظ هنا أن البناء المقلوب إنما يمثل في حقيقته «مقلوب الرأسمالية» - والرأسمالية هي رأسمالية الغرب كما نعلم. فليس في العالم الثالث السابق ثمة «رأسمالية» بالمفهوم العلمى Capitalism وإنما وجد مقلوب الرأسمالية أو «الرأسمالية المقلوبة» إن شئت REVERSE CAPITALISM وإن أمكن اعتبارها رأسمالية مضادة Counter Capi- talism.

وتفسير ذلك يمكن فيما سقناه آنفاً من أن الاستعمار الجديد، المحتل في تكوينات اقتصادية - اجتماعية - سياسية - ثقافية ذات طبيعة «كولونيالية» في المستعمرات السابقة، قد أخذ نتاج الحضارة البرجوازية الغربية محاولاً زرعها اعتسافاً في بيئة مغايرة دون توفير أسسها القاعدية التي توفرت في الغرب أصلاً.

وهكذا ورغم رفع رايات الرأسمالية والديمقراطية والقومية والعقلانية فلم يتحقق أى منها وإنما أقيمت «نظم كولونيالية»، باختصار نظم - بالتعريف السالب - غير رأسمالية وغير ديمقراطية وغير قومية وغير عقلانية، وهي - بالتعريف الموجب - «نظم تابعة للرأسمالية» وكفى ..

وقد تعددت «تنوعات» التبعية للرأسمالية على مستويات ودرجات متفاوتة من نفى الرأسمالية والديمقراطية والقومية العقلانية، ومن إثبات واقع مغاير في الحقل الاقتصادى - الاجتماعى - السياسى - الشفافى يلتزم شمله تحت مقولة عامة عريضة رئيسية هي الكولونيالية كما ذكرنا.

وما الكولونيالية سوى «التبعية للرأسمالية» باختصار.

وهكذا اجتمعت «الرأسمالية» و«التبعية للرأسمالية» فى وحدة جذلية جمعت الاستعمار الجديد والمناطق التابعة، وهى وحدة ذات طابع تناقضى. ولكن التناقض هنا لا يعنى «التضاد» Antagonism وإنما يعنى «الاختلاف» أو التفاوت Differentiation فهما إذن جانبان مختلفان ولكنهما متكاملان يثبتان بعضهما البعض فيسهم كل منهما فى تغذية وجود الآخر واستمراره الذاتى نسبياً Self-Sustainability وفيما بعد ١٩٩١ (انهيار السوفيت وتدمير العراق) تغيرت التبعية إلى «الخضوع» Subordination حينما تحولت السيطرة الرأسمالية إلى «هيمنة» تتوسل أكثر من ذى قبل بالأدوات العسكرية - السياسية - الاقتصادية أيضاً، المباشرة، لفرض «سلطانها» أو إعلاء إرادة المركز الرأسمالى على «هامش الهامش» بالذات* ولذلك يحق لنا أن نوصف العلاقة بين الطرفين منذ بداية التسعينيات بأنها علاقة (الهيمنة / الخضوع).

والخلاصة أن الغرب هو عالم الرأسمالية، بينما «الشرق» عالم «التبعية للرأسمالية» ثم «الخضوع للرأسمالية» .. وذلك بتعبير عام لا يخلو من المجازفة. ويجدر بنا هنا أن ننظر إلى واقع التبعية ثم الخضوع للرأسمالية فى العالم الثالث. فكيف نراه؟ فى الحقيقة لقد انتهى العالم الثالث كعالم موحد منذ أواخر الثمانينيات وأوائل التسعينيات بالانشقاق الحادث بين عالم نام أو أخذ فى النمو وذلك فى شرق آسيا خاصة وإلى حد ما فى بعض بلدان أمريكا اللاتينية - وبين عالم متخلف لا ينمو حقيقة، وعالم «متأخر» لا يقتصر على ركود النمو ولكن يتعدها إلى «التقهقر» على كافة شروط الحياة البشرية، وبالإضافة إلى انتهاء وحدة العالم الثالث النسبية السابقة، على الجانب الموضوعى، فقد انتهت وحدته على الجانب الذاتى أيضاً عبر «محرقة» حرب الخليج الثانية. وقد فرضت هذه الحرب - إلى غير رجعة قريبة فيما يبدو - ذبول إرادة التحرر الوطنى فى العالم الثالث ودمشت عهد إملاء «سلطة» الاستعمار الجديد فى صورته المستحدثة بقيادة أمريكا التى تسعى إلى اجتثاث جذور المقاومة المحتملة لمشروع هيمنتها العالمى، الجذور الكامنة فى الهوية القومية - الدينية وفى التطلمات الطبقية لقوى المجتمعات العاملة المعرضة للاستغلال «المعولم» Globalized ولذلك حق أن نلقبها

بالاستعمار الجديد رقم ٢.

فهذه السببين الموضوعي والذاتي لم يعد للعالم الثالث وجود. وهناك سبب منطقي آخر هو انهيار العالم الثاني السابق - وهو العالم السوفيتي - فلم يعد قائماً ما كان يدعو إلى اعتبار البلاد المتخلفة والنامية بمثابة عالم ثالث. إلا إذا اعتبرناها «العالم الثاني الجديد»، أو بالأحرى «العالم الثلاثي» أى المشكل من القارات الثلاث المعرضة للإخضاع عمومًا.

وعلى انقراض العالم الثالث «السابق» وجدت كما ألمحنا ثلاث مجموعات :

- أ - المجموعة النامية - فى شرق آسيا خاصة ثم أمريكا اللاتينية.
 - ب - المجموعة المتخلفة - فى غرب آسيا والمنطقة العربية خاصة (ومن بينها مصر).
 - ج - المجموعة المتأخرة - فى أفريقيا جنوب الصحراء بصفة أساسية.
- فكان انهيار وحدة العالم الثالث يتم التعبير عنه رمزياً فى مزدوجة تقابلية بين آسيا الشرقية وإفريقيا الجنوبية.

المجموعة النامية تمثل «الهامش المباشر» للمركز الرأسمالى الصناعى الأكثر تقدماً فى الغرب بالمعنى الاصطلاحي الواسع (ولنلاحظ أن الشامل للولايات المتحدة وأوروبا «غير الشرقية» وكذا لليابان إن شئت). مع ملاحظة أن أوروبا الوسطى بالدرجة الأولى، يليها كل من روسيا وأوروبا الشرقية والبلقان فى درجة تالية، تمثل مشروع «ملحق للغرب الرأسمالى، وهو ما يتمثل فى محاولة توسيع عضوية حلف الاطلسنطى وعضوية الاتحاد الأوربى فى منطقة (أوراسيا) المحتوية بصورة عامة لتلك البلدان.

وهكذا فإن بناء الملحق فى أوراسيا (وهى خارج العالم الثالث تاريخياً بالطبع) يجرى بالتوازي مع بناء الهامش المباشر، أو «المحيط» بتعبير «مدرسة التبعية»، بينما تراح المجموعة المختلفة إلى وضعية «هامش الهامش» حيث تتعرض لعلاقة غير متكافئة من التخصيص الإنتاجى مع كل من العالم الرأسمالى والعالم النامي غير الرأسمالى فى شرق آسيا (انظر مثلاً، العلاقة الاقتصادية بالمعنى المحدد بين مصر وكل من كوريا الجنوبية وسنغافورة).

أما المجموعة المتأخرة فهي تصير معرضة أكثر من ذي قبل، وأكثر من المجموعة المتخلفة نفسها، لعملية التدمير بل والاستئصال العضوي، ولو من خلال الحروب الأهلية وحرب التدخل الأجنبي، فهي إذن منطقة ممارسة «الاستخواب» كاستداد معاصر للاستعمار القديم بطل «التخريب».

وهكذا يمكن القول إن المحيط أو الأطراف - بتعبير سمير أمين - قد تفكك، أو قل إنه تحلل إلى أطراف مدمجة في شرق آسيا ضمن الإطار العريض للنظام الرأسمالي العالمي، وأطراف مهمشة كلياً، وأطراف «مطرودة»، وتشاء موافقات التاريخ الاقتصادي - السياسي العالمي أن تتحدد منطقة التخلف والتأخر بحدود «العالم الإسلامي» بالمعنى العريض .. إذ تشكل كتلة العالمين المتخلفين والمتأخرين من بلدان تنتمي إلى العالم الإسلامي عموماً (ربما باستثناء بلدين اثنين هما أندونيسيا وماليزيا في جنوب شرق آسيا).

ولذلك يمكن التعبير عن التناقض الأكبر الكامن في النظام العالمي الراهن بأنه التناقض بين الغرب الرأسمالي والعالم الإسلامي .. وهو تناقض بين «عالم الهيمنة» و «عالم الخضوع القسري» إذا صح هذا التعبير.

وفي ضوء ما سبق يمكن لنا أن نخاطر باستنتاج أن مقولة (المركز/ المحيط أو الهامش أو الأطراف)، أصبحت مقولة «غير ذات موضوع» irrelevant وربما تحتاج هذه المسألة إلى إعادة نظر جديدة من سمير أمين في مقولاته التفسيرية ضمن تراث مدرسة التبعية دون محاولة للتبرير بأثر رجعي على نحو ما فعل في دراسته حول موضوع آخر غير بعيد، ونقصد : (ثلاثون عاماً لنقد النظام السوفيتي)^(١)

ولكن كيف بدا واقع الخضوع للهيمنة الرأسمالية منذ بداية التسعينات؟

وأليس توقيع اتفاق التثبيت بين حكومة مصر وصناديق النقد الدولي في شهر مايو ١٩٩١ لتدشين سياسة «التكثيف الهيكلي» له دلالة جوهرية في هذا الشأن؟ لا يمكن تناولها في الفقرات القادمة، بادئين بالعرض النظري - التحليلي لقضية لا يدور بالحق الرأسمالية والخضوع لها.

(٥) «بين أدلجة الرأسمالية»

«ورسمة الايديولوجيا»

لماذا لم تكن للدولة الرأسمالية في الغرب أيديولوجية.. أيديولوجيا صريحة
EXPLICIT؟

لماذا كانت أيديولوجيا ضمنية IMPLICIT..؟ أى يمكن فقط اشتقاقها بصورة
غير مباشرة من خلال أعمالها؟

وهل كان وجود الايديولوجيا الضمنية لا الصريحة هو الدافع وراء التوحيد الذى قام به
نيكوس بولانتزاس فى كتابه (السلطة السياسية والطبقات الاجتماعية) بين مفهوم
الايديولوجيا ومفهوم الشرعية فى المجتمع الرأسمالي؟^(٢) وبعبارة أخرى فإن المشروع
الايديولوجى للدولة الرأسمالية الغربية كامن فى مبدأ شرعيتها بالذات، أى فى النظام
الاجتماعى السياسى نفسه، أى أن الدولة تستمد شرعيتها من نفسها .. إذا صح هذا التعبير.
وهل ذلك هو ما يؤدى إلى تزايد أهمية (الأجهزة الايديولوجية للدولة) على حد تعبير
ألثوسار؟ فحينما تضمحل الايديولوجية الصريحة تتزايد دور الأجهزة المنوط بها نسج خيوط
أيديولوجية من «اللايديولوجية».

فهل كان افتقاد الإيديولوجية راجعاً إلى عدم الحاجة إليها، حيث علاقة الاستغلال فى
الاقتصاد الرأسمالى علاقة معتمدة أو غير شفافة بتعبير سمير أمين فى دراسته (نحو نظرية
للشفافة)^(٣)؟ فحينما تتكاثر وتتكاثر «الطبقات» المحيطة بالعلاقة المباشرة بين الأجير
والرأسمالى، عبر دورة علاقات القيمة المتحولة من النقود إلى الإنتاج إلى النقود، تصبح
الإيديولوجيا فى حد ذاتها موضوعاً غير ذى موضوع Irrelevant على عكس الحال فى النظم
السابقة على الرأسمالية، والنظم غير الرأسمالية حيث علاقة الاستغلال شفافة، تكاد تكون
محسوسة، مرتبة ملموسة، فيتعين الالتفاف حولها، وربما تبريرها، أو حتى محاولة تجاوزها
.... كل ذلك من خلال الإيديولوجيا، التى «يفضل» أن تكون عند سمير أمين «ميتافيزيقا»

بالذات؟

فالمهم إذن أن الرأسمالية، وهي أكثر النظم الاقتصادية الاجتماعية تبلوراً طوال التاريخ البشرى، قد عاشت حتى الآن ولأكثر من ثلاثة قرون بدون إيديولوجيا وأقصى ما يمكن اشتقاقه هي عناصر إيديولوجية متناثرة وخاصة في عصر صعود الرأسمالية في القرن الثامن عشر في الكتابات الاقتصادية لأدم سميث وريكاردو. أما الكتابات السياسية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر فقد ظلت دائماً في دائرة الظل، تبرز للدولة البرجوازية «ديمقراطيتها البازغة» (أو ديكتاتوريتها المستحدثة لا فرق)، من خلال (يوتوبيات) إيديولوجيا علي غرار القانون الطبيعي والعقد الاجتماعي والإرادة العامة وحقوق الإنسان «الطبيعية» وخاصة الحق المقدس للملكية الخاصة.

وإنما برزت أكبر المحاولات لأدجلة الرأسمالية من خلال مشروعات نقدها .. وهذه مفارقة ملفتة للانتباه، وتعود ربما إلى ذات الظاهرة التي أشرنا إليها والتي أفرزت الحاجة «الموضوعية» إلى «كشف» العلاقة الرأسمالية في الإنتاج وفي الحياة.

وكانت أبرز وأهم محاولة لصياغة إيديولوجيا للرأسمالية هي محاولة كارل ماركس في القرن التاسع عشر وخاصة في (رأس المال)، ولكنها محاولة من خارج الرأسمالية، فهي تفسر من أجل أن «تغير» وهذه هي وظيفة الفلسفة الحققة كما أشار ماركس.

وجرت محاولات من داخل الرأسمالية بالمعنى العام، وكانت أعظمها - قبل ماركس - محاولة هيجل الذي قدم تنظيراً للدولة الرأسمالية، أو الدولة الساعية إلى الرأسمالية أو «المترجزة»، ممثلة بصفة خاصة في مملكة بروسيا، أو الدولة القومية الألمانية .. التي تجسد نهاية المطاف في التطور السياسى والقانونى البشرى، أو هذا ما ينبغي لها.

ومن داخل الرأسمالية بالمعنى الواسع أيضاً تولد طيف واسع من الرؤى الإيديولوجية «الناقذة» للرأسمالية، والتي تكشف في سياق نقدها عن طبيعتها، فتحاول تفسيرها من خلال تفسيرها .. إذا صح التعبير، عوضاً عن أن تحاول تغييرها. ومن طبيعتها، فتحاول تفسيرها من خلال تفسيرها .. إذا صح التعبير عوضاً عن أن تحاول تغييرها. ومن ذلك محاولة

شومبيتر فى كتابه (الرأسمالية .. والاشتراكية.. والديمقراطية) وفيه قدم فكرة المجدد الانتاجى أو المنظم Entrepreneur وكذا محاولات (الاشتراكيين الديمقراطيين) المنشقين على ماركسية ماركس ثم على ماركسية البلاشفة فى روسيا والتي مارست طوال القرن العشرين عملية النقد للرأسمالية وقدمت رؤى فكرية وتجارب عملية، أرادت بها تصحيح المسار الطبقي للرأسمالية من وجهة نظرها، عبر «إنصاف» نسبي للمجتمع وخاصة للطبقة العاملة وللغئات الاجتماعية المهمشة. وكانت تجارب الاشتراكيات الديمقراطية، والاشتراكيات غير الماركسية عموماً، فى أوروبا الغربية وشمال أوروبا الاسكندنافية، فى ربع القرن التالى للحرب العالمية الثانية قوة دافعة رئيسية فى سبيل الإفصاح عن رؤية إيديولوجية للرأسمالية. وكانت هذه الاشتراكيات - الديمقراطية وغير الماركسية وراء الظاهرة التى ازدهرت أوروبياً فى الستينيات والسبعينيات أو أوائها وهى الظاهرة المسماة (دولة الرفاهة) والأخرى أن تسمى (دولة الحد المعاشى الأدنى) والتي كفلت حقوقاً اقتصادية- اجتماعية للطبقة العاملة وللمهمشين مستفيدة من الازدهار الاقتصادى النسبى للرأسمالية وتجاريها العالمية (الحرة) بعد الحرب العالمية الثانية.

من داخل الرأسمالية بالمعنى الواسع أيضاً جاءت محاولة نقدية أخرى، ولكن على الصعيد النظرى فقط، من خلال مدرستى «الحداثة» و «مابعد الحداثة». وكانت جماعة فرانكفورت فى علم الاجتماع منذ أوائل الثلاثينيات ذات خطوات رائدة فى هذا السبيل، ولكن أحد رواد هذه المدرسة وهو «هربرت ماركوز» قدر له أن يصبح رمزاً «للتحرد» على الرأسمالية الغربية فى الستينيات ولاسيما خلال ثورة الطلبة فى أوروبا والولايات المتحدة عام ١٩٦٨، وكان رمزاً فلسفياً أصيلاً من مواقع ماركسية ... إلى جانب رموز مستمدة من ماركسيات أخرى ولاسيما التروتسكية والماوتسية الصينية. أما البنيوية فى فترة ازدهارها الأدبى - الفرنسى فى الستينيات ثم السبعينيات فقد تمثلت على الصعيد الفكرى الفلسفى والاجتماعى والأنثروبولوجى واللغوى والأدبى، كمحاولة نقدية كبرى - وعظمى - للرأسمالية، ومن داخلها بشكل عام، فى تنوعاتها المختلفة بما فى ذلك الروافد «الناقدة» للنقد البنيوى نفسه كعيشيل فوكو.

إن نقد الحداثة الرأسمالية، عبر مدرسة فرانكفورت ولاسيما هابرماس، وعبر صورتها العامة فى البنيوية ولا سيما عند ميشيل فوكو، قد قدم ما يشبه أن يكون نظرية أو أيديولوجيا للحداثة .. الحداثة الرأسمالية كما ينبغي لها أن تكون.

وحينما ظهر فى الواقع الاقتصادى للرأسمالية تحول من اقتصاد الصناعة إلى اقتصاد « ما بعد الصناعة »، وواكب الفكر الاقتصادى وإلى حد ما الاجتماعى، جاء نقد الرأسمالية الجديدة تحت راية نقد ما بعد الحداثة، لتقديم صورة لما بعد الحداثة فى واقعها وفى آفاقها، صورة كاشفة لأبعاد جديدة فى العلاقات الرأسمالية (بودريار، ليوتار، بورديوه الخ)

فالخلاصة إذن أن نقد الرأسمالية هو الذي حاول تقديم أيديولوجيا للرأسمالية ولكنها ليست إيديولوجيا بالمعنى الحقيقى، وإنما هى بالأحرى، فى حدها الاقصى : مشروعات إيديولوجية وفى حدها الأدنى مجرد (عناصر إيديولوجية) وفى «أدنى الأدنى» قد لا تزيد عن كونها لوئاً من ألوان (الهرطقة الايديولوجية) كما هو الحال فى الحديث عن أقنوم التكنولوجيا المتقدمة، ومجتمع المعلومات، والقرية الكونية .. الخ.

ذاك كله عن أدجلة الرأسمالية، وهى ظاهرة فكرية غمرت الغرب طوال القرنين الأخيرين خصوصاً.

فماذا عن «رسمة الايديولوجيا» .. ؟ إنها هى الظاهرة التى سادت العالم غير الغربى .. غير الرأسمالى وخاصة خلال نصف القرن الأخير، التالى للحرب العالمية الثانية عام ١٩٤٥.

وقد اتخذت رسمة الإيديولوجيا، ولاسيما فى العالم الثالث السابق FORMER THIRD WORLD صورتين متقابلتين :

صورة لمقلوب الرأسمالية، وصورة لنقدها. فأما مقلوب الرأسمالية فقد تمثل فى إيديولوجية التحديث .. وقد تناولنا معالمها الأساسية آنفاً.

أما نقدها فقد تمثل فى أيديولوجية نقد التحديث. على أن تفهم لفظه (الأيديولوجية) فى الحالتين بالمعنى العام والواسع، أو غير الدقيق، باعتبارها أقرب إلى المشروع الإيديولوجى تارة، و«العناصر الايديولوجية» بل والهرطقة الايديولوجية تارة أخرى.

وقد حدث نوع من «تناسخ الأرواح» فى حالة كل من مقلوب الرأسمالية ونقد المقلوب. وفى المجتمع العربى عمومًا، والمجتمع المصرى خصوصًا، وخلال عقد التسعينيات بصفة أخص، ظهرت «أحدث الأرواح» .. المقلوب الرأسمالى ممثلًا فى إيديولوجية «التكيف الهيكلى»، وأحدث أرواح نقدها ممثلًا فى «التحديث الأمثل» وفى «الليبرالية المثلى». وفيما يلى نتناول (التكيف الهيكلى) بالتحليل الموجز ثم نعقب بمعالم عامة للبديل الكامل للواقع القائم، أى الايديولوجية العربية «البديلة».

(٦) إيديولوجية التكيف فى مصر.. وبيدائلها

كيف تبدو إيديولوجية «التكيف الهيكلى»؟

ولكن هل للتكيف الهيكلى إيديولوجية؟

ليست له إيديولوجية بالمعنى الحقيقى، وإنما كما رأينا (مجموعة عناصر إيديولوجية) يتشكل حدها الأقصى من (مشروع إيديولوجيا) وحدها الأدنى من (هرطقة إيديولوجية). هذا من حيث الشكل البنائى، أما من حيث المضمون الموضوعى فالتكيف الهيكلى عبارة عن «يوتوبيا» وظيفتها «التبرير» لحقيقة الخضوع للرأسمالية. فإذا بالخضوع فى الواقع العلمى، يتحول فى الإيديولوجيا إلى المواءمة أو التوافق أو التكيف (إيجابًا أو سلبًا) مع ماذا؟ ليس مع الرأسمالية الغربية العالمية كما فى الواقع، ولكن مع الاقتصاد (العالمى) أو (المعولم) مجهلاً غير معرف.

وهكذا، إن كان المشروع الإيديولوجى للرأسمالية فى التسعينيات يقوم على فكرة «التدويل»^(٤) أو «العالمية» (العولمة) (globalization) فإن المشروع الإيديولوجى للخضوع للرأسمالية فى التسعينيات يقوم على «التكيف» كما نرى Adjustment. وأهم عناصر التكيف الإيديولوجى ما يلى :

أ - حرية الأسواق والمبادرة الخاصة : وهذا العنصر اليوتوبى فى الإيديولوجيا يبرر الانخراط فى شكل الرأسمال، الرأسمال العالمى، أى فى حلبة الرسملة، ممثلة بصفة خاصة فى

علاقات الإنتاج الرأسمالي من جهة أولى (عبر التخصيصية privatization) وفي آليات السوق الرأسمالية العالمية للسلع والخدمات ولرؤوس الأموال والنقد (عبر الاتفاقات مع منظمة التجارة العالمية WTO على أساس اتفاقات أورو جوى فى الجات ومع صندوق النقد الدولي IMF ومع أسرة البنك الدولي).

ب - العالمية : ومرة أخرى يبرر هذا العنصر الإيديولوجى - البيوتوى - الانخراط فى سلك الغرب، أى عملية الغربنة Westernization فالإيديولوجيا هنا تبيح عكسها، إذ الدعوة للاتدماج فى العالم، على صعيد الفكر المزعوم، تستحيل عملياً إلى الاندماج فى الغرب، ليس اقتصادياً فقط ولكن اجتماعياً وسياسياً وثقافياً بالذات.

ج - «الدولة المحورية» Pivotal State وهذا المفهوم البيوتوى الخداع المستمد من إحدى دراسات (بول كينلى) الاخيرة صار يستخدم لتبرير الخضوع ل- والاندرج فى سلك الأمركة Americanization (السلام الأمريكى Pax Americana) والصهينة Zionization (السلام العبرى Pax Hebrical).

د، «النمو الحديث» : إذ يصبح الانخراط فى موجات التكنولوجيا الغربية ورأس المال الغربى مبرراً (بفتح وتشديد الراء الأولى) بيوتويا للحاق بالنموذج الآسيوية.

هـ - الحريات السياسية والتعددية الحزبية : وهذا العنصر بدوره الأحادية السياسية المثلثة فى حكم العصب العسكرى وقيادته السياسية الاسلامية بشكل خاص والحركة الشعبية بشكل عام، وتتوسل الأحادية السياسية ذات العصب العسكرى - وإن شئت فقل : الزمنى، القائم على دعمتين من المؤسسة العسكرية والمؤسسة البوليسية - تتسول فى تغذيتها لذاتها بالتوظيف الحاذق لتوعين من القوى :

أولهما : قوى أو بدائل الداخل، فى صورة النظام السياسى من الداخل، وأبرزها، المؤسسة الدينية الرسمية، والمؤسسة القمعية. وثانيهما قوى أو بدائل الداخل، فى صورة نموذج الممارسة السياسية من الداخل، وتكمن هنا المعارضة الرسمية ممثلة فى الاحزاب السياسية الرئيسية المستأنية. وهذه القوى تعمل من داخل النموذج، وإن كان ذلك من موقع المعارضة «المستمرة

دائماً - لا من موقع الحكم - الذى لم تصل إليه أبداً ، يعكس الحال فى النموذج العكسى الغرب مثلاً. وإن كانت تلك الأحداث تمثل كما نقول بدائل الداخل، فإن المؤسستين الرسميتين للدين والقمع، يمكن أن يعتبرا فى ضوء ذلك (بدائل داخل الداخل) إن صح التعبير.

ويتم التوظيف الرسمي لكل من بدائل الداخل وبدائل الداخل من خلال :

جهاز الدولة أو سلطة الدولة ممثلة فى البيروقراطية + الحكومة بمعناها الضيق، من جهة أولى، و«الأجهزة الإيديولوجية للدولة» - من جهة ثانية - وأبرزها :

أجهزة الإعلام والاتصال الجمعى، والمنظومة التعليمية، وأجهزة «الثقافة» أو ما تسمى كذلك. وحقاً إن «بدائل الداخل»- أو الأحزاب المعارضة «فقط» - تحاول أيضاً من جانبها توظيف النظام السياسى أو التلاعب ببعض متغيراته لتكسب مواقع لها هنا أو هناك، لكن الغلبة هى للنظام الحاكم ولنموذج الممارسة السياسى، بدليل رسوخ أو استقرار «علاقة الحكم» دون أن تهتز بفعل محاولات التوظيف المضاد.

فلا الدعوات (الليبرالية) إلى تعديل الدستور وتعديل قوانين الأحزاب والصحافة.. الخ والقوانين المقيدة للحريات، وإلى تداول السلطة، وإلى «التنوير» العقلى الثقافى.. ولا الدعوات (الاشتراكية) إلى تعديل الميزان الطبقي وتغيير الهيكل الاقتصادى - الاجتماعى .. الخ.

ولا الدعوات (القومية - الناصرية) إلى تصحيح السياسات العربية والاقليمية) لمصر فى مواجهة المتغيرات ... ولا الدعوات (الإسلامية) إلى تطبيق الشريعة الاسلامية، وأسلمة المعرفة .. الخ.

نقول لا هذا أو ذاك أو غيره أو سواء قد أفلح قيد أنملة فى تغيير قواعد الممارسة السياسية، ولو جزئياً إن لم نقل كلياً بأي حال.

فما المدخل لتغيير (قواعد اللعبة) ؟

(٧) معالم الإيديولوجية العربية الجديدة.. (مع تركيز خاص على الخبرة العربية المصرية)

ما هو المدخل إلى تغيير «قواعد اللعبة السياسية» في المجتمع العربي عموماً
ومصر خصوصاً؟

هذا هو السؤال الذي طرحناه أخيراً وها نحن نحاول الإجابة عليه.

وإجابتنا من شقين :

١ - الشق الأول : هو ما نطلق عليه «الإفصاح» ، أى أن يفصح كل مشروع إيديولوجي
عن محتواه بالقدر اللازم من الوضوح والقوة.

٢ - الشق الثانى : هو ما نطلق عليه «الاتلاف» ، بمعنى أن تقوم صيغة للتفاعل
المتبادل البناء بين المشروعات المفصح عنها.

فماذا عن الإفصاح أولاً؟

إن المشروعات الكبرى التى تصلح لكى تكون «بدائل من الخارج» فى مكنيتها تغيير قواعد
اللعبة السياسية، هى تلك التى تقدم «رؤى» مختلفة بصفة رئيسية عن رؤى «التكيف
الهيكلى» سواء منها العملية أو الإيديولوجية.

وفى هذا المقام نستبعد بداية المشروع النقدي للخضوع للرأسمالية، والممثل فى إيديولوجيا
التحديث الأمثل. ويتوزع ممثلو هذه الإيديولوجيا (إن صح أن تكون إيديولوجيا) بين أنصار
«التنوير» الثقافى من جهة أولى وبين أنصار تصحيح مسيرة «التحديث» من جهة ثانية. فأما
أنصار التنوير فإن القضية المركزية التى تشغلهم قضية «سالبية» وهى مواجهة التيار السياسى
الإسلامى. ولا يمكن لقضية سالبية أن تشكل محوراً لممارسة اجتماعية - سياسية لبناء
المستقبل، فنستبعدهم إذن من مضمار البدائل الحقيقية، بعد أن نستبعدهم أصلاً من حقل
(بدائل الخارج) لكونهم يشكلون جناحاً إيديولوجياً للنظام السياسى يقابل جناح المؤسسة
الدينية الرسمية. وكلاهما يعمل من الداخل - فى التطبيق الفعلى - لصالح استقرار النموذج

القائم للممارسة السياسية.

أما أنصار تصحيح مسيرة التحديث فإن حديثهم على لسان الأستاذ سامي خشبة مثلاً في مقالاته بالاهرام - في صفحة الثقافة من ملحق يوم الجمعة - طوال عام ١٩٩٥ و شطراً من عام ١٩٩٦ وكذا أوائل ١٩٩٧^(٥) يقدم مثالا رائعا للتحليل الثقافي العميق، انطلاقاً من نفس ندى خلاق. ويدعو أ. سامي خشبة إلى ضرورة إقامة النموذج التحديثي المنشود على الخلاصة الحقة للتحديث الغربي «الحقيقي»، وإذا لم تكن التجارب الموسومة بالتحديث في مصر سوى محاولات فاشلة لمحاكاة عقيمة للغرب من قبل أنظمة استبدادية بصورة أو أخرى (بدء من دولة محمد علي حتى الآن). وتمثل دعائم التحديث كما ينبغي له أن يكون - من وجهة النظر هذه - فيما يلي، وفق ما يمكن لنا استنباطه والتعبير عنه بلفظنا :

أ - فصل الدين عن الدولة (إقامة دولة غير ثيوقراطية)

ب- تحكيم المنهج العلمي بدلاً من الغيب الخرافي (وليس الغيب الإلهي)

ج - سيادة حكم القانون «والنظام العام» و«الدستور»، والقضاء الموحد... مقابل تسييد إرادة الحاكم وازدواجية نظم القضاء.

د - التعليم العصري، العام (للجنسين) والملزوم والمجاني في مراحله الأولى، وللعلوم الحديثة والعصرية.

هـ - البحث العلمي - والتصنيع - وتطوير المرافق وتعميمها في المدن والأرياف .

و - التمدين المنظم : أي العمران وبناء المدن على نسق عمراني - جمالي معين، وهو ما يعني نفي النمط العشوائي للسكن والتنقل والمعيشة اليومية.

ز - بناء المؤسسات العصرية.

ح - الدولة «القومية» : لا دولة الديولات القائمة على المقاطعات أو الطوائف أو العشائر أو القبائل.

ط - التمثيلية النيابية - البرلمانية.

إن هذه الدعائم التسع - أو العشر - للمشروع التحديثي تمثل محاولة «ذكية» لرسم صورة

للمستقبل «البديل». ولكنه في النهاية بديل من الداخل، ومن ثم فهو «محكوم عليه بالفشل»، وذلك لأنه ينطلق من اعتبار نموذج التحديث الرأسمالي الغربي نموذجًا ممكنًا في العالم غير الغربي وغير الرأسمالي.

لكننا رأينا أن الظروف الاقتصادية - الاجتماعية - السياسية، وخاصة من حيث الهيكل الطبقي وموازن القوى الاجتماعية والإرث التاريخي المعاصر، جميعها لا تمكن من محاولة إنجاح (التحديث) ولو في أكمل صورة له.. أي (التحديث الأمثل).

فلذلك استبعدنا هذه الصورة واعتبرناها من قبيل المشروع النقدي للخضوع للرأسمالية والذي لا يتجاوز منظومة الخضوع للرأسمالية.

إنما يبدأ بناء المستقبل من تجاوز علاقة الخضوع للرأسمالية أصلاً.

ومن الناحية التجريدية المحضة فإن المشروعات الإيديولوجية التي تطرح إمكان تجاوز علاقة الخضوع المذكورة هي ثلاثة مشروعات :

- المشروع السياسي الإسلامي ، وهو أقواها من الناحية العملية في المجتمع العربي عموماً والمصري خصوصاً.

- المشروع السياسي القومي، في صورته الناصرية.

- المشروع السياسي «الاشتراكي» في صورته المتنوعة تطبيقياً.

وإن شئت فقل إن : العربية والاشتراكية والإسلام (بدون ترتيب معين) تمثل الأولوية الكبرى للدعوة إلى التطور الارتقائي والتغيير الجذري للوطن العربي بما فيه مصر.

وتتطلب دعوتنا للإقصاع إلي ضرورة قيام الحركات السياسية المثلثة للمشروعات الإيديولوجية الثلاثة بأن تحقق وتتحقق من قدرتها علي صياغة رؤية إيديولوجية تملك العمق والأصالة والوضوح من جهة أولى، وعلى التغلغل الحركي الفعال في الوسط الشعبي بما يحولها من فواصل على هامش المجتمع السياسي في أغلب الأحوال إلى حركات سياسية حقيقية.

وبعد الإقصاع يأتي الائتلاف. إذ ندعو إلي تحالف الحركات السياسية الرئيسية الثلاث باتفاقها الجوهري الصريح على العمل الاجتماعي - السياسي، علي مستوى الجذور - GRASS ROOTS مع نبذ أسلوب العنف كتكتيك للتغيير السياسي.

ولكن ما هو الأسلوب البديل للنف؟ هذا سؤال لا نستطيع الإجابة عليه، وإنما ينبغي أن تترك الإجابة عليه للحوار العلنى الصريح بين ممثلى الإيديولوجيات والحركات الثلاث فى المناهر المطروحة، من أجل التوصل إلى (قواسم مشتركة عظمى).

ولكن ما هى تلك القواسم المشتركة العظمى ؟

مرة أخرى لا نملك إجابة محددة على السؤال .. ولكننا نقدم النقاط المبدئية التى تصلح مفاتيح لمزيد من الحوار ونعرضها على النحو التالى :

أولاً : بدلاً من التحديث : استئناف التطور الحضارى

إن لأمتنا العربية تاريخاً، قومياً، حضارياً، متمركزاً حول الحضارة العربية الإسلامية. وهذه الحضارة مرت بمرحلة من الازدهار الحضارى طوال النصف الأول للعصور الوسطى تقريباً، ثم مرحلة من الانقطاع الحضارى فى نصفها الثانى، ثم مرحلة من محاولات استئناف التطور الحضارى فى العصر الحديث وخاصة منذ أوائل القرن التاسع عشر. لكن هذه المحاولات فشلت حتى الآن وانتعشت بدلا منها المحاولات العقيمة فى إطار الخضوع للغرب والاستعمار القديم والجديد وللرأسمالية. ولذا فلا بد من استئناف التطور الحضارى على قاعدة من تاريخنا العربى الحضارى، أى انطلاقاً من المقومات الرئيسية المستخلصة من التاريخ القومى بالذات، لأمة متصلة الوجود، رغم التسليم بضرورة بلورة علاقة الانتماء القومى ورابطة الولاء التى هى «قيد التكوين». (وعلى العكس من ذلك يرى صميم أمين أن الأمة العربية قد وجدت فى مرحلة معينة تحت شروط محددة ثم كفت عن الوجود). (٦)

ثانياً : إن رفض التحديث والتحديث النقدى لا ينبع من عيب فى التحديث بحد ذاته، ولكن ينبع من اختلاف فى الطرف الموضوعى «للفرب» عن الطرف الموضوعى «للمشرق» العربى الإسلامى. وهذا ما عرضنا له آنفاً بقدر من التفصيل.

ثالثاً : وإن رفض المشروع التحديثى - حتى النقدى منه - لا يعنى رفض فكرة التطور الارتقاى أو التقدم الاجتماعى، وإنما ينصب اعتراضنا على النقل الآلى للتقدم وفق النموذج الغربى - الرأسمالى، أو محاولة هذا النقل بالأخرى، لكونه غير ممكن وغير مجد. كما ينصب اعتراضنا على فكرة الآلية الكامنة فى عقيدة أنصار «التقدم» بالمعنى الفلسفى. فالتقدم لا

رؤية إلى المستقبل العربى

يتحقق مجاناً، ولكن بالإرادة الإنسانية القادرة، أى الممتلكة للمقومات الموضوعية والذاتية اللازمة : من عصب اجتماعى - طبقى، ومن إيديولوجية ومن حركة سياسية منظمة، ومن أسلوب فعال للعمل.

وإذن فالتكنولوجيا الحديثة ليست مرفوضة من حيث المبدأ، بل هى مقبولة فى سياق منظومة التطور الاجتماعى القومى.

وأبها : وإنما يكمن تحقيق التطور الاجتماعى العربى الارتقائى وفق عدة شروط نجملها فيما يلى :

١ - الاستقلالية، أى الحفاظ على حرية واستقلالية الإدارة القومية، المتجهة إلى الحرية من الغصب الأجنبى والتكامل القومى التوحيدي على النطاق العربى.

٢ - الحفاظ على المقومات الرئيسية لهوية القومية - الدينية، أى الهوية القائمة على العروبة وعلى الحضارة الإسلامية المؤتلفة مع - بل والمتضمنة ل- الميراث الاجتماعى - الثقافى للقبطية والمسيحية الشرقية.

٣ - التطور الاجتماعى القائم على منظومة العدل والمساواة، وفق مبادئ الاشتراكية ذات الأفق الديمقراطى القائم على التوجه نحو إقامة السلطة المعبرة عن المجتمع السياسى الممثل بصفة غالبية فى المنتجين اليديوين والذهنيين.

إن الاشتراكية - الديمقراطية والعروبة، والاسلام، وقاعدتها : الحرية للوطن، هى إذن منظومة منصهرة الأبعاد، تمثل جسر الانتقال إلى (مستقبل جديد جدير بأمتنا المجاهدة ... الخ) فهذه هى معالم الإيديولوجيا العربية الجديدة.

وليس هذا الحديث كله سوى فاتحة فقط للحوار ...

فهبأ إلى الحوار ..

المراجع

* انظر : أ : د. محمد عبد الشافع عيسى، النظام الاقصادى العالمى فى مرحلة انتقال، بحث مقدم إلى المؤتمر العلمى السنوى التاسع عشر للاقتصاديين المصريين، ٢١-٢٣ ديسمبر ١٩٩٥، ص ٤-٤٥.

ب : د. محمد عبد الشافع عيسى، الشرق أوسطية ومكانة مصر العالمية، بحث مقدم إلى المؤتمر السنوى العاشر للبحوث السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية - جامعة القاهرة، ٧-٩ ديسمبر ١٩٩٦، ص ص ٢٣-٢٦.

(١) انظر سمير أمين :

- التصور اللامتكافى ترجمة برهان غليون، دار الطليعة ، بيروت، ١٩٧٨.
- التراكم على الصعيد العالمى، ترجمة حسن القبيسى، دار ابن خلدون، بيروت د.ت
- « ثلاثون عامًا لنقد النظام السوفيتى »، فى الفكر الاستراتيجى العربى، معهد الإنماء العربى، بيروت، إبريل ١٩٩٢، ص ص ١١-٣٤.

(٢) انظر : نيكوس بولانتزاس، السلطة السياسية والطبقات الاجتماعية، ترجمة عادل غنيم، دار الثقافة الجديدة، القاهرة، ١٩٨٦.

(٣) سمير أمين ، نحو نظرية للثقافة، معهد الإنماء العربى، بيروت ١٩٨٩.

(٤) عن التدويل - انظر مثلاً لسمير أمين :

ملاحظات حول التدويل، فى : جدل، سلسلة كتب متخصصة فى العلوم الاجتماعية، تصدر عن دار كتعان بالتعاون مع مؤسسة عيبال للدراسات والنشر، دمشق، آب (أغسطس) ١٩٩١، ص ٥-٢٦.

(٥) مقالات ١. سامى خشبة فى «الاهرام» :

- الأعداد التالية خلال عام ١٩٩٥ : ٣/٣١، ١٤/٤، ٧/٢١، ٨/٤، ٨/١٨، ٩/٢٢، ٩/٢٩، ١٠/٦، ١٠/١٣، ١٠/٢٠، ١٠/٢٧، ١١/١٠، ١٢/١.

- والمقال المنشور فى عدد ١٩/١٩٩٦.

وفى ١/٣/١٩٩٧.

(٦) انظر فى ذلك سمير أمين :

- الأمة العربية، دار موقف للنشر، الجزائر، ١٩٩٠.

مفهوم المواطنة بين المحلية وعالمية الدين في خطاب الحركة الإسلامية بالجزائر

د. عروس الزبير

الكثير من المنشغلين بحالات عرض، وإعادة عرض خصوصيات الفكر العربي، يرون أن من معطلات نهضة المجتمعات العربية ثقافتها ذات الطابع الإنفعالي، المفرط في الإنفعالية، الموغل في الخرافية، وتضخيم الذات، وعليه لا يمكن تحقيق أى نهضة إلا بتجاوز هذه المعطلات، أو تطوير هذه الثقافة لتتلائم مع ثقافة المجتمعات الجدد مصنعة hyperindustrielles لما يميز ثقافة هذه المجتمعات من عقلانية الأحكام، وواقعية التصور الضابطة والمنظمة لمجمل العلاقات الاجتماعية، الاقتصادية، السياسية منها على وجه الخصوص.^(١)

لأن روح الضبط والتصور الواقعي الذي يميز الحياة السياسية، إلى جانب التنظيم القائم على الحبكة، ودقة التقنية اللذين يعتبران خاصية الحياة العامة في هذه المجتمعات، لا يمكن أن تدخل مجتمعاتنا، وتستقر فيها إلا باستقرار ثقافتها كبديل لثقافة مجتمعات المحيط .

إنها دعوة رومانتيكية إلى «عولمة ثقافية»، تحجب إمكانية التمايز القائمة على الخصوصية الإيجابية، بين عالمين يكون كل منهما جزءاً من المكونات الخمسة للتألف، والانسجام الكوني (Harmanie universelle) ودعوة تعاضد الطرح الذى يحاول أن يفرضه العالم «الهوري إند ستريال» هذا الطرح الذى يحاول حصر النقاش حول

العولمة في جانبها الاقتصادى فقط، وتجاهل الشق الثقافى تجاهلا فاضحا، بحجة أن ضم، وتأطير العالم غير المصنع اقتصاديا في نظام عالمى جديد، ليس تجسيدا للتقدم، بل حتمية واقعية. هذا الموقف يتم الإصرار عليه بالرغم من تضارب الفرضيات التي نظمت، ووجهت عصرنا، وبالتالي تحديد ما هو ممكن. إن زمان (العالم غير المتناهى) قد ولى، وبالتالي «نهاية العالم» قد بدأت «بول فاليرى (poulvalery)^(٢)

هذه النهاية يعتقد أنها من صالح العالم (الهيبر إند ستريال)، القادر على فرض الانسجام العالمى بواسطة قوته التكنولوجية، وإمكانياته التسييرية، وأبنية مجتمعاته المعيارية، وما على هذا العالم إلا القضاء أو محاولة تحييد العناصر الجانحة Recalcitrants التى تقف في وجه تحقيق هذه النهاية ومنها (الإسلام) وبنية المجتمعات التى ليس لها استراتيجية أو المنغمسة فى مشاكل التنمية والنمو الديمغرافى.^(٣)

لكن «المجتمعات النموذج» بالرغم من قوتها، وشفافية القواعد التى تحكم تصرفات مجتمعاتها، ليست بمنأى عن الوعك أو التهاك الحضارى الذى تعاني منه المجتمعات محل المواجهة، فالنزاعات التى تهدد علاقات العام بالخاص معروفة وواضحة المعالم.

أضف إلى ذلك، فإن محاولات نشر «النظم» الغربية منذ الثورة الفرنسية، أدت عكس ما كان يرجى منها، بل نتج عنها حالات الانفصام الثقافى، والتمزق الاجتماعى، أخذ صفة الحالة المرضية المزمنة بالنسبة للمجتمعات محل الغرس المفرط لمجموعة من الشتل الثقافية، والتي لا تتماشى والبيئة الجديدة التى زرعت فيها. فالمقاومة والنضال العنيف الذى عرفته منطقتنا منذ أزيد من ثمانين عاما، ولا يزال، لا يمكن عزل حيثياته عن الإشكالات السابق. هذا النضال الذى جسده حركات الخصوصية الثقافية، مثل القومية العربية، وحركة الإحياء الإسلامى.

الغرب لا يتجاهل ذلك بسبب ضعف الأفق التاريخي لديه، ولكن يرجع هذا التجاهل إلي جالة الإصرار علي كون التفوق الاقتصادي المسند بالقوى، هو السبيل الأوحـد الذي يؤدي، ويعزز بشكل تلقائي النجاح الإنساني. إنه إصرار يقوم علي تجاهل أو النفي النظري لحركات سياسية، اختارت الفعل العنيف كمحاولة للتخلص من السيطرة، والإنتقام من التأثيرات السلبية، والناجئة عن التوسع الاقتصادي للقوى الغربية. لذا كان جوهر هذه الحركات هو : نبذ القيم، والأفكار المزرقة لمجتمعاتنا، وبالتالي البحث عن هويتها المفقودة، أو المشوهة نتيجة الممارسة الثقافية المتعالية للثقافة الكولونيالية.

من نماذج هذا التمزق، والهوية المفقودة، حالة الجزائر، والتي لم يستقر فيها الخطاب السياسي علي مفهوم واضح، يحدد خصوصيات المجتمع الجزائري وبالتالي انتماءاته السياسية، يوظف هذا الخطاب مفاهيم غير قارة لتحديد هوية الجزائر، مثل مفهوم الأمة الجزائرية حيناً، وأحياناً أخرى مفهوم الأمة العربية ثم مفهوم الأمة الإسلامية، بكل ما يحمله هذا الأخير من تنوع وشمولية، وأخيراً دخل مفهوم «المتوسطية» ضمن هذه المفاهيم.

بل حتى مفهوم الدولة غير قار في ذهنية السياسي المقتن، فتارة توصف الدولة الجزائرية بالدولة الوطنية ومرة أخرى بالدولة القومية.

فالقضية لم تحسم بعد، والسؤال الذي بدأ يأخذ صفة الأبدية لازال يتردد :

إلى أى وطن نحن ننتسب، وأي وطن هو محل مواطنتي وولادتي؟ وما هي الصفات التي يجب أن تتوفر فيّ حتي أكون مواطن هذه الدولة أو تلك؟ .

هذا التنبيه، ليس مجرد تعدد للرؤي حول مسألة الهوية، والشعور بالانتماء وصفة المواطنة المرتبطة بهما. بل هو أكثر من ذلك بكثير، إنها مسألة تتعلق بالخصام الثنائي القائم علي إشكالية (نفي) الذي ينفي على مستوى الخاص المحلي الذي تمثله الأنظمة والعام الذي يمثله الغرب ضرورة).

هذا النفي القائم علي ثنائية الأطراف، إذا أخذنا جانبه المحلي، جعل الدولة في حد ذاتها محل مسألة قائمة علي عملية النفي هذه، والتي قد تعبر عنها جملته مختزلة توظفها العامة صباح مساء، إنها جملته: (منستعرفش بهم)، والتي أدت إلي خلط خطير علي مستوى ذهن وعقلية الجزائري، يتمثل هذا الخلط في عدم الفرز بين الدولة بصفحتها راعية للمواطن ومحل مواظنته وولادته، وبين النظام السياسي القائم المسؤول عن شقائه اليومي.

إذن لا عجب أن تفشل كل الماثيرق والدساتير التي عرفتها الجزائر المستقلة، في إزالة هذا الإبهام بالرغم من الإصرار الذي يمكن أن نعطي نماذج منه، من الدساتير والماثيرق التي توصف نفسها دائما، بأنها «تجسيد لعبقية الشعب، ومرآته الصافية التي تعكس تطلعاته» (٤)

النموذج الأول : كانت ثورة نوفمبر ١٩٥٤، نقطة تحول، فاصلة في تقرير مصير الجزائر، وتتويجا عظيما لمقاومة ضروس، واجهت بها الجزائر مختلف الاعتداءات علي ثقافة شعبها، وقيمه، ومقومات شخصيته. (٥)

النموذج الثاني : الجزائر أرض الإسلام، وجزء لا يتجزأ من المغرب العربي الكبير، وأرض عربية، وبلاد متوسطية، وإفريقية. (٦)

النموذج الثالث : الإسلام دين الدولة. (٧)

النموذج الرابع : اللغة العربية، هي اللغة الوطنية، والرسمية (٨)

النموذج الخامس : الجزائر أمة ليست تجميعا لشعوب شتى، أو خليطا من أعراق متنافرة، إن الأمة هي الشعب نفسه باعتباره كيانا تاريخيا، يقوم في حياته اليومية، وداخل إطار إقليمي محدد، بعمل واع، ينجز فيه جميع مواطنيه مهام مشتركة، من أجل مصير متضامن، ويتقاسمون سوبا نفس المحن والأمال. (٩)

النموذج السادس : الشعب الجزائري شعب مسلم، والإسلام هو دين الدولة، والإسلام هو أحد المقومات الأساسية لشخصيتنا التاريخية (١٠)

النموذج السابع : إن اللغة العربية عنصر للهوية الثقافية للشعب الجزائري، ولا يمكن فصل شخصيتنا عن اللغة الوطنية التي تعبر بها عنها^(١١).

النموذج الثامن : أن الشعب الجزائري شعب عربي مسلم^(١٢).

النموذج التاسع : هذا التحديد يتعارض مع كل انتقاص للإسهام السابق علي الفتح الإسلامي^(١٣).

النموذج العاشر : إن ما أصابنا من انحطاط، لا يمكن تفسيره بالأسباب الأخلاقية، بل بالعامل الخارجى، كالغزو الأجنبى، واضمحلال بعض الأنظمة الاقتصادية.

هذه العوامل كان لها الدور الحاسم فيما آل إليه وضعنا، لذلك فإن ظهور الخرافات، والشعوذة، وانتشار العقليات التى تعيش على الماضى، ليست من أسباب تلك الوضعية، وإنما هى فى الحقيقة من نتائجها.

النموذج الحادى عشر : إن محاربة التسبب الثقافى، والتطبيع للذين ساهما في غرس احتقار اللغة العربية والقيم القومية في أُمخاخ كثير من الجزائريين واجب^(١٤).

إن النماذج السالفة الذكر، توضح مكانة المسألة الثقافية في عقل السياسى، واعتبارها العامل الرئيسى في تحديد العلاقة مع «العالم».

لكن لماذا هذا العقل السياسى يؤكد وبشكل مفرط، علي شكل ثابت ومؤكد؟.

لماذا الجزائرى يحاول، وبشكل مستمر أن يتقن لأشياء هى جزء من مكونات خاصيته ؟

الجواب ليس بالهين، لكن الأكيد أن هناك شيئا غير طبيعى، قد يتمثل فى حالة الانفصام بين حاضر لانستطيع التحكم فيه، هذا الحاضر الذى يحاول أن ينزعنا من ماضينا، وبالتالي من جذورنا وأصولنا الثقافية .

لذا كان التثبيت بالأصل كوسيلة للبقاء ومحاولة لنفي الذي ينفيني هو أمر طبيعي .

هذا النافي الماروغ كان ولا يزال دائما هو الغرب، والذي لا يمكن أن نتعامل معه إلا من خلال مواطنة خاصة، القائمة على أساس : إنسان الدولة الواحدة، إنسان العقيدة الواحدة، إنسان اللغة الواحدة، هذه هي المواطنة التي تعتبر توجهات الحركة الإسلامية بمنطقة المغرب العربي تنويفا لها، والتي تحدد صفة المواطنة والحقوق المرتبطة بها وفق الخطوات الإجرائية التالية :

١ - الأمة - البديل : يعتمد الخطاب الإسلامي على العموم، وخطاب الحركة الإسلامية بمنطقة المغرب العربي خصوصا، المسلمة الراسخة في الفكر الديني والقائلة «بوحدة الأصل» فالوحدة العقائدية، غير المختلفة الأصول والعقائد، هي أصل الأمة العقائدية الواحدة (١٦).

هذا الاعتماد القائم على التخصيص، لا ينفي القول بتعريف الراغب الأصفهانى للأمة (الأمة هي كل جماعة، يجمعهم أمر، إما دين واحد، أو زمان واحد، أو مكان واحد، سواء كان ذلك الأمر اختيارا أو تصغيرا) (١٧)

هذا التعريف الجامع، بالرغم من تراثيته، يتعدى التعريفات المحصورة التي تقدمها الأدبيات الغربية، والتي ترفضها ولو ضمينا جميع خطابات الحركة الإسلامية، لأنها لا تتماشى ومقررات الدين الإسلامى القائمة على احترام التمايز بين الأقوام، إذا كان هذا التمايز لا يتعارض مع أصوله العقائدية. فالتخصيص فى حالة الأمة الإسلامية، لا ينفي الحقائق المميزة لكل شعب من شعوب هذه الأمة بل يراد به تحديد الهيكل العام للأمة الإسلامية المتكونة بداهة من شعوب متميزة الخصائص النفسية، العقلية، الثقافية واللغوية خاصة، إنه تطويع لمفهوم فرضته ظروف ومتطلبات المشروع الجديد والقائم على نقد، ورفض المفاهيم المستمدة من بيئات ثقافية، متعارضة مع خصائص البيئة والثقافة المحلية.

إذ يوظف مفهوم الأمة وبصفة مستمرة معارضة مع مفهوم «الشعب»، هذا المفهوم الأخير يرى فيه منتج الخطاب السياسي الإسلامي في المغرب العربي أنه لا يتماشى وخصائصنا الثقافية، لأن الظروف التي أنتجته تختلف عن حالنا، فهو مفهوم مرتبط بطبيعة الصراع الذي هدف فك «السيادة» من السلطان المطلق وإسنادها للشعب ليصبح المصدر الوحيد للشرعية والتشريع في الغرب .

إنه مفهوم حامل لخصائص بيئته القومية ذات البعد اللاتيني، التي تطبع «مفهوم الحق» بطابع الفردية، الأمر الذي يجعله يتعارض ومفهوم بيئتنا الثقافية - مفهوم الأمة - الذي يتحدد وفق مبادئ إيمانية مطلقة أهمها مبدأ الاستخلاف والشوري المفروضة شرعا، والتي لا تعتبر حكما فرعيا من فروع الدين الإسلامي، ولكن أصلا من أصوله، والخطوة الأولى في طريق أولوية السلطة الربانية للعباد بصفتهم مواطنين كاملي الحق الذي يعتبر أمرا ربانيا، ومبدأ الاستخلاف الذي يشكل قاعدة الانطلاق في تحديد ماهية الأمة، لا يعني به الصفاء العقائدي من حيث مكونات بناء الأمة الذي لا يقوم علي أساس العقيدة، بل على طبيعة أشمل يدخل ضمنها أصحاب العقائد الأخرى، ليشكلوا مع بقية المؤمنين «المواطنين» أمة سياسية واحدة، يتمتع فيها بحقوق المواطنة الجميع، هذه المواطنة التي تفرض عليهم واجبات قبل التمتع بالحقوق، ومنها حرية المعتقد وممارسته، لأن المساواة، هي قاعدة التعامل في دولة الإسلام، ولأن القاعدة الفقهية تقول: (لهم ما لنا وعليهم ما علينا)^(١٨) ليصبح مفهوم «أهل الذمة» غير ملائم في الممارسة السياسية في إطار هذا التصور، طالما تحقق الاندماج بين المواطنين، فالأمة التي تقوم علي أعناقها دولة الإسلام، يجب أن تقوم علي أساس المواطنة، والمساواة في الحقوق والواجبات بصرف النظر عن المعتقد الديني، فالانسجام العقائدي ليس ضرورة شرعية بل حتمية ربانية ورسالية^(١٩) فالصحيفة نصت، وفصلت في الموضوع، عندما صنفت القبائل قبيلة قبيلة، ليكونوا أمة من دون الناس. إنها الأمة السياسية، القائمة وفق مبدأ واجب التناصر، والمساواة بين جميع الفئات العقائدية، المشكلة للأمة، والمشروطة بعدم الولاء للآخر

ضد دولة الإسلام، ومنع العدوان مطلقاً على حرية الاعتقاد والممارسات المرتبطة به (٢٠).

هذا لا يعنى حسب تصورات الخطاب الإسلامى، التخلّى عن الشريعة الإسلامية كوسيلة للضبط، بل يجب أن تكون القاعدة القانونية المنظمة لكيان «الأمة السياسية» التي تعطي للدولة صبغتها العقائدية، إذ يرى زعيم حركة النهضة الإسلامية، جاب الله : أن المسلمين مطالبون بتحديد ما يميز مواطنتهم عن مواطنة الأمم الأخرى وهذا لا يكون إلا باتباع المنهج القرآني في بناء الأمة، وذلك عن طريق جعل الشريعة هي الحاكم، فلا شريعة معها ولا قانون فوقها، (٢١) وهي التي تحدد حقوق المواطن السياسية، هذه الحقوق التي يحصرها فى : الحقوق السياسية وتمثل فى :

- ١ - اختيار الحاكم المسئول أمام الأمة الذي يتم اختياره وفق موازين الصلاحية.
- ٢ - اختيار أعضاء المجالس التمثيلية والتشريعية منها علي وجه الخصوص، والتي لا تستطيع ولو بإجماع أعضائها سن القوانين التي تخالف أحكام الشريعة، أو تعديل حكم من أحكامها، كأن تحلل ما حرم، أو تحرم ما أبيح. بل تحدد صلاحياتها فى وضع القواعد واللوائح لتنفيذ أحكام الشريعة القطعية الدالة، أو اختيار تأويل على تأويل من الأحكام ذات الدلالة الظنية بشرط أن لا تتخطى حدود التعبير، وتدخل فى دائرة التحريف، ولكن يمكن لهذه المجالس التي يمارس المواطن من خلالها حقوق مواظنته أن تستقل بوضع قوانين واستنباط الأحكام فى القضايا التي لم يرد فيها النص، ولا إجماع فى حدود ما تسمح به القواعد الأصولية المقررة شرعاً.
- ٣ - حق العزل ويتمتع به المواطن اعتماداً على طبيعة المركز القانوني لرئيس الدولة، والذي هو مركز وكييل أكثر منه مركز قيادة. ويهدف هذا الحق إلى تقويم رئيس الدولة فى حالة انحرافه عن منهج الله وعن حدود وكالته. هذا الحق تقارسه الأمة بواجب النصيحة ثم العزل أو الخروج .

٤- حق الترشيح وتولي الوظائف : ويقوم علي مبدأ الإصلاح، فإن لم يوجد الأصل فالأمثل وميزان الصلاحية هو : القوة والأمانة، فالقوة تتمثل في القدرة علي القيام بمهام الوظيفية، وتختلف باختلاف مناصب الترشيح واختلاف الوظائف .

الحقوق العامة :

وأساسها أن الناس سواسية في كل الحقوق، هذا المبدأ ليس بالجديد، ولكن الشق الثاني منه هو الذي يمثل روح الجدة التطبيقية، هذا الشق الثاني يقول : عدم الاعتداء على الأفراد، لأن الاعتداء علي الأفراد ظلم مطلق بغض النظر عن جبههم ومناصرتهم للإسلام أو بغضهم ومحاربتهم له، وعليه يجب على الدولة الإسلامية أن تقوم على دستور ينص على :

١ - الحرية الشخصية مضمونة، ولايجوز القبض على مواطن إلا ببينة، ولا يجوز أن يعاقب إلا بالقدر الذي ينص عليه القانون .

٢ - احترام عقيدة، وعبادة غير المسلم .

٣- لا إكراه في الدين، وذلك طبقاً للقاعدة التشريعية التي تقول : (تتركهم وما يدينون) .

٤- يعاقب كل مسلم، مرتد مصر علي رده.

٥ - حرية الرأي، فهو واجب، وليس مجرد حق، فلا يجوز للدولة أن تنقص منه، كما لا يجوز للمواطن أن يتنازل عنه . لكن هذا الحق مقيد بقيود منها :

- حسن القصد، وخلوص النية .

- مراعاة مبادئ وأصول الشريعة، فلا يجوز الطعن في الدين

- التقيد بأخلاق وآداب الإسلام في تقديم الرأي^(٢٢)

المواطنة بين العموم والخصوص :

هذه الحقوق في شقها السياسي الخاص وحرية الرأي القائمة على حرية الاعتقاد في شكلها العام، لاتعنى التخلي عن الشريعة الإسلامية، التى يجب أن تكون القاعدة القانونية المنظمة لكيان «الأمة السياسية» لأن الشريعة فى هذه الحالة بالنسبة للفئات غير المسلمة، لا تتعدى إطار كونها قانونا منظما للجماعة، بل المنتمون للإسلام فى هذا الإطار والذين يشكلون «الأمة العقائدية» عالميا، لا يشكلون جزءا من الأمة السياسية التى ترعاها دولة الإسلام فى حالة إقامتهم خارج حدود هذه الدولة، وليس عليها ولايتهم إلا إذا التحقوا بأرضها. فالإسلام لا يعتبر شرطا فى صفة المواطنة، لأن دولة الإسلام المنشودة والتى ستقام على نوع جديد من السيادة، ستأخذ بعين الاعتبار المكونات الاجتماعية الحالية للدول الإسلامية، والمشكلة أساسا من أغلبية مسلمة، وأقلية غير مسلمة، هذه الأقلية التى شاركت فى عملية التحرير، مما أدى إلى سقوط مبدأ الشرعية القائمة على الفتح، وقيام شرعية جديدة قوامها الاشتراك فى معركة التحرير.

دولة التصنيف :

وصف «الدولة الراعية» لمجموع الفئات المكونة للأمة السياسية «بدولة الإسلام» لا يتعدى أن يكون تحديدا للمرجعية العليا التى تقوم عليها هذه الدولة، وصف يتعلق أساسا بالسيادة - الحاكمية - لتحديد الاستثناءات ضمن قاعدة المساواة والتى يفرق فيها بين المسلم وغير المسلم استنادا لشروط شرعية محددة، مفروضة وجوبا يقتضيهما النظام العام للدولة، واشترائنا للإسلام هنا ما هو إلا من قبيل المواصفات والمؤهلات لبعض وظائف الدولة، ولا ينبغي أن يعتبر انحيازاً، أو موقفا يقوم على التفرقة العقائدية أو الطائفية، لأن هناك فرقا بين التمييز الذى يتعارض مع روح الدين القائمة على العدل^(٢٣) والتصنيف الذى تأخذ به جميع الدول .

فالمواطن في دولة الإسلام، أيا كان مذهبه أو عقيدته، فإن حقوقه ثابتة إلى درجة حرية الإيمان من عدمه بأهداف الدولة، والأسس القائمة عليها، والتي يكون الإسلام عمودها الفقري. لكن هذه الحرية لا تعطي لأى مواطن حق رفض شرعية الدولة.

حدود المواطنة :

إن مواطنة غير المسلم تظل غير مكتملة ، ولا ترتفع إلى درجة المواطنة العامة إلا بدخوله الإسلام .

إذن كل مواطن غير مسلم يعيش في مجال الدولة الإسلامية لا يمكن أن يتمتع بالمواطنة العامة ، لكن مواطنته الخاصة تعطيه حقوقاً لا يتمتع بها صاحب المواطنة العامة ، هذه الحقوق تخص حياته الشخصية، ويحرم من واجبات تدخل في إطار المواطنة العامة، كتولى المواقع الرئيسية فى الدولة، والمتعلقة بهويتها الإسلامية. هذا الحق العام لا يتمتع به حتي المسلم غير المقيم فى مجال حدود دولة الإسلام، عدم الإقامة هذا ينقل المسلم إلى ميدان المواطنة الخاصة، التى تعطيه حق النصرة فقط فى حدود إمكانيات الدولة لا غير.(٢٤)

التشريع والمواطنة الخاصة :

أعاد الخطاب الإسلامي إحياء هذه القضية والتي فصل فيها منظر الإسلام السياسي أبو الأعلى المودودي واعتبرها من المسائل المقصورة على المسلم، كون التمثيل في الهيئات التشريعية مقصوراً على المواطن المسلم الكامل المواطنة، عكس الخطاب الإسلامي المغاربي، والذي قشله ثلة من رموز الحركة الإسلامية بالمنطقة وعلي رأسهم راشد الغنوشي الذى يرى رأياً مغايراً لرأى المودودي، ويجادل فى حق شرعية موقفه اعتماداً على : أن المانع الشرعى فى هذه المسألة مفقود، وعليه يحق لكل

مواطن يتمتع بالمواطنة الخاصة، المشاركة فى الهيئات التشريعية والتمثيل فيها بما فى ذلك المرأة، سواء كانت تتمتع بالمواطنة العامة أو الخاصة^(٢٥) ما عدا الولاية العامة التي يترك النقاش حولها مفتوحا.

فالحديث القائل : (لن يفلح قوم ولى أمرهم امرأة) ليس سندا، لأنه مرتبط بحادثة وواقعة تاريخية محددة المكان والزمان تجعله لا ينهض ليكون حجة المعارضين، أضاف إلى ذلك منطق ومنطوق الآية : (الرجال قوامون على النساء)^(٢٦) ليس سندا يمنع المرأة من حقها السياسي فى تولي الولاية العامة، لأن الرئاسة الواردة في الآية السالفة الذكر، لا تتعدى نطاق الأسرة، وبالتالي ليس في الإسلام ما يقطع بمنع المرأة من الولاية العامة^(٢٧) فى هذه القضية بالذات، راشد الغنوشي يعتمد رأى ابن حزم، الذي أجاز تولي المرأة منصب القضاء وهو من الولايات العامة.

هذا الموقف الواضح الذي يعتبر المرأة من حيث التصنيف ، أنها تدخل في إطار المواطنة العامة ، وإنسان مكلف كامل التكليف ، لا يعني أنه موقف عام ، بل يختلف باختلاف المصادر المعرفية لمتنحي الخطاب الإسلامي السياسي ذى الطبيعة الحركية بالجزائر .

حرية المواطن بين العموم والحصر :

إن الحرية كمفهوم ذى طبيعة فلسفية، كثيرا ما يختزل ليعبر عن الممارسة السلوكية للأفراد، فهو مفهوم مصاحب للميوعة والانحلال والزيغ عن الدين فى الخطاب الإسلامي الحركي في الجزائر، ولا يوظف فى المجالات الأخرى، إلا عند محاولة رفع الضيم عن الذات. مهما يكن فإن المحاولات الجادة، والتي تخضع لطبيعة التكوين والانتماء قائمة على منتجى الخطاب الإسلامى السياسى بمنطقة المغرب العربى، من هذه المحاولات الرأى الذى يربط مفهوم حرية المواطن بطبيعة

تصور الإسلام للدولة، والمفاهيم الأساسية التي يجب أن تقوم عليها كالشورى والبيعة والحريات التي يتمتع بها المواطن خارج المنظور الإسلامي حسب هذا الرأي، ما هي إلا حريات شكلية، قد تعطيه إمكانيات نظرية للتمتع بها ولكن لا تعطيه وسائل بلوغها.

عكس التصور الإسلامي للحرية، الذي لا ينطلق من طبيعة الإنسان، ولكن من الحقيقة الإلهية، والتي مفادها أن : الحريات ليست إباحة، ولكن وسائل وطرائق تحرير الإرادة الإنسانية من كل عبودية لغير الله. إنها الحرية التي تؤدي به إلى الممارسة الإيجابية لمسؤولياته، فالحرية، تفرضها الإرادة الإلهية، بموجب مبدأ «التكليف» الذي خلق الإنسان من أجله، والهادف إلى إقامة الدين، وتحقيق المصالح الكبرى ليس للإنسان المسلم فقط، ولكن للبشرية جمعاء، والوسيلة الأولى لتحقيق ذلك هو : تطبيق الشريعة التي تهدف إلى، حفظ الدين، حفظ النفس، حفظ العقل حفظ النسل وأخيراً حفظ المال .

إنها الإطار العام والكلّي الذي يجب أن تدور حوله الحريات بمعنى حقوق الإنسان. هذا العقل السياسي المتزن الذي يحاول الابتعاد عن التيارات الجانحة، التي لا تربي لتحقيق هذه المصالح المحصورة على المسلم، إلا وسيلة واحدة هي : «القائم على الإكراه»

هذا الإكراه يراه العقل السياسي السالف الذكر يتنافى والآيات الناطقة بحرية الإنسان، فالإكراه غلو وشطط^(٢٧) ينأى عن أهم أصل من الأصول الاعتقادية في الإسلام وهو : الحرية، ولأن النصوص الآمرة بقتال الكافر، يراد بها الخصوص، وليس العموم ولا مجال في الاعتماد عليها للإكراه العقائدي، أو الحد من حرية الرأي والممارسات المرتبطة به^(٢٨).

هذا الموقف هو موقف عام، شامل بشمول الدين، يدخل تحت لوائه جميع البشر مهما اختلفت عقائدهم. فالكل يخضع لنظام عام تحكمه سلطة متعالية أساسها

الإتيان بالواجب طوعاً، والامتناع عن المنهى عنه قناعة.

هذا الصياغ الخاص لحقوق الإنسان، يفتح إمكانية النقاش لإيجاد الإلتقاء والتطور بين موقف الإسلام من حقوق الإنسان، وبين الحقوق العالمية الضامة لهذه الحقوق، شريطة التسليم مسبقاً بحتمية الاختلاف في الوصول والمثثلة في الإيمان بأن الإسلام هو أساس، ومعين الحقوق والواجبات، عكس المواثيق العالمية التي تأخذ وتنطلق من طبيعة الإنسان ذاتها، وما تفرضه من قيامة، ومصدرية بشرية لكل التشريعات المنظمة لحقوقه .

فالقِيامة بالنسبة للخطاب الإسلامي هي : خاصية من خصائص العبودية لله، التي لا تنفي عن الإنسان صفة الامتياز ، ولكن تفرض عليه أن يربط هذا الامتياز بمهمة التكليف .

بقدر ما يكون أداء الإنسان أفضل في القيام بهذه المهمة بقدر ما يمتلك حرية أكبر إزاء ذاته ، وإزاء محيطه.^(٢٩) فالحق والحرية في هذا الإطار، يغدوان واجباً، لا يحق للإنسان المستخلف أن يفرط فيهما. لأن التفريط هنا يؤدي إلى تهديد مقومات البقاء وتطوره.

فالعَمَل السياسي المؤدى إلى الهلاك محرم شرعاً* لكن هذا لا يعنى أن الكفاح من أجل الحرية، إذا توفرت أسباب التمكين ليس حقاً، بل واجباً يثاب على فعله، ويعاقب شرعاً على تركه.

إنه حق بالغ الحساسية، لذا يجب عزله عن التلاعب السياسي، فهو حق ليس في حاجة إلى إثبات، وغير قابل للإلغاء أو التعديل، وكل ما يمكن القيام به سياسياً هو الانطلاق منه واعتماداً على مصدرته الإلهية كسلطة توجيهية إلزامية للأفراد، والمؤسسات، ليحول هذا الحق اجتهد إلى مناهج ودساتير، ولكن هذا الموقف ليس عاماً.

حرية الاعتقاد والردة : علي ابن الحاج يرى وجوب معاقبة كل مسلم مرتد مصر

علي رده^(٣٠) إذن لا مواطنة للمسلم المرتد ويسوى انطلاقاً من هذه القضية بين المسلم أصلاً وغير المسلم ، ويدخل ضمن حدودها كل أصحاب المشاريع السياسية، المتعارضة مع المشروع الإسلامي كما رفعته الجبهة الإسلامية للإنقاذ بكل خصوصياته وحتى المتعاطفين مع المشاريع المتضادة مع مشروع الجبهة، من ذوي الاختصاص، والذين يحاولون تطبيقها علي أوضاع الأمة الإسلامية بالجزائر، أضف إلي ذلك أصحاب التنظيمات والمؤسسات القائمة علي الأعراف المتراكمة، نتيجة الممارسة الاجتماعية ما هي إلا بقايا من بقايا الجاهلية^(٣١) عكس راشد الغنوشي، والذي يتخذ موقفاً جريئاً من هذه القضية، إذ يري عدم وجوب نسخ الآيات الخاصة بحرية الاعتقاد عند تناول هذه المسألة، نظراً للأوضاع الجديدة التي طرأت علي معتقدات الناس في الدول الإسلامية ومنطقة المغرب العربي على الخصوص، أثناء وبعد الفترة الكولونيالية .

هذه القضية بالنسبة لراشد يرد فيها نص قرآني، يحدد العقوبة الخاصة بها، لذا يجب تصنيفها في إطار لا يتناقض والصياغ العام لحرية الاعتقاد في الإسلام، ويناقشها اعتماداً علي المسألة التالية : هل الردة في المجتمعات الإسلامية المعاصرة هي جريمة عقيدة، أم جريمة سياسية، وخروج عن نظام الدولة؟

إذا كان الأمر كذلك، هل يترك أمر معالجتها للسياسي، وما يناسبها من العقوبات غير المنصوصة شرعاً، ويقدر ما تشكله من خطر على كيان الأمة الإسلامية؟

الجواب واضح عند راشد الغنوشي، إذ يري وجوب معالجتها سياسياً في دولة الإسلام، لأن، وبكل وضوح، ما صدر عن الرسول في هذا الشأن، صدر منه في موقع ولايته السياسية، لا من موقع النبي المبلغ.

فكان عمله بذلك عملاً سياسياً لا غير^(٣٢). وعليه، والردة، ليست تراجع عن الدين في ظروف المجتمعات الإسلامية الحديثة، لكن عمل يستهدف نظام الدولة

العام، التي تستمد شرعيتها من الشرعية الإسلامية، سواء قام بعمل الردة فرد أو جماعة، إنه عمل سياسي يجب أن يصنف ضمن الأعمال الناهضة للدولة، وعليه تصبح الردة جريمة سياسية بكل المواصفات يجب معالجتها سياسياً لأن أمر معالجتها يقصد به حماية نظام الدولة والأسس التي تقوم عليها، فالعقوبة هنا «تعزير» وليست «حدا»، تقابل من حيث المقارنة جريمة الخروج عن نظام الدولة في الأنظمة الوضعية، تعالج، وما يناسب خطرها، بل وحالة المواطن المرتد، أو مجموعة المواطنين الذين يرتكبون هذه الجريمة. الفرق بين إذا كان تخطيطاً، أو نتيجة لاهتزاز العقيدة بفضل أو نتيجة ظرف طارئ، أو تأثير غزو ثقافي عاتى^(٢٣)، فالمرتدون في هذه الحالة، هم ضحايا أكثر منهم مجرمون، هذا الموقف السياسي، يقابله موقف عقائدي متصلب، يوصف بالسلفية، بكل ما تحمله هذه اللفظة من سلبية في الخطاب السياسي المقابل .

على ابن الحاج، وهو أول ضحايا فقدان، أو عدم احترام الحريات يرى : أن الحريات العامة والقائمة على الإباحة، والإذن ما هي إلا شرك ماسونى، يراد به تغليب النظرة المادية فى الكون، ونشر الإباحية، والإلحاد، وعليه، لفظة «حرية» ما هي إلا دعوة مقاتلة الأمة الوسطية. بل دعوة لإفساد العالم، وعرقلة فعل أمة الوسط المهيثة عقائدياً لقيادته .

لذا وذلك، كان وجوب تقييد الحريات بالشرع ضرورة عقائدية، ومحاربة القوانين الوضعية التي تقوم على مبدأ «الإباحة شرط عدم الإضرار بالغير» فالمسلم بالنسبة للرجل ليس حراً أن يغير دينه، بل ليس حراً أن يقول ما يشاء بدون ضابط شرعى. فلا يجوز باسم الحرية التعبير بالظعن فى الدين قولاً، أو التمرد على أحكامه سلوكاً سواء كان هذا السلوك سياسياً، أو تعلق بالتصرفات الخاصة.

فالحرية وفق هذا الموقف، مقيدة شرعاً، ومتناقضة مع مفهومها فى الغرب ولو اتفقت معها من حيث المبدأ، لأنها تتعارض ومقام العبودية لله، ولأنها تدخل ضمن

مفهوم الطاغوت الذي أمرنا الكفر به إطلاقاً .

الشرع يقيد حرية الأفراد، وفق قوانين ربانية كاملة، لا يمكن مقارنتها بالقانون الوضعي القاصر المنظم للحريات الفردية.

هذا القصور، تجلت أبرز مظاهره في التجربة السياسية التي عرفتها الجزائر دستور (١٩٨٩) المنظم لقواعدها، والذي تتعارض مع مبدأ المحاكمة خاصة تلك المواد الضامنة لحرية المعتقد، حرية الممارسة الشخصية، حرية التعبير، المقيدة في الإسلام بمنطق الآية: «ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد» (34) فالحرريات التي ترفع شعارها، الأحزاب الديمقراطية، منها حرية المعتقد، الحريات الشخصية، حرية التعبير، وحرية التملك، محرمة جملة وتفصيلاً في الإسلام، وإذا أبيع البعض منها مثل حرية التملك فهي مقيدة بقيود⁽³⁵⁾ .

الديمقراطية كوسيلة لممارسة حق المواطنة :

عندما ينظر الخطاب الإسلامي في الديمقراطية كوسيلة من وسائل ممارسة حق المواطنة السياسي، فإنه دائماً يحاول ربطها بالتجربة التاريخية للمجتمعات التي أنتجتها، والمختلفة عقائدياً مع المجتمعات الإسلامية. هذا التناول يختلف من اتجاه إلى آخر . فالخطاب الإخواني يرى فيها أنها ممكنة من الممكنات ووسيلة من الوسائل يمكن للإسلام أن يأخذ بها، فهو أي الإسلام لا يتناقض معها ضرورة، بل بينهما اشتراك عظيم. لكن لابد من تخطي أشكال وجوب الفرز بين الوسائل والإجراءات من جهة وبين المبادئ والقيم من جهة ثانية. إذ قد نأخذ من الأمم التي نشأت فيها الديمقراطية، لكن هذا الأخذ لا يجب أن يتعدي إطار الوسائل والإجراءات⁽³⁶⁾ أي تفرغ هذه الوسائل من محتوياتها التي تتعارض والوسائل الكلية للإسلام، إذ يجب الحذر من أخذ الديمقراطية كممارسة ترمز إلى المتغلب الغربي، والأخذ بها لا يجب أيتعدي كونها وسيلة من وسائل فك أغلال العملاق المكبل «الإسلام». هذا الموقف

واضح كل الوضع، صريح ومفهوم لكن الغموض سرعان ما يخيم، عندما يتناول علي بن الحاج المفهوم، كوسيلة من وسائل ممارسة حق المواطنة .

فالرجل يربط بين «السيادة» والديمقراطية بدون سابق إنذار ويرى : أن السيادة الشعبية كمظهر من مظاهر ممارسة حق المواطنة ، والديمقراطية كوسيلة لممارستها، يتعارضان تعارضا كلياً مع مبدأ الحاكمية .

فالديمقراطية، كمفهوم وممارسة بدعة لا أصل لها في القرآن؟ نشأت ونبتت في أرض الكفر والفساد والطغيان، تناتي العقيدة الإسلامية، من حيث الروح والموقف الفلسفي، لأنها وكل بساطة لا تحجب عن الأسئلة الخالدة. أضف إلى ذلك، الديمقراطية، من حيث الوسائل والمفهوم، بدعة خبيثة، وافدة علينا من بلاد الكفر، ومفهوم فاجر مرفوض شرعا، لأنها تمثل نظام سنة الإنسان بوحى من عقله الغامض. هذا العقل الذى لم يلم بكل شئ، فضلا عن خضوعه للأهواء والنزوات إنه العقل العاجز ..

والأخطر، الديمقراطية مرفوضة عند على بن الحاج، لأنها تقوم على رأي الأغلبية بغض النظر عن هذه الأغلبية ومدى تمثيلها للحق من عدمه .

هذا الحق بالنسبة للرجل، يعرف بالأدلة الشرعية، لا بكثرة الفاعلين، والأصوات «الفوغائية» فالشعب لا يمكن أن يحكم نفسه، وإنما يحكم عن طريق ممثليه بأغلبية أعضاء المجالس النيابية، هذا الأسلوب يؤدي لا محالة، إلى حكم الأقلية، وينشأ نوع من الاستبداد، لأن إرادة الشعب، أصبحت بين أيدي منخبية، فلا هو قادر على المراجعة، ولا بقادر على الإلغاء أو التعديل .

على هذه الحجة الملتهبة، يبنى موقفه الرافض للديمقراطية كوسيلة لممارسة حق المواطنة، لأنها من أخطر الأنظمة على الحرية الفردية، هذه الحرية التى ينفيها فى مواضع عدة. ويؤكد هذا بالقول : (نحن معشر أهل السنة والجماعة، نرى الحق إنما

يعرف بالأدلة الشرعية، لا بكثرة الفاعلين، فاتباع الرسل كانوا قلة قليلة وأتباع الطواغيت كثرة كاثرة) بل (الله دوما يذم الكثرة التى توصل إلى الحكم).

ماذابقى للأمة :

لا شئ، لأن هناك منهجا ربانيا، يفئ الناس إليه، حالة الضرورة، والقول بأن الشعب هو صاحب السيادة فى الاختيار بين المشاريع الاجتماعية، قول يسوى بين المذاهب الأرضية والشرعية الإلهية، وموقف، يمس عين العقيدة، لأن كلمة السيادة للشعب كشعار لحقوق المواطنة، تتعارض جذريا مع النص القرآنى، الذى يقرر أن السيادة لله لا للشعب . إنها الردة .

ممارسة حق المواطنة بالوكالة : لأفراد الشعب ممارسة حق مواظنتهم بالنسبة لعلى بن الحاج، وهذا الحق، يجب أن لا يخرج عن : (اختيار الحاكم المسلم الذى يحكم بما أنزل الله) . هذا الحاكم الذى تنحصر مهمته فى تطبيق الاجتهادات التى يتوصل إليها أهل الاختصاص من العلماء المؤهلين للاجتهاد، والعارفين بأحوال زمانهم، ومجتمعهم ومشكلات عقدهم، فالرأى فيما لم تمده الشريعة فى مصادرها الأصلية ليس للشعب أو الحاكم، إنها الدعوة إلى حكم النخبة، وأية نخبة^(٣٩) ممارسة حق المواطنة من خلال النخبة : فى كتابه : الحريات العامة فى الدول الإسلامية، يعرض راشد الغنوشى هذه القضية بشئ من الوضوح والترتيب المنهجي فيرى أن : هذه النخبة، يجب أن تتكون من كبار العلماء، والقضاة، إذا اجتمعوا على أمر، أو حكم صار جزءا من الشريعة، وإذا اجتمعوا على ببيعة إمام «حاكم»، صارت طاعته ملزمة للأمة كلها، لأنهم أهل البصيرة والدراية فى تركيبة الأمة السياسية، والذين يشكلون القيادة الفكرية والسياسية للأمة الإسلامية.^(٤٠) هذه النخبة، يجب لكي تكون أحكامها نافذة ومطبعة، أن تهيكّل في هيئة تماشي وظرف المجتمعات الإسلامية المعاصرة .

صفات النخبة :

أما الصفات، والشروط التي تتميز بها هذه الهيئة القائدة، فهي صفات وشروط غير ثابتة، إذ تتغير حسب الأمر المطلوب معالجته، فإذا كان الأمر المعروض ذا صبغة تشريعية، شرط القدرة علي الاجتهاد هنا، يصبح ملزماً والفارق بين علي بن الحاج وراشد الغنوشي في هذه المسألة متعدهم، مع فارق العرض المنهجي في عرض هذه الرؤية. الشئ الذي رأى فيه «الخطاب الآخر». إن عموم الدعوة عند كل تيارات الحركة الإسلامية بالمغرب العربي، هو إقامة حكم ديني ذي طبيعة لاهوتية تكون السلطة فيه لرجال الدين وتلغى فيه جميع حقوق المواطنة.

حق المواطنة وحرية التنظيم :

رد الخطاب الديني على هذا الموقف هو : أن هناك مجالات من أحوال الأمة، يعود الدور فيها إلى قادة الأمة، والأعضاء الذين يشكلون قاعدة المجتمع السياسي والمدني، هؤلاء لا تشتترط فيهم المعرفة الدينية. لأن الوعي اقتصر على تقرير المبادئ العامة لبعض هذه المجالات المنظمة للعلاقات الاجتماعية، مما يعطى الفرصة للأمة السياسية للتنظيم والمشاركة في الحياة العامة التي لا وجه فيها للإتابة والتعويض .

أى حق الأمة في التنظيم وفق اختلاف اتجاهاتها السياسية، لأن الأمة مستخلقة شرعا، وولية وأمينه علي هذا الشرع. هذه الأمانة، وهذا الاستخلاف، لا يمكن القيام به، إلا بواسطة تكوين الأحزاب السياسية وتنظيمات المجتمع المدني، التي تجعل من الإجماع علي إنكار المنكر، من أوجب واجباتها، إذن ليس في روح الشرع ما يحول أو يمنع، تأليف الأحزاب السياسية وتنظيمات المجتمع المدني للرقابة وتوجيه السلطة.

هذا الموقف أثار عدة منازعات بين منتجي الخطاب الديني السياسي بالجزائر، بعد

المصادقة على دستور (١٩٨٩)، والذي يقر التعددية السياسية بالجزائر لأول مرة بعد الاستقلال .

المادة الأربعون من هذا الدستور التي تقرر التعددية السياسية، أنتجت قانوناً تنظيمياً يحدد طبيعة العمل السياسي^(٤٢) .

هذا القانون، اعتبرته الكثير من رموز الحركة الإسلامية بالجزائر، قانون فتنه لأنه أدى إلى التفرق وانقسام الكتلة الإسلامية وانشطارها إلى عدة أحزاب وفرق على مستوى التنظيم والخطاب علي النحو التالي :

الخطاب الإنقاذي :

مثلته نخبة عضوية، غير منسجمة عقائديا ومياسيا، وعدم الانسجام ظهر خصوصا على مستوى الموقف من مسألة حق المواطن في التنظيم والتحزب وينقسم هذا الموقف إلى :

أ- موقف سلفي، مثله كل من علي بن الحاج والهاشمي سحنوني .
رأى هذا الاتجاه في حق التنظيم والتحزب، وسيلة تؤدي إلى إقامة دولة الإسلام، المنظمة للمجتمع الإسلامي المنسجم، والقائم على تطبيق قانون الشريعة الأوحـد، الضامة لجميع أفراد المجتمع، وبالتالي حق التحزب هذا زائل بقيام هذا المجتمع. لأنه حق وسيلة، وليس حق غاية.

ب- موقف يري في حق التحزب أنه حق تفرضه روح العصر، ومثله اتجاه الجزيرة، والنخبة الحاملة له التي تجتمع بين التعليم المدني، والتمكن المدني.

الخطاب الإسلامي ذو المسحة الجزائرية :

هذا الاتجاه مثله تنظيمان وهما، حركة المجتمع الإسلامي «حماس» وحركة النهضة الإسلامية بالجزائر، تحت رمزية كل من محفوظ نحناح، وجاب الله. موقف الكتلتين لا يخرج عن إطار مواقف الحركة الإخوانية العالمية القائمة على تعدد المصادر .

جدة الطرح عند هذين الحركتين، نابع من الممارسة المحلية لهذا الحق، والقائم أصلا علي تبني الديمقراطية كوسيلة للعمل السياسى، إنه حق تقول به الحركتان نتيجة لواقع سياسى جزائرى يستحيل العمل السياسى فى مجاله دون القول بهذا الحق.

خطاب جماعات الأحياء :

مثلته تنظيمات عدة، ميزتها التمرکز في بعض أحياء المدن الكبرى مثل مدينة الجزائر، هذه التنظيمات شكلت لاحقا التنظيمات المسلحة التى تعرفها الجزائر حاليا ومنها الجماعة الإسلامية المسلحة، والمشكلة أساسا من شباب آمن بخطاب الجماعات الإسلامية بمصر، هذه الجماعات التى لا ترى حقا إلا ذلك الحق المكتسب من خلال المراحل الجهادية المستمرة، ولا طريق لبناء المجتمع الرئائى إلا طريق آية السيف^(٤٣) على هذه الآية بنت الجماعات موقفها من حرية التنظيم كحق من حقوق المواطنة. فرأت أن موقف على بن الحاج والذي ينطلق من مسلمة (ما لا يتم الواجب إلا به، فهو واجب)، ما هو إلا موقف انتهازى، ينهانا الدين عنه.

فتأسس الجبهة الإسلامية اعتمادا على هذه القاعدة، يتنافى ومقررات الدين. هذه المقررات التى تم تجاوزها في نص الدستور الذى أسست على أساسه الجبهة الإسلامية للإنقاذ.

هذا التقائى يظهر جليا بالنسبة لهذه الجماعات فى :

١- المادة العاشرة من الدستور، والتى تنص على حرية الاختيار للمواطن : «الشعب حر فى اختياره، ولا حدود لتمثيل الشعب، إلا ما نص عليه الدستور، وقانون الانتخابات » .

٢- المادة العاشرة من قانون الجمعيات السياسية والتي تنص على : (وجوب أى تنظيم ذى طبيعة سياسية على أساس المبادئ الديمقراطية)، ويتساءل أصحاب الخطاب الجهادى النافى : هل هذه غفلة من قادة الجبهة الإسلامية، أم تحايل ونفاق،

يقوم على التلاعب بوعي العامة وفي كلتا الحالتين الجواب ليس ضرورة، لأن الحكم هو التكفير. هذا التكفير حاولت القيادة الأيديولوجية للجهة الإسلامية للإنقاذ أن تجد مخرجا له، بتطويع «الشرع» إذ رأى على بن الحاج فى حق الانتخابات، تقنية من تقنيات «الديمقراطية» يقابل : حق الأمة فى ممارسة سيادتها فى اختيار الحاكم المسلم، وبالتالي ما هى إلا إجراء تقنى تتطلبه الممارسة السياسية القائمة على التعددية فى المجتمعات الإسلامية، والزائلة عند بلوغ الهدف .

هذه الانتخابات تدخل إذا فى باب المصالح المرسله، تهدف بها وبواسطتها الأمة إقامة «حكم الله» وتحقيق مقاصد الإسلام المتمثلة في القضاء على نظام الحكم غير الإسلامى، والأحزاب السياسية المتحاكمة لغير شرع الله، هذه الأحزاب التى لا يمكن أن يتم القضاء عليها إلا بوسائلها. هذا الموقف المراوغ، لم يقنع شباب حركات الإحياء، الحاملة للخطاب الجهادى، وأميرها عهد الله أحمد، الذى كان رده حاسما فرأى : أن العمل السياسي كحق من حقوق المواطن، والمنظم وفق قوانين غير إسلامية وضعية، هو خروج صريح عن الحق المطلق المتمثل في وجوب التحاكم إلى الله، واحتكاما للطاغوت الذى أمرنا أن نكفر به ^(٤٤) لأن :

١- حق تأسيس الأحزاب وفق القوانين البشرية ما هى إلا فتنة تؤدى إلى التباس وعى العامة (الأمة).

٢- يعتبر ردة عن الإسلام، ودخولا في دين جديد بشرى النظرة قاصر الفكره.

٣- ما هو إلا تشبيه بالكفرة، وتبعية للفكر الغربى المنظم للحياة الاجتماعية على أسس قيم متناقضة مع الدين أصلا (الديمقراطية) .

٤- هذه الأحزاب تعمل وفق قوانين هادفة إلى استبدال الشرع، وفرض مشروع يقوم على قواعد أنتجها العقل الإنسانى القاصر، هذا هو الشرك بعينه لأن القاعدة الشرعية تقول : إنه لا يلزم تغيير الدين كله، للدخول في الشرك الأكبر المؤدى إلى الكفر البواح. وخاصة إذا ما تصاحب هذا التغيير بعدم الإكراه . إذن حق

المواطنة القائم على إجازة العمل السياسى، تحت وفى ظل القوانين المعمول بها، ما هو إلا ضلال منهجي ونفاق فكرى، وسياسى منهى عنه حزماً. بل تدليس، يؤدى لا محالة إلى تأسيس مؤسسات، تنظر إلى شرع الله، تعديلاً، مصادقة، ورفعاً. إنه أمر من أخطر أمور الخروج على الدين والحاكمية المطلقة المفروضة نصاً.^(٤٥)

المصدر:

إعلان الحرب على المجالس النيابية : موقف الجماعة سائلة الذكر له مصدرته، إنها مجلة المرابطين التى تصدر ببشاور. ففى دراسة نشرت بهذه المجلة تعالج الممارسة السياسية القائمة على التعددية الحزبية، يرى صاحب الدراسة :

١- أن حق تشكيل أى حزب سياسى يتطلب الالتزام مسبقاً بالقوانين التى تحكم قيام الأحزاب.^(٤٦)

٢ - هذه القوانين تعطي حق المواطنة العامة لغير المسلمين من أصحاب العقائد «الباطلة»، والتي تسمح لهم بإنشاء أحزاب سياسية مساواة مع الأحزاب الإسلامية، يحكم بينهم مبدأ الأغلبية، بالتالى التساوى بين المناهج، على حساب المنهج الإسلامى الذى جاء ليسود، بعد السيف شرعاً. هذا الموقف بالنسبة لمجلة المرابطين وصاحب الدراسة، مبنى على أصل يراه أساسياً وهاماً وهو : إلزام الكل أحكام الإسلام ومناهجه، لا حق للمواطن مهما كان اعتناقه الدينى أن يقرر التخلي عن تحكيم الإسلام فى ممارسة العمل السياسى فى ظل التعددية الحزبية، ووفق قانون الأحزاب، الدستور القائم، يتضمن ميديا التسليم، وعدم التصدى إلى هذه الفرق الضالة عند وصول أهل التوحيد إلي الحكم، وقد تؤدى الممارسة السياسية وفق القوانين إلى وصول غير المسلم للحكم وبالتالى أيلولة السلطان للكافرين، ونزول أهل الإيمان على حكمهم .

إذاً الممارسة السياسية وفق القوانين التى تعطى حق المواطنة للجميع، ما هو إلا

تعطيل للفرائض، ونشر للفساد والمنكرات، مع توقيف الوسائل الشرعية لصد الحكام المستبدلين للشرائع، مثل الجهاد، الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وهى فرائض عينية يطالب بها المسلمون، ويمنعها ممارسة حق المواطنة وفق القيم الديمقراطية التى تفرض الانصياع لما تقرره الأغلبية، مهما كانت درجات جنوح هذه الأغلبية عن مقررات الشرع، بل الأخطر فى حق المواطنة وفق قوانين الأحزاب القائمة هو عدم معارضة الأقلية على حكم الأغلبية ولو جارت على أحكام الله. أضف إلى ذلك فإن العمل وفق قوانين الأحزاب يعطى للأغلبية حق وحرية الاختيار بين شرع الله، وبين المناهج الإنسانية، بينما شرعاً الأمة ملزمة باختيار واحد، وحق واحد، هو: العبودية إلى الله. بل من أشد مكامن خطر حق المواطنة عند أهل هذا التصور: المحافظة على طبيعة الأنظمة السياسية والقانونية القائمة، وبالتالي السكوت على العقائد الباطلة، وترك الحرية فى الدعوة لها^(٤٧) لكن كيف نفسر انتشار هذا الفكر بين أتباع النقابة الإسلامية للعمل والمنظوية تحت جناح الجبهة الإسلامية للإنقاذ؟

الجواب يقدمه «المرابطون» وهو: النقابة الإسلامية للعمل ليست حزبا سياسيا، ولكن تنظيم من تنظيمات المجتمع المدنى، التى لا تتطلب الاعتراف بالنظام القائم والقوانين المنظمة له. بل تقوم على عدم التسليم بالسلم الاجتماعى، بل وسيلة من وسائل التغيير الشرعى عكس التعددية الحزبية التى تهمل الوسائل الشرعية للتغيير مثل الجهاد، الحسبة وغيرها.

هذا رأى الجناح حول حق المواطنة في التنظيم، يقابله رأى وسط برى: أن التاريخ الإسلامى ملئ بالعبر. لأن ظاهرة (الجماعات) كانت معروفة في تاريخ المجتمعات الإسلامية، وهى إحدى الخصائص الأساسية البارزة فى الثقافة الإسلامية، هذه الثقافة التى يمتزج فيها الدينى بالسياسى، وعليه، الفرق الكلامية التى عرفها التاريخ الإسلامى فى الحقيقة ما هى إلا أحزاب سياسية، إذا كان لكل منها رأى في الدين، التاريخ، ودور الإنسان. هذا الموروث الثقافى الإيجابى، لم يوظف إيجابياً من طرف الحركات الإسلامية الحالية، التى يجب عليها أن تأخذ بالتعدد القائم على

حرية المواطنة المشتركة، والتي تكون المشروعية القائمة على مبدأ «الفتح».

إن التعددية باعتبارها فكرة حضارية، لا يجب أن تقف على حق المواطنة القائم على مبدأ التعددية السياسية، لكن يجب أن تصل إلى كل المستويات القائمة على مبدأ قبول الآخر فكراً، ووجوداً أى الإقرار للإنسان المواطن بحقوق ثابتة، فالاعتراف بالاختلاف أصيل في طبائع البشر، والإقرار بحق الاختلاف، يقتضي حق التعبير، وحق التنظيم، شريطة الاعتراف بحق الإسلام أن يكون دين الأغلبية في تنظيم وتوجيه الحياة العامة (٤٨)

السؤال الخلاصة :

هل نحاور هذا الموقف الأخير ونتجاوب معه في ظل نظام عالمي جديد، لا يمكن التواجد فيه إلا بالانطلاق من الذات؟

أو القول برأى القائل : إن الإتفاق مستحيل، والمناقشة أو المحاورة مع «الحركات الأصولية عقيمة»، والحل الوحيد هو : تجنب كل الإمكانات البشرية، المادية، أو المعنوية، لمجابهة أعمال التخريب والقتل التي تمارسها الأصولية. إن إنقاذ الدولة، وتحويلها إلى دولة قانون حقيقة، لا يتم إلا بتدعيم الحركة السياسية، والعسكر لاستئصال الإرهاب الأصولي، والقضاء على أصوله الأيدولوجية التي تغذيه، وتعديل قانون الأحزاب من أجل الرفع النهائي الذي يسمح للإسلام السياسي بالمشاركة في الشئون العامة خلال الجمعيات التي تأخذ الصيغة القانونية. (٤٩) الخوف كل الخوف أن هذا الرأي هو السائد .. نصره الجامد يتحقق في الجزائر اليوم ..
الداخلة في نطاق النظام العالمي الجديد بأيدي مشلولة؟

الهوامش

١- عبد الله شريط ، المشكلة الإيدلوجية، وقضايا التنمية، ديوان المطبوعات الجامعية الجزائر
الر. (5)(1981)× الجنس، النوع، الفعل، الخاصة، والعرض العام، in cahiers intersingés,
automne 1994 n)89

٣- نفس المرجع السابق .

٤- دستور (١٩٨٩) ص (٤).

٥- دستور (١٩٨٩) ص (٤) .

٦- دستور (١٩٨٩) ص (٣) .

٧- دستور (١٩٧٦) المادة الثانية

٨- المادة الثانية من دستور (١٩٧٦) .

٩- ميثاق (١٩٧٦) ص (٢٣) .

١٠- ميثاق (١٩٧٦) ص (٢٣) .

١١- ميثاق (١٩٧٦) ص (٢٣) .

١٢- ميثاق الجزائر ص (11) .

١٣- ميثاق الجزائر ص (١١) .

١٤- ميثاق (١٩٧٦) ص (٢٦) .

١٥- ميثاق الجزائر ص (٣٩) .

١٦- محمود زقزوق : الأمة الإسلامية، وحدتها ووسيطتها ، منشورات ملتقى الفكر

الإسلامي، وزارة الشؤون الدينية، الجزائر. (١٩٨٨)

١٧- دائرة المعارف الإسلامية .

- ١٨- متطلقات وتصورات أساسية لدستور إسلامي، عبد الله جاب الله، سكيكدة (١٩٨٩) ص (١٨) غير منشور .
- ١٩- راشد الغنوشي : الحريات العامة في الدولة الإسلامية، مركز : الوحدة العربية، بيروت (١٩٩٣) .
- ٢٠- راشد الغنوشي مصدر سابق ص (٩٤-٩٥) .
- ٢١- راشد الغنوشي مصدر سابق ص (٨) .
- ٢٢- عبد الله جاب الله : مصدر سابق .
- ٢٣- راشد الغنوشي : مرجع سابق ص (١٥٧) .
- ٢٤- راشد الغنوشي : مرجع سابق ص (٢٩١) .
- ٢٥- راشد الغنوشي : مرجع سابق ص (١٢٤) .
- ٢٦- سورة النساء : الآية (٣٤) .
- ٢٧- راشد الغنوشي : مرجع سابق ص (١٢٩، ١٣٠-٢٨) .
- ٢٨- راشد الغنوشي : مرجع سابق ، ص (٤٤) .
- ٢٩- راشد الغنوشي : مرجع سابق ، ص (٤٦) .
- ٣٠- راشد : مرجع سابق ص (٤١) .
- * هذا الموقف بالذات أثار حلا سياسيا وعقائديا، عندما أعلنت قيادة الجبهة الإسلامية للإنقاذ المسجونة، الدخول في إضراب عن الطعام في (٢٩) سبتمبر (١٩٩١)، احتجاجا على ظروف اعتقالها.
- ٣١- جاب الله : مشروع الدستور الإسلامي ، مرجع سابق.
- ٣٢- عروس الزبير : مفهوم الحاكمية بين العقيدة والفعل السياسي في خطاب الحركة الإسلامية بالجزائر ص (١١) .
- ٣٣- راشد الغنوشي : مرجع سابق (٤٩) .

مفهوم المواطنة بين المحلية

- ٣٤- راشد الغنوشي : مرجع سابق ص (٥٠)
- ٣٥- علي بن الحاج : الدفعة القوية في نفس عقيدة الديمقراطية، المنفذ رقم (٢٣)
- ٣٦- الآية (١٧) : من سورة (ق) .
- ٣٧- راشد الغنوشي : مصدر سابق ص (١٨-١٩)
- ٣٨- علي بن الحاج : مصدر سابق .
- ٣٩- علي بن الحاج : مصدر سابق .
- ٤٠- علي بن الحاج : مصدر سابق
- ٤١- راشد الغنوشي : مرجع سابق ص (١١٠) .
- ٤٢- راشد الغنوشي : مرجع سابق ، ص (١٠٠-١١٩).
- ٤٣- قانون الجمعيات السياسية، أمانة الإعلام والتبليغ، جبهة التحرير الوطني، نوفمبر (١٩٨٩).
- ٤٤- عروس الزبير : مرجع سابق .
- ٤٥- عروس الزبير : مرجع سابق .
- ٤٦- عبد الله أحمد : كشف الكشف رد علي مقال علي بن الحاج : كشف النقاب في بيان ضوابط دخول الانتخابات .
- ٤٧- المرابطون، العدد رقم (٢) جوان (١٩٩٠).
- ٤٨- المرابطون، العدد (٢)، (١٩٩٠).
- ٤٩- راشد الغنوشي : مرجع سابق، ص (٢٩٣).
- ٥٠- حزب التحدي : (٢٠) أبريل (١٩٩٦)، الخبر رقم : (١٥٦٤)، (٢١) أبريل (١٩٩٦).

الفصل الرابع ،

المرأة والاقتصاد والعولمة

· الحراك والشراك

عن الرأسمالية والتغيرات المحلية الاقتصادية والثقافية

د. نوال السعداوى

أ- عن التطورات العالمية والإبداع الفكرى

اضطرتني ظروف القمع السياسي والديني في بلادنا إلى مغادرة الوطن خمس سنوات، منذ عبرت عن رأيي ضد حرب الخليج عام ١٩٩١، قتل فيها أكثر من نصف مليون من سكان الوطن العربي، تحت قنابل ثلاثين جيشاً وأكثر، تحت اسم الشرعية الدولية، أو الغاية الدولية تحت اسم القانون الدولي أو النظام العالمي الجديد، وغاية أخرى محلية تحت اسم قانون الجمعيات، هذا القانون المصري السائد منذ ثلاثة وثلاثين عاماً، لضرب أى جمعية أهلية تخرج عن حظيرة الطاعة والخضوع للنظام الحاكم.

لحسن الحظ أن بعض الجامعات خارج الوطن أصبحت تتطور بسرعة، وتدرك الترابط الوثيق بين العلم والفن والأدب والطب، وعلوم الكيمياء والفيزياء والبيولوجيا والعلوم الاجتماعية أو الإنسانية مثل السياسة والاقتصاد والاجتماع والتاريخ، ونتج عن ذلك تقديرها الكبير وسعيها الخثيث لجذب هذه القلة من البشر الذين أفلتوا بقدرة قادر من مقص الرقابة أو التخصص، والتخصص فى النظام التعليمي الجامعي يشبه التخصص فى النظام الرأسمالى الآن، محاولة لتفتيت العقل البشرى أو المعرفة الإنسانية الكلية أو الذكاء الفطرى، بمثل المحاولة لتفتيت الاقتصاد المحلى تحت اسم العولمة وفتح أسواق بلادنا العربية والإفريقية (دون حماية) لما يسمى بالسوق العالمية الحرة، حرية الأقوى لابتلاع الأصغر.

كيف استطعت الإفلات من تحت تلك المقصات والسكاكين، ربما هى أمى أو أبى، أو جدتى

الفلاحة ورثت عنها البدائية أو تلقائية المشاعر والأفكار، وهي ضرورية لإدراك البديهيات في الحياة، وعدم الفصل بين العقل والجسد والروح والخيال والحقيقة والحلم.

قضيت خمس سنوات أو أكثر خارج الوطن، في قلب الرأسمالية الكونية الجديدة، في إحدى الجامعات الأمريكية الكبرى، طلبوا مني أن أكون أستاذة لمادة جديدة اسمها «الابداع»، وأن تكون لي حرية في اختيار ما أشاء من الموضوعات، الرواية الأدبية أو العلوم الإنسانية أو الاجتماعية أو العلوم الطبيعية أو الفن أو الطب أو الموسيقى. أن أترك العنان لخيالي وأنقل إلى الطلبة والطالبات ما يمكن أن يخرج عن هذا الخيال غير المحدود. تجربة جديدة عشتها وعاشها معي الدكتور شريف حتاتة وكان أستاذاً زائراً مثلي يدرس الابداع أيضاً ويجمع بين الطب والسياسة والفن والأدب والرواية والاقتصاد. أدركنا في هذه السنين الخمس الماضية كيف تطور النظام التعليمي في بعض الجامعات الأمريكية، كيف سقطت الحواجز المصطنعة بين العلم والفن وبين الطب والأدب وبين الكيمياء والفيزياء والبيولوجيا والتاريخ وعلم تشريح الخلية والأجنة وتشريح الذرة وما فيها من جزئيات، وكيف انعكست الاكتشافات العلمية الجديدة على السياسة والاقتصاد وتكنولوجيا الحرب العسكرية أو الحرب بالمعلومات. ألم تتغير الاكتشافات الذرية والنووية من المخطط العسكرية والصراعات السياسية العالمية والإقليمية والمحلية؟ ألم تتغير الثورة الإلكترونية الأخيرة من وسائل الاتصال والإعلام ونشر المعلومات الصحيحة أو المزيفة؟ أصبح في يد الرأسمالية الآن أسلحة إعلامية وعسكرية متطورة لفرض السيطرة الاقتصادية الدولية أو ما يسمى اليوم «العولمة».

تطورت المؤتمرات الاقتصادية الدولية. لم تعد قاصرة على رجال الاقتصاد والسياسة. أصبح يشارك فيها الفنانون وأشعراء ومؤلفو الموسيقى، وغيرهم من أهل الثقافة. قد تدعي بالطبع بعض النساء البارزات في هذه المجالات، إلا أن الرأسمالية الآن شأنها شأن الرأسمالية في الماضي لا تزال في جوهرها نظاماً طبقياً أبوياً، متجذراً في التاريخ إلى الأسلاف في العصور الإقطاعية والعبودية، تضطهد النساء والنساء.

تطورت وسائل القهر الطبقي والأبوية عبر التاريخ، أصبحت اليوم أكثر كفاءة بحكم تطور

تكنولوجيا الحرب والإعلام، أصبح سلام الإعلام فى عصر الثورة المعلوماتية أمضى من السلاح العسكري، وقد تزايدت الهوة بين الفقراء والأغنياء دوليا ومحليا بمثل ما تزايدت الهوة بين النساء والرجال، يحدث ذلك تحت أسماء براققة بالغة الرقة والعذرية، مثل السلام والعدل والحب والكراهية، كلمات تدغدغ أحلام النساء وفقراء العالم الثالث أو الرابع مما يطلق عليهم اليوم «الناس اللي تحت» (Subaltern).

فى المؤتمر الدولى الاقتصادى الأخير فى دافوس بسويسرا، (فى نهاية وأوائل فبراير ١٩٩٧) ألقى الشاعر الأفريقى الحاصل على جائزة نوبل (ويلي سونيكا) قصيدة شعرية رقيقة تغنى فيها بالرأسمالية الكونية، كما تغنى أيضا بحقوق الفقراء الذين يزدادون فقرا، وأعقب هذا الشعر الرقيق السكين الرأسمالى الدولى الذى اسمه «الخصخصة» أو القصصة، وغزق أشلاء الفقراء واقتصادهم المحلى إلى حد القتل الجماعى جوعا فى عدد من بلدان إفريقيا، كل ذلك يحدث تحت اسم التكامل الاقتصادى أو التعاون أو التنمية أو الحضارة الجديدة التى ندخل بها إلى القرن الحادى والعشرين، نتوهم السعادة والرخاء والسلام، ننزع عن أنفسنا جميع الأسلحة ومنها الاستقلال الاقتصادى والثقافى والفكرى كما نزعها السلاح النووى من قبل.

أصبح المفكرون فى بلدان العربية ينقلون النصوص عن المفكرين الأمريكيين والأوربيين. يكفي أن يكتب رجل فرنسى أو إنجليزى أو ألماني أو أمريكى كتابا يمدح العرب أو الإسلام حتى يصبح هو المثل الأعلى للمفكرين فى بلداننا فهنا «جارودى» الذى أصبح فيلسوف الإسلام، وهذا «تيموثي ميشيل» الذى أصبح مدافعا عن ثقافتنا الوطنية، وقد يكون لهؤلاء أو غيرهم إبداعاتهم الفكرية، التى يمكن أن نستفيد منها، إلا أن الإبداع الفكرى الحقيقى هو الذى ينشأ من تجاربنا وحياتنا وآلامنا وأحلامنا، الإبداع الفكرى ينتج عن تصادم الواقع بالخيال والحلم بالحقيقة وتواصل الماضى بالحاضر بالأمل فى مستقبل أفضل وأكثر عدلا وحرية.

لكن هذا الإبداع الفكرى لم يعد مطلوبا فى المدارس أو الجامعات فى بلداننا، وإلا فلماذا لم نطلبنا جامعة واحدة مصرية أو عربية؟

لماذا أصبح الإيمان بالوحدة العربية أو التضامن العربى كالإيمان بالشيطان، نوعا من الإثم

يعاقب عليه الإنسان؟

في فصل الإبداع وأنا أدرس للطلبة والطالبات خارج الوطن كنت أقول لنفسي لو يحظى الشباب والشابات في بلادنا بما يحظى به أمثالهم؟ لو أن مادة الإبداع تدخل جميع المناهج في مدارسنا وجامعاتنا؟ لو حظى الطلبة والطالبات في مصر وبلادنا العربية بمثل هذه الفرص، أن يدركوا الترابط بين العلوم والفنون، أن يتمتعوا بهذه المعرفة الكلية للكون، أن يكتسب خيالهم هذه القدرة التي يكتسبها الطلبة والطالبات في البلاد الأخرى؟.

لماذا سبقونا المفكرون الأوروبيون والأمريكيون في اكتشاف الكهرباء والطاقة الذرية والنوية والإلكترونية؟ وفي السنين الأخيرة اكتشف العالم الأمريكي «مواري جيل مان» جزءا جديدا داخل الذرة أصغر حجما من الإلكترون، أعطاه اسم «الكوارك» ربما تكون له طاقة أكبر من طاقة الإلكترون، وربما يؤدي إلى تطورات عالمية جديدة في مجال السلاح العسكري أو الاقتصاد أو الإعلام. ويقول «مواري جيل مان» إن قدرته على اكتشاف «الكوارك» داخل الذرة قد جاءت بسبب اهتمامه بالشعر والأدب واللغة والتاريخ قدر اهتمامه بالكيمياء والفيزياء وعلم الذرة والأجنة والتشريح. ألهمته قصيدة شعرية لأحد أصدقائه واسمه آرثر سيزو، الذي عقد التشابه بين الكوارك والوحش المفترس في الغابات الأمريكية، اسمه «جارجوار» وهو يرمز إلى قمة الافتراس والقوة الطاغية المجهولة، والتي قد تنطوى عليها الكوارك داخل الذرة. من هنا ينمو الخيال العلمي والفني بحيث يربط العقل البشري بين الكون الضخم، أو أضخم ما في الكون من كواكب وظواهر وقوى معلومة ومجهولة وبين الجزيئات المتناهية الصغر غير المرئية داخل الذرة أو الخلية الحية. أصبح الأطفال خارج بلادنا يقرأون عن الإلكترون والكوارك والجينات والكرووسومات بمثل ما يقرأون الشعر والرواية ويمثل ما يسمعون الموسيقي. يترك لهم الأهل والمدرسون حرية السؤال عن بداية الكون ونهايته دون أن ينهرهم أحد، أو يتهممهم بأنهم كفروا بوجود الخالق الأعظم أو انتهكوا الشواهد الدينية.

في طفولتي حين كنت أطلع إلي السماء أندش لهذا العدد الهائل من النجوم، وأسأل أمي أو أبي: مين خلق النجوم دي كلها؟ وبأتيني الرد بالطبع رينا. وأعود أسأل بحكم الذكاء

الفطري الطفولي: ومين خلق ربنا؟ هنا يأتي الرد الذي يتوقف عنده الخيال: أستغفر الله العظيم من كل ذنب عظيم، ما حدث خلق ربنا هو خلق نفسه - لا يمكن للعقل الطفولي الذكي بالطبيعة أن يتصور أن هناك شيئاً يخلق نفسه من العدم، ويحاول أن يسأل: طيب ومين خلق العدم ده؟.

لقد ثبت من دراسات المخ أن عقول الأطفال تضمحل عضوياً بعد سن العاشرة مع اضمحلال الخيال، وأن الخيال يضمحل في هذه السن بسبب الإحساس بالذنب لتجاوز حدود الشوايت الدينية أو الثقافية أو الاجتماعية أو الأخلاقية أو السياسية أو غيرها. يلعب الخوف من العقاب في الدنيا والآخرة دوره في قتل الخيال الطفولي أو الإبداع الفطري. اتضح من هذه الدراسات للمخ أن الوصلات العصبية بين خلايا المخ تتناقص بعد سن العاشرة إلى النصف تقريباً. (داخل كل خلية حوالى ١٥,٠٠٠ وصلة عصبية).

في بلادنا يلعب النظام التعليمي والتربوي والدينى والسياسى دوراً كبيراً فى اضمحلال خيال الأطفال ذكوراً وإناثاً، ويؤدى إلى خلق أجيال من الرجال والنساء الذين لا يكفون عن الاستغفار عن الذنوب والاستعاذة من الشيطان الرجيم وطاعة أولي الأمر فى الدولة والعائلة والصلاة والصيام وانتظار الموت لدخول الجنة. تحول الدين من سعى للعدل والحرية والحب إلى طقوس وثنية تعبد الحجر أو الكعب أو النصوص.

ب- الرأسمالية الآن والإحياء الدينى

تشجع الرأسمالية الآن عملية الإحياء الدينى أو الإحياء الثقافى أو إحياء التراث تحت اسم احترام الهوية الأصلية أو الاختلافات الثقافية أو الخصوصيات الثقافية أو الإثنية أو العرقية أو المذهبية والطائفية داخل جميع الأديان البشرية السماوية وغير السماوية بما فيها اليهودية والمسيحية والإسلام والبوذية وغيرها إلى حد مذهب هاري كرىشنا ومذهب عبادة الشيطان، وجميع الملل والنحل فى أنحاء العالم.

هذه السياسة الرأسمالية ليست جديدة، وهي موروثه عن الأنظمة السابقة منذ العبودية،

واكتشاف أن السلاح الديني قادر علي تزيق الوحدة الشعبية داخل أي بلد، خاصة البلاد المستعمرة أو بلاد العالم الثالث أو الرابع، (الناس اللي تحت).

داخل الولايات المتحدة أيضا نشطت التيارات الدينية المسيحية واليهودية والإسلامية والبوذية وغيرها. فالشعب الأمريكي يسري عليه أيضا مبدأ «فرق تسد»، ولا يمكن للسلطة الرأسمالية الطبقية الأبوية أن تسيطر علي الأغلبية الساحقة من الفقراء والنساء دون السلاح الديني. هناك عودة في الولايات المتحدة الأمريكية إلى زيادة الجرعات الدينية في المدارس، وتحت حكم رونالد ريغان وجورج بوش اكتسبت القوة الدينية مواقع جديدة، ضربت حقوق النساء، تفاقمت البطالة، أصبحت الآيات من الإنجيل تدخل قاموس السياسة، وحين أعلن جورج بوش حرب الخليج في يناير ١٩٩١ أمسك الإنجيل في يده، وأقسم بالله أن يقضى على الشيطان العراقي.

إلا أن هناك بعض الاستقلال للجامعات عن السلطة السياسية، ولا شيء يحول دون انطلاق الخيال العلمي أو الفني للدارسين والباحثين، ويمكن لأمثال «موازي جيل مان» أن يكتشفوا كل شيء داخل الذرة، طالما أن هذه القوى الذرية أو النووية أو الإلكترونية أو الكوارية (في المستقبل القريب) تصب داخل المؤسسة الحاكمة، بحيث تملكها وتوجهها، كما تشاء مصالحها، للحرب والقتل والاستغلال، أوفي مجالات أخرى.

يصاحب الرأسمالية الآن عملية كبرى لإحياء الدين في كل مكان من العالم. والدين هنا لا يعني الإيمان بالعدل أو الحرية أو المساواة أو الحب أو الجمال، وكل هذه القيم الإنسانية التي تنبع من الفطرة أو الذكاء الفطري، كما عبرت عنه جدتي الفلاحة في طفولتي: ربنا هو العدل عرفوه بالعقل. الدين الذي تحميه الرأسمالية الآن هو النصوص المطبوعة في الإنجيل أو القرآن أو التوراة، بما في ذلك النص التوراتي الذي يعطى فيه الله أرض فلسطين لشعبه المختار «بنى إسرائيل» ويأمرهم بقتل السكان الأصليين والاستيلاء على الأرض.

حتى اليوم تتمسك دولة إسرائيل بهذا النص في التوراة واستطاعت تحت اسم الله أن تملب الشعب الفلسطيني من أرضه، وتحول الصراع حول الأرض إلي صراع ديني أو ثقافي أو

حضاري. وفي أفغانستان حملت التيارات الدينية القنابل وضربت الفاترين تحت اسم مكافحة الإلحاد أو الشيوعية وحرمت النساء من التعليم والعمل بأجر وتمزقت أرض يوغوسلافيا تحت اسم الصراع الديني والإثني. وفي مصر حملت التيارات الدينية المطاوي والجنازير والقنابل والبنادق وقتلت الأقباط تحت اسم أنهم كفرة لا يؤمنون بالقرآن، وفرضت علي النساء العودة إلي البيت أو ارتداء الحجاب تحت اسم الحفاظ علي التراث أو القيم الأخلاقية أو الهوية الإسلامية أو الخصوصية الثقافية أو الثقافة الوطنية.

انحصرت عملية الإحياء الديني داخل هذه القضايا المفتعلة فانشغل بها الرجال والنساء عن القضايا الأساسية، عن النهب الاقتصادي الذي تقوم به الرأسمالية الآن تحت اسم العولمة، وأصبح الحضور المتزايد لرجال الدين والمؤمنين بالدار الآخرة (الأخرويين) علي المسرح السياسي والثقافي في بلادنا يصاحبه غياب متزايد لقضية الوحدة العربية الاقتصادية أو العولمة العربية للاقتصاد العربي. أصبح نجوم الإعلام في بلادنا من المشايخ الذين لم تحزنهم الهزيمة العربية الكبرى في يونيو ١٩٦٧، ولم تهزهم الدماء العربية التي أريقَت في الحروب المتتالية ضد إسرائيل والرأسمالية الدولية، والذين لا يؤرقهم إلا خروج المرأة للعمل بأجر، أو عدم ارتدائها الحجاب، أو عدم حفظها القرآن، أو أنها أخطأت ببعض قواعد النحو أو الصرف في نطقها للغة العربية.

منذ كنت طالبة بكلية الطب عام ١٩٥١، كنت أقوم بتشريح جثة الذكر وجثة الأنثي لا فرق، أما اليوم فهناك مشايخ يعتبرون تشريح المرأة لجثة الرجل حرام، وأن الفحص الطبي مثل العمل الجنسي يجب ألا يحدث بين الطبيب والمریضة أو بين المريض والطبيبة.

أما البنوك الدينية أو الإسلامية فليس حراما أن تستثمر أموالها في بلاد الكفرة في نيويورك وباريس ولندن، كذلك شركات توظيف الأموال علي الطريقة الإسلامية غير الربوية، لم يكن حراما أن تجمع مدخرات العمر لدي الفقراء الكادحين من النساء والرجال، ثم تختفي دون أن ترد لهم أموالهم حتي اليوم.

سألني أستاذ جامعي مصري: ما علاقة الرأسمالية الآن بالصحو الإسلامية وإحياء تراثنا

والقيم والتقاليد القديمة وأن التيارات الإسلامية ترفع شعارات ضد التغريب أو ضد الغزو الثقافي الغربي. سألته ماذا تعني بالتغريب؟ قال إهمال اللغة العربية، إهمال تدريس الدين الإسلامي في المدارس، تشبه النساء العربيات بالنساء الغربيات في الزي ومناذاتهم بالمساواة مع الرجل. في حماسه الشديد في الدفاع عما يسميه «القيم» نسى الأستاذ الجامعي أهم شيء فيما يخص الرأسمالية الآن وهو ضرب الاقتصاد العربي والوحدة العربية كما أنه فصل بين الاقتصاد والثقافة، لم يفتن إلى أساليب الاستعمار الجديد لتزييف الوعي، سقط رغم أنه أستاذ جامعي ضحية تزييف الوعي، أخذ يحدثني ساعة كاملة عن تدهور اللغة العربية، راح يترحم على الماضي المجيد في عهد الملك فاروق وحين كان الوزير يلقي خطابه دون أن يخطئ في النحو والصرف. راح يترحم على كتاتيب القرية التي علمته اللغة العربية السليسة وحفظ القرآن فيها. نسي الأستاذ الجامعي في حماسه للعودة إلى الماضي أن كتاتيب القرية لم تكن تعلم اللغة العربية الصحيحة أو الإسلام الصحيح. وقد دخل أبى هذه الكتاتيب، وكان المعلم يضربه بالكراج أو يجلده على قدميه لأنه لم يحضر له الجراية أو الإتاوة، فطيرة مشلقة مثلاً أو بيض أو زبدة، كان الطفل الفقير يتلقى الضربات لمجرد أنه فقير، ولم تكن الطفلة البنت تدخل الكتاب لأن الكتاتيب كانت للذكور فقط، ولم يكن المعلم في الكتاب يعرف شيئاً في اللغة العربية إلا ألفية ابن مالك (الألف لا شيء عليها والباء نقطة تحتها) أما الإسلام الصحيح فلم يعرف عنه شيئاً إلا تحفيظ النصوص القرآنية للأطفال عن ظهر قلب دون أن يفهموا شيئاً من المعاني، ولم تكن المدارس الإلزامية الحكومية الخاصة للأثرياء أفضل من ذلك.

إلا أن الأستاذ الجامعي نسى كل ذلك، أصبح التراث القديم بسلبياته وإيجابياته هو الحقيقة المطلقة، يدخل ضمن الثوابت المقدسة، وأصبح التغريب أو الثقافة الغربية بسلبياتها وإيجابياتها هو الباطل المطلق الذي يجب أن يرفض دفاعاً عن ثقافتنا الوطنية أو القيم الأصلية أو الهوية الإسلامية.

وفي هذا الحماس ليس هناك مانع من أن تعود المرأة إلى البيت لرعاية الأطفال، حتى لا ينحرفوا أو يعبدوا الشيطان، أو من أجل الحفاظ على الأسرة أو القيم العائلية، ولا مانع من أن ترتدي المرأة الحجاب للإعلان عن الهوية الدينية أو الثقافية، هذا الأستاذ الجامعي ليس شيخاً

يرتدي العمامة الإسلامية لكنه يرتدى البدلة الافرنجية من الصوف الانجليزي، ويدرس اللغة الفرنسية في الميردى ديو أو الليسيه، وجميع بناته وأولاده يدرسون بالجامعة الأمريكية بالقاهرة، ولم يدخلهم الجامعة المصرية، فما بال كتاب القرية أو المدرسة الإلزامية؟

هذا الانقسام فى شخصية عدد غير قليل من الاساتذة أو المفكرين في بلادنا ليس جديدا وإنما هو موروث عن الانقسام الراسخ في التاريخ منذ نشوء العبودية أو النظام الطبقي الأبوى، هذا التناقض الظاهري أحيانا والباطني في أحيان أخرى، الواعي أحيانا وغير الواعي في أحيان أخرى. ومن المعروف الآن أن التيارات الدينية السياسية قد ازدهرت في عهد أنور السادات في مصر، وأن الرأسمالية أيضا ازدهرت، كلاهما كان بتشجيع من الحاكم ذاته، والذي اغتالته بعض الأيدي من التيارات التي خلقها أو شجعها، وهي عملية متكررة في التاريخ البشرى منذ نشوء النظام الطبقي الأبوى، إذ ما أن يكبر الابن حتى يقتل أباه.

ج- عن التحولات المجتمعية في الوطن العربى

لأنني امرأة ولأنني طيبية وروائية فقد تصور بعض الناس أن الورقة التي أقدمها في هذه الندوة لابد أن تكون عن المرأة أو الطب أو الأدب الروائي. لكن هذه الموضوعات غير موجودة داخل محاور هذه الندوة. ربما يجوز تقديم ورقة عن الثقافة تحت المحور الثالث الذي يناقش التحليل الطبقي في ظل العولمة الثقافية، أما ورقة عن قضية المرأة فهذا غير وارد تحت أى محور من المحاور، رغم أنه حسب عنوان الندوة لابد من تناول التحولات المجتمعية في الوطن العربي، مما يؤكد أن التحولات الخاصة بنصف المجتمع العربى غير واردة إلا إذا كان المجتمع العربى كله من الذكور فحسب!!.

ولماذا تغيب عن هذه الندوة التحولات المجتمعية التي تواجه النصف الآخر أو الجنس الآخر؟ رغم كثرة الكلام عن «الآخر» أو العلاقة بين الذات والآخر، فلا أكاد أفتح مجلة أدبية أو سياسية دون أن أجد علي الأقل دراسة واحدة عن الآخر والذات، أو الذات والآخر، والذات هي بالطبع الذات العربية، والآخر هو العدو الإسرائيلي، الذي تحول عند عدد غير قليل من

المفكرين العرب إلى حليف، وأصبح الحوار واردا مع المفكرين الإسرائيليين أو مع الآخر، إلا أن هذا الحوار أو هذا التحالف لم يحدث بعد فيما يخص النصف الآخر من المجتمع العربي، ولا تزال قضية المرأة غائبة عن ساحة الحوار السياسي أو الفكري.

وسألني أحد كبار المفكرين في مصر، ما علاقة قضية المرأة بالعمولة أو الكونية أو الرأسمالية الآن؟ وهكذا رأي الدكتور شريف حتاتة أن يقدم ورقة في هذه الندوة، يوضح فيها هذه العلاقة. وقد تلقت المرأة المصرية والعربية ضربات متتالية مع تزايد قوة الرأسمالية الآن وما أنتجته من قيادات دينية سياسية، تراجعت حقوق المرأة الاجتماعية والشخصية تحت اسم العودة إلي التراث أو الهوية الدينية، وتراجعت حقوقها الاقتصادية تحت اسم مشروعات التنمية أو الخصخصة أو الإصلاح الاقتصادي أو التغير الهيكلي. وظهر في تقارير الأمم المتحدة إصطلاح جديد هو «تأنيث الفقر» بمعنى أن الأزمة الاقتصادية الراهنة أفقرت أعدادا من النساء أكثر من الرجال، فالمرأة هي أول من يطرد من سوق العمل حين تزيد البطالة.

ومن تقرير رسمي في مصر نشرته اللجنة القومية للمرأة في يونيو ١٩٩٤ (ص ١٨) جاءت هذه الفقرة: «بسبب مشروعات التغير الهيكلي للاقتصاد، وبسبب عدم ملائمة التكنولوجيا التي استخدمت في هذه المشروعات التي سميت مشروعات التنمية الاقتصادية تفاقمت ظاهرة البطالة بين النساء والرجال خاصة في مجال الإنتاج الزراعي والإنتاج الصناعي في القطاع العام».

منذ ثمانية عشر عاما كنت أشتغل باللجنة الاقتصادية الإفريقية للأمم المتحدة في أديس أبابا (كمستشارة لمشروعات المرأة الإفريقية)، فقد اكتشفت أن مشروعات التنمية تعنى في حقيقتها تنمية أرباح الرأسمالية الدولية وليس تنمية الاقتصاد المحلي للبلاد الإفريقية بل لقد تم نهب الموارد المادية والثقافية الإفريقية تحت اسم التنمية كما نهبها الاستعمار القديم تحت اسم الحماية ونحن في مصر نعرف ماذا عنت كلمة الحماية البريطانية لنا.

من ضمن التحولات في بلادنا ظهور كلمات جديدة من نوع الشراكة. فجأت تطفو الكلمة وتغرق السوق أو الساحة السياسية أو الفكرية. لا أحد يعرف ماذا تعنى بالضبط شأنها شأن

الكلمات الأخرى من نوع العولمة والكونية. تبدو كلمة الشراكة مشتقة من كلمة أجنبية أو من الفعل شارك، يشترك، فهي اشتراكية أو شراكة فما الفرق إذن بين الاشتراكية والشراكة؟ وتبدو الكلمة أيضا مشتقة من الشرك وتعني الشرك بالله أو إشراك إله آخر معه في الملوكوت، وقد تعني الشرك أى المصيدة التى يقع فيها المرء.

أحد التحولات في بلادنا هي التحولات اللغوية واللعب بالكلمات ذات المعاني المختلفة، وقد أدركنا أن «الشراكة» في حقيقتها هي إخضاع الاقتصاد المحلي لسطوة وبطش الاقتصاد الرأسمالي الدولي تحت اسم المشاركة بين الأنداء، فهل حقا أن بلدا مثل الأردن أو مصر أو السودان أو الصومال أو إثيوبيا هل هي ند للولايات المتحدة الأمريكية؟ إن الترسنة النووية الأمريكية وحدها تكفي لخلق عدم توازن القوى فما بال الترسنة الاقتصادية الرأسمالية ومعها البنك الدولي ومجلس الأمن والأمم المتحدة؟ بل إن الترسنة النووية الإسرائيلية وحدها تكفي إقليميا بعد أن تم عزل السلاح النووي عن جميع البلاد الإفريقية والعربية. وفي الوقت الذى يحدث فيه تجميع للقوة الاقتصادية والثقافية والعسكرية على المستوى الدولي الرأسمالى يحدث تفريق وتزيق للقوى العربية والإفريقية الاقتصادية والثقافية والعسكرية.

لا شك أن الشعوب العربية والشعوب الإفريقية قوة كبيرة لا يمكن إغفالها، لكنها قوة مبعثرة متفرقة، ولم تعد منظمة الوحدة الإفريقية تقبل قوة ضغط فى الساحة الدولية، أما الوحدة العربية فقد اختفت أو كادت من القاموس السياسى السائد، بل إن كلمة «العالم العربي» اختفت أيضا من الخريطة، وحلت محلها كلمة «الشرق الأوسط».

هذه بعض نتائج حرب الخليج، التي تحولت فيها الأسلحة العربية ضد الذات وليس الآخر. لقد نادى الشعوب العربية، وتظاهرت ضد حكوماتها التى تعاونت مع الرأسمالية الدولية في حرب الخليج، إلا أن هذه المظاهرات الشعبية قمعت بوليسيا وتم إخمادها بقوة البطش والاستبداد.

أحد التحولات المجتمعية في بلادنا هو التجمع الاقتصادي على مستوى الطبقات الحاكمة والنخبة، إذا أصبحت الأموال تتجمع أكثر وأكثر في أيدي عدد أقل فأقل من الناس، انتشرت

ظاهرة المليارديرات والمليونيرات فى بلادنا العربية، على غرار ما حدث دوليا إذ أصبح ٤٤٧ مليارديرا (أغلبهم أمريكيون) يملكون نصف أموال العالم أجمع.

أحد التحولات المجتمعية ازدياد الهوة بين الطبقات، وبين الرجال والنساء، ولا تكاد تمشى فى أى شارع اليوم دون أن تشهد سيل السيارات الفاخرة، جنباً إلى جنب مع سيل الأطفال الشحاذين يمسحون زجاج السيارات فى الإشارات أو يمدون أيديهم الناحلة الشاحبة يتسولون، عيونهم صفراء بالمرض أو الأنيميا والجوع، مع الحزن أو الألم المكبوت.

مع الانفتاح الاستهلاكي الرهيب وانفتاح شبهة الأثرياء للشراء والبخذ نسمع عن هذه الأم التي قتلت طفلها لأنها تخشى عليه الموت جوعاً، أو تلك الأم التي قتلت ابنتها الشابة لأنها تخشى عليها من كلام الناس أو الأب والأم اللذين ضربا ابنتهما حتي الموت لأنها لم تلبس الحجاب، هكذا تدفع النساء الفقيرات أو الفقراء (قاع الوطن العربي) ثمن التحولات الاقتصادية والثقافية والدينية التي تتم في بلادنا تحت اسم العولة دوليا إلى التراث محليا.

د - عن الحراك الاجتماعي

أصبحت هذه الكلمة «الحراك» لا تقل انتشاراً عن أختيها «الشراك» أو «الشراكة»، إلا أن الحراك تعني «الحراك الاجتماعي» و«الشراكة» تعني «الشراك الاقتصادي». كلاهما بالطبع غامض وغير مفهوم ومنقول عن كلمات إنجليزية، وغير موصول بعضه البعض، وهل يمكن فصل الحراك الاجتماعي عن الشراك الاقتصادي؟ إلا أن علماء الاقتصاد لا يحبون علماء الاجتماع، كما أن علماء الاجتماع لا يحبون بعضهم البعض، ولكل فريق منهم رؤيته الخاصة عن الحراك الاجتماعي في مصر أو غيرها من البلاد العربية.

إن علماء الاجتماع المؤيدين للرأسمالية يرون أن الحراك الاجتماعي لا يقل إيجابية عن الشراكة الاقتصادية، وأن الطبقات في مصر مثلاً أصبحت أكثر استقراراً وأكثر طمأنينة إلى المستقبل، وأن الحقد الطبقي أو الصراع الطبقي اختفي وسقط من التاريخ بسقوط الشيوعية. لقد حل «السلام» بين الطبقات، بمثل ما حل السلام بين بلدان الشرق الأوسط ومنها إسرائيل،

وامتد الحراك الاجتماعي العربي ليشمل التحالف مع اسرائيل.

لكن علماء الاجتماع المعارضين للفريق السابق يرون أن الحراك الاجتماعي خلال الثلاثين عاما الماضية (منذ هزيمة يونيو ١٩٦٧) قد أدى إلى تحولات طبقية خطيرة، وخلق أنماطا من السلوك والقيم المغايرة كما كان مألوفاً.

خلال الستينيات في مصر أدت التحولات الاشتراكية إلى بعض التذويب للفروق الهائلة بين الطبقات خلال العهد الملكي، حين كان ٢٪ في المجتمع يملكون ما يملكه بقية الشعب المصري، حدث حراك اجتماعي من أسفل إلى أعلى، كان له سلبيات وإيجابيات، إلا أنه كسر الحاجز الحديدي الذي كان يفصل بين الطبقات قبل يوليو ١٩٥٢. انعكس التحول الاشتراكي إلى عداء سياسي وثقافي ضد الرأسمالية الغربية. بدأ مفهوم الوحدة العربية والانتماء العربي وضرب بعض القيم الطبقية الأبوية التي كانت تحتقر الفلاحين والعمال والنساء، تم تشجيع المرأة علي كسر بعض الأغلال والقيم البالية القديمة، ولم يعد الفقر وصمة عار أبدية أو قضاءً وقدراً لا يمكن الفكك منه. لم يعد الانبهار بالغرب أو التفرغ هو السائد بل نشطت حركة التعريب وتشجيع الحركات التحررية الأفريقية والعربية مع تصاعد قوة البلاد المستقلة وحركة عدم الانحياز، وتغليب الإنتاج والسعي للاستقلال الاقتصادي.

إلا أن هزيمة يونيو ١٩٦٧ ضربت هذا الاتجاه وعادت البلاد في السبعينيات والثمانينيات والتسعينيات إلى حصن الرأسمالية الدولية، مما أدى إلى قلب القيم رأساً علي عقب، وسيادة الاستهلاك علي الإنتاج، وضرب حركة التعريب أو الانتماء العربي، وتشجيع التفرغ اقتصادياً وثقافياً وإعلامياً.

أما المفكرون التراثيون (في التيار الاسلامي الديني أو التيار الليبرالي القومي) فيرون أن ثورة ١٩٥٢ اتخذت إجراءات اشتراكية سريعة أدت إلى ارتفاع درجة الحراك الاجتماعي، وفتح أبواب المدارس والجامعات أمام الفقراء أو الطبقات الدنيا، والتي بدأت تتطلع إلى الصعود نتيجة الفراغ الطبقي الذي أحدثته الثورة في المستويات العليا، لهذا نشأت طبقة أو طبقات جديدة من خريجي الجامعات أقل احتراما للتراث واللغة العربية والدين الاسلامي، رغم

شعارات الثورة عن الانتماء العربى، والعداء للغرب والرأسمالية إلا أنه كان عداءً سياسياً أو اقتصادياً فحسب ولم يكن عداءً ثقافياً أو دينياً أو حضارياً، وانعكس كل ذلك فى موقف أقل ارتباطاً بالتراث الإسلامى أو القيم الأخلاقية الدينية، بل أن اللغة العربية أيضاً أهملت عما كانت عليه فى عهد الملك فاروق.

تتشرك هذه التيارات الفكرية المختلفة فى شئ واحد، هو أنها ترى التحولات المجتمعية بعين واحدة فقط، أو من زاوية مصلحتها الطبقية فحسب دون النظر إلى الطبقات الأخرى أو إلى ما حدث لنصف المجتمع الآخر من النساء.

لا شك أن الانفتاح الاستهلاكى أو التخصصية دون ضوابط أو دون حماية الدولة قد أدت إلى ازدياد التفرغ الاقتصادي والثقافي وسيادة قيم عبادة المال والجشع والرشوة والفساد واحترام الأجانب أكثر من أهل البلاد والتفاخر باللغات الأجنبية أكثر من اللغة العربية، إلا أن هذا كله قد صاحبه حركة سياسية دينية قوية للعودة إلى التراث، ويا ليتها العودة إلى التراث الإنسانى الحضارى القديم قبل نشوء العبودية أو الأنظمة الطبقية الأبوية بل أنه عودة إلى أشد القيم الطبقية الأبوية ضراوة واستبداداً وطغياناً إلى حد الضرب بالرصاص أو الخيانة الوطنية لكل من يخالفها، يتم ذلك تحت ستار العودة إلى الدين أو الإيمان، ويا ليتة الإيمان الصحيح أى الإيمان بالعدالة والحرية والحب والجمال، أو الإيمان الفطرى الإنسانى بالله كمركز لكل هذه المبادئ الإنسانية الرفيعة، إلا أنه العودة إلى سجن النصوص أو الحروف الخارجة من تحت تروس المطبعة، والتي يختلف عليها المفسرون ورجال الدين اختلافاً كبيراً، ولا ننسى كيف اختلف شيخ الأزهر مع مفتي الديار المصرية منذ سنوات قليلة حول موضوع ختان البنات، فأفتى المفتي أنها عادة لا علاقة لها بالإسلام وأفتى شيخ الأزهر أنها واجب إسلامى لابد من أدائه. وهذا مجرد مثل واحد لما يحدث فى بلادنا من تخبط ثقافى ودينى وحضارى إثر التخبط الاقتصادى والسياسى، وهذا كله ليس إلا القليل من الكثير من التحولات المجتمعية فى بلادنا داخل مظلة العولمة والرأسمالية الآن.

العملقة والمرأة وتقسيم العمل الدولى (حول فكر سمير أمين)

شرف حتاته

مقدمة:

منذ شهر تقريبا اتصل بى الأستاذ حلمى شعراوى لىسألنى عن مدى استعدادى للمشاركة فى ندوة عن «التطورات العالمية، والتحولات المجتمعية فى الوطن العربى»، مهداة إلى الأستاذ سمير أمين. فأبدت استعدادى من ناحية المبدأ، وطلبت منه إرسال دعوة مكتوبة ومعها ورقة العمل الخاصة بالندوة. فوصلتنى الدعوة وورقة العمل فى نفس اليوم.

وقبل أن أَدْخل فى صلب الورقة التى أعددتها للندوة تحت عنوان «العملقة، والمرأة، وتقاسم العمل الدولى» (حول فكر سمير أمين) أريد أن أعرض على المشاركين بعض الانطباعات والأفكار التى مرت بخاطرى. أن أعبر عنها بشكل تلقائى دون تزويق. فأنا أشعر أننا فى حاجة جميعا إلى أن نفتح عقولنا، وقلوبنا للكلام الصريح حتى يلعب الفكر دوره النقدي، ليسير فى الصفوف المتقدمة، يلهم حركة التغيير. أن نرفع الأفتعة، ونستغنى عن المجاملات المصلحية والتى تخفى جذور المشاكل التى عانى منها مجتمعنا العربى. أن يصبح فكرنا حرا متخلصا من التبعية للسلطة، أو أحزاب المعارضة، أو لشلة، أو تيار قومى ضيق، أو للعملقة الثقافية. أن نخوض الصراعات الفكرية بصراحة، وشجاعة، وبروح إنسانية تحافظ على التضامن الضرورى فى مواجهة الأخطار الزاحفة علينا. أن نتمعن الماضى، وندرس تجاربنا الذاتية بدلا من الحملقة بإعجاب فيما يقوله أو يكتبه عنا «المستشرقون الجدد» لعهد ما بعد

الحداثة، ومفكرو الشركات متعددة الجنسية. أن نتحاور فيما بيننا حول القضايا التي تلح علينا. ونهتم بالأعمال التي يساهم بها كل منا.

وأنا ميل بطبعي إلى العزلة، كسرتها خلال سنين النضال السياسي. لكن هذا الميل اشتد علىّ في المرحلة الأخيرة نتيجة الظروف المحيطة بنا، وأساساً لأنّي شاهدت «المفكرين» و«المثقفين» وهم يلهثون وراء جوائز الدولة، أو المكاسب المادية، أو الاقتراب من أصحاب السلطة، أو الظهور في وسائل الإعلام المكتوبة، والمسموعة، والمرئية، أو إرضاء الشلل التي ينتمون إليها. افتقد فكرهم روح الأصالة، والنقد والاستقلال الحقيقي التي بدونها لا يمكن أن يغير شيئاً، أو تكون لنا رؤية لمجتمع جديد غير المجتمع الذي نعيش فيه. .. أصبح الفكر في بلادنا فقيراً، فيه تقليد حتى أنه كان يقلد ما يراه من جديد في فكر الآخرين. وحتى إن ادعى أنه يعود إلى تراثنا الأصيل، ومهما كانت الأقنعة التي يرتديها باسم اليسارية، أو العصرية، أو الكونية، أو القومية، أو الليبرالية. أصبح جزء من اللعبة المعقدة التي جرتنا إليها قوي العولمة لتحول دون وصولنا إلى الجذور الحقيقية لما تعاني من شعوب المنطقة. يتجه بخطابه، وعلاقته، ومعاركه اليومية إلى الحكام، وأصحاب السلطة، ومصادر المال والقائمين على المؤسسات والأحزاب، ويولي ظهره للمهمشين الذين ينأون في أكواخ المدن والقرى حتى وإن كان يتخذ شكل المعارضة. الفكر الجري أصبح نادراً يهرب المثقفون من أصحابه. وهذه هي أزمة الفكر، في بلادنا. هذه الأزمة لها أسبابها لكنها أزمة نستطيع أن نخرج منها بالمواجهة. فمن ذا الذي يمنعنا من التحاور فيما بيننا؟ لم نعد نستطيع أن نعلق المشكلة على شعاعة غيرنا. فلانسان إرادة وموقف أولاً. من الذي يمنعنا من الجلوس حول مائدة لندرس تجربتنا التي دفناها، أو تغاضينا عنها كأنها لا قيمة لها؟ لا شيء. العالم يتحرك بسرعة هائلة، وفي كل مكان يتسائل الناس عما سيحدث لنا. وينشغل المثقفون بالمعارك اليومية الجارية، أو ندوات معرض الكتاب، أو الأبحاث مدفوعة الثمن المطرزة على مقاس أصحابها. وأنا لست ضد هذا كله فالحياة لها عواملها المحركة لها، والتي لا فكاك منها، ولكن كيف يمكن أن يدعى مثقفوناً أن ليس لديهم وقت لغيرها. لماذا هذا الدوران في طاحونة تنكشم معها القدرات الإبداعية ويصيبها الصدأ.

الكثيرون ضاقوا من مهرجان الكذب فعزلوا أنفسهم فى بيوتهم. أصبحوا جزراً. لكن العزلة فى الوقت نفسه ليست بلا خطر. جنت من مدرسة تربط بين الفكر والعمل. لكن المسألة هى أن نبحث عن بعضنا، أن نهتدى إلى جهد صادق، إلى بداية حقيقية لاختراق السياج المضروب حولنا. وهذا ليس أمراً سهلاً لكننى أقترح أن نبدأ الآن. فى هذه الندوة. أن نكرس جلسة أو أكثر لمناقشة ما حدث وكيف يمكن أن نخطو ولو خطوة واحدة. أن تكون هذه الندوة نقطة بداية. فهل يمكن أن نهدي لسمير أمين ما هو أكثر قيمة احتفالاً بعمله؟.

جئت إلي هذا المنتدى حتى أشارك فى تكريم سمير أمين بالكلام والعمل. فهو باحث لم يكف عن العمل. إنسان متواضع قدم فكره، واجتهد. كرّس حياته فى اتجاه أساسي وأعطاه جهده المتواصل. لذلك حقق ما تحقق له. ربما ساعدته ظروف البعد عن الوطن. فالسلطة فى بلادنا تقتل كل من يفكر إذا عصي أمرها. وهل يوجد فكر حقيقى لا يعصى أمر السلطة؟ والقتل أنواع ليس أهمها قتل الجسد، القتل المعنوي بالصمت، أو التهميش أو غيره أكثر فعالية فى عصر عولة الإعلام واحتكاره. إنها تطارد الفكر الصلب منذ خروجه من الرحم حتى يتوقف قلبه عن النبض. تحرقه حرقاً يوماً بعد يوم، وسنة وراء سنة حتى يستسلم. وفى غياب حركة اجتماعية مساندة لا يفلت منها سوى أصحاب الإرادة، والموهبة.

لكن سمير أمين أفلت من كل هذا لحسن حظه، أو ربما كان أبعد نظراً من غيره. إنها مسألة قابلة للجدل. فأفاده عمله فى إطار العولة، واحتكاكه بأوسع تجربة. فتح له منافذ لم تكن مفتوحة لغيره. أعفاه من مشاكل البحث عن قوته اليومي، من مطاردات المباحث، والعسكر، والزبانية. لكنه فى الوقت نفسه حرمه من أتون المعركة التى منها يخرج أحياناً لهيب بضئ للغد.

لذلك وأنا أشارككم الاحتفال به أدعوكم ألا تنسوا فى الوقت نفسه أن تبحثوا عنهم فى مختلف المجالات وبين مختلف الأجيال لنتدارس أعمالهم، متجاوزين التحيزات، والشلل. ففي بلادنا تكرم الدولة من ترضي عنه، أو من لا يمثل بالنسبة إليها خطراً. أما المجازفون، المضحون برضائها، أما الذين اقتحموا الألفام، والنفاق، والحساسية، والمصالح فهم يحتاجون أيضاً إلى

سند. إلى من يناقش أعمالهم، ويعترف بها. حتي يواصلوا الطريق الصعب الذي ساروا فوقه. لكن هناك أسباباً أخرى جذبتني إلي اجتماعكم. فعندما قرأت ورقة العمل، والمحاور الملحقة بها لفتت نظري القضايا الهامة المطروحة للمناقشة: الرأسمالية الآن، وتطور الهرم الطبقي في البلدان العربية، أو مفهوم المشروع المجتمعي البديل، أو مستقبل التحالفات السياسية في المنطقة العربية أو إشكاليات الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية، أو الحركات الأصولية في الوطن العربي في ظل العولمة.

في كل هذا بحثت عن الاستغلال «الابوي» بحثت عن «المرأة» فلم أجدها. نصف المجتمع غائب، كأن النصف الآخر الرجولي يجبه. كأنه لا فارق بين الرجل والمرأة إلا في الأعضاء الجنسية، وكأنها لا أهمية لها ولم تؤثر في التاريخ أو الاقتصاد، أو التراكم الرأسمالي، أو العولمة، ولا علاقة لها بالتحالفات، أو إشكاليات الانتقال إلى الاشتراكية، أو الحركات الأصولية في الوطن العربي في ظل العولمة، المرأة غابت في هذه الندوة كما غيبها المجتمع الطبقي الأبوي. وضعت في أسفل السلم حتي تستغل لصالح الطبقات الحاكمة ويساعد في ذلك «المفكرون» و«الباحثون» و«المثقفون» الضالعون معها أو المتأثرون «بأيديولوجياتها» في مختلف العصور.

المرأة في هذه الندوة كما خطط لها ليس لها مكان، أو مشكلة، أو رأي أو دور في «العولمة» أو «التحولات المجتمعية في الوطن العربي». والاستغلال الأبوي الواقع عليها، ليس مرتبطاً بتطور الرأسمالية وما قبلها. ليس مرتبطاً بالتاريخ، بالمراحل الرأسمالية المتتالية التي قادتنا إلي هيمنة الشركات عابرة القارات وما تفرضه الآن من عولمة للاقتصاد، والسوق، والسلطة، والسلاح، والثقافة. وضعها ليس ركناً أساسياً في كل ما يجري في عصر «ما بعد الحداثة». ليس مرتبطاً بالاستغلال الطبقي، ليس جزءاً عضوياً منه، لا ينفصم عنه، بينما لا يمكن فهم التاريخ، ولا فهم ما نحن فيه الآن، ولا الخروج منه خلال مراحل من التقدم الديمقراطي في منطقتنا وفي العالم إذا لم تتغير نظرتنا إلي المجتمع لتصبح المرأة جزءاً لا يتجزأ من كل مجالات البحث، والمعرفة، والفعل الاجتماعي، والسياسي. ولا يمكن التعرض

لأى محور من المحاور المطروحة فى هذه الندوة إلا إذا وضعنا موضوع المرأة فى صلبه.

هذا هو السبب الثانى أو الثالث الذى قادنى إلى المشاركة فى هذه الندوة. جئت لأسأل أين المرأة فى مجتمع الباحثين والمثقفين وما دورها؟ فمنذ سنين نيهتنى نوال السعداوى إلى جزء كان مظلماً فى عقلى وتفكيرى. وظلت تزيد نورا لم تتوقف عن قوله، وكتابته، وصارعت لتأكيده عندي، وعند غيرى.

وأنا أتساءل: أين موضوع المرأة فى فكر ودراسات «سمير أمين»؟ فعندما أحتفل به أحتفل بنجزاته. بما أضافه إلينا من معرفة، وتحليل. لكنى جئت أيضاً لأناقش الحاضرين، ولأناقشه فيما أهمله، أو لم ينتبه إليه، أو تركه دون توضيح. أحتفل لأقول إن أى تحليل اقتصادى اجتماعى سياسى ثقافى لمجتمعات اليوم، أو لمجتمعات عاشت فى التاريخ، أى استشراف للمستقبل يظل ناقصاً، أعرج طالما أن البعد الأبوى، بعد المرأة غائب عنه، لا مكان له فيه، فهذا الاحتفال الواجب بأى فكر نحترمه ونقدّره، أن نناقش ما ينقصه فى الرؤية، وفى التحليل.

لذلك أعدت قراءة الأعمال التى وجدتها لسمير أمين. وبعد ذلك قررت أن يكون عنوان الورقة التى أتقدم بها للندوة جزءاً من المحور الثالث المعنون فكر «سمير أمين» وأن يكون عنوانها «المرأة، والعولمة، وتقسيم العمل الدولى». وأنا أدرك أننى أجازف بالخوض فى هذا الموضوع. فالمعلومات، والبيانات ناقصة إلى حد كبير، أو تسقط منها ما يريد القائمون عليها إخفاها عن الباحثين. ثم أنا لست باحثاً مثل الأستاذ سمير أمين. ليس عندي إدراكه للمشاكل المعروضة علينا أو تدريبه الطويل، وأنا كاتب، وروائي وطبيب ولكن إذا كانت لي إضافة تستحق أن أتقدم بها ربما هي الرؤية التى تنقصنا حول موضوع المرأة فى مجتمع يحيط المرأة وكل ما يتعلق بها بالتحيزات، والمحاذير. لتظل هذه المنطقة مظلمة فى عقول حتى أبرز المثقفين.

عندما أرسلنا نوال وأنا موافقتنا على المشاركة فى هذه الندوة إلى المسئول عن التنسيق لاحظ أن ورقتي تتعلق بالمرأة بينما ورقة نوال أقرب إلى موضوع العولمة، والفكر والثقافة.

فاتصل بي تليفونيا ليتأكد أن الأمر لم يلتبس علينا في الخطابين اللذين أرسلناهما إليه. فكيف أكتب أنا الرجل عن موضوع المرأة بينما تكتب هي عن مسائل يصل فيها ويجول من يسمون أنفسهم «بالمفكرين»؟. فأثبت أن تقسيم العمل الدولي الذي تسانده الشركات متعددة الجنسية هو الساري أيضا في مركز البحوث العربية ذي النزعات الاشتراكية. وهذا بعد سقوط النظم التي حاولت أن تسير في طريق الاشتراكية ذلك السقوط المفاجئ لنا إلي حد كبير والذي كانت أحد أسبابه هو أبوية المجتمعات التي أقامها أولئك الذين أطلقوا علي أنفسهم اسم الشيوعيين. بينما المرأة التي لا تنتمي إلى الطبقات الحاكمة في المجتمع معنية أكثر من نصفه الرجولي باقتلاع جذور المجتمع الطبقي الأبوي لأنها تعاني فيه من استغلال مزدوج من الفقر والاستغلال الطبقي، ومن القهر الأبوي. فالمرأة الفقيرة تزح عند أسفل السلم الاجتماعي.

بقي شئ واحد في هذه المقدمة التي طالت لأنني وجدتها مهمة، شئ واحد لا أريد أن أتركه دون الإشارة إليه. وهو الضيق الذي أشعر به عندما نطلق علي أنفسنا وصف «المفكرين» فلم أسمع هذا الوصف إلا عندنا هنا في مصر، أو ربما في البلاد العربية. إنه كهنوت آخر نضيفه إلي أنواع الكهنوت في مجتمعاتنا المولعة بالتدرجات الأبوية. وكأنها مهنة أخرى تضاف إلي الأطباء، والمهندسين، والصحفيين، والمحامين الذين أصبح لكل منهم نادٍ، وشارة توضع مع رقم السيارة، وشاليهات في منطقة ساحلية، وربما بعد قليل سيفعل «المفكرون» ما فعله المنتسبون للمهن الأخرى. فتكون لهم شارة تدل علي العبقرية.

أحيانا عندما أحضر مؤتمراً، أو اجتماعاً من اجتماعات المثقفين (المفكرين) أسأل نفسي أين يجب أن أجلس؟ هل بينهم، أم في مكان منزو في الصف الأخير. فلم يطلق علي أحد لقب مفكر. ومع ذلك فأنا أفكر، أو هكنا أزعم علي أي حال. ثم هل يوجد إنسان لا يفكر؟ من قال أن هؤلاء وحدهم هم الذين يفكرون أو يفكرون علي نحو أفضل من غيرهم؟ هل هي الحكومة، أو مؤسسات الدولة أو الصحف، أو التلفزيون، أو رجال الأعمال، أو الباحث العامة، أو المجلس الأعلى للثقافة؟ هل الدولة هي التي تقرر من هو المفكر، ومن هم الذين يفكرون، تشاركها في هذا بعض أحزاب المعارضة المقررة إليها؟.

ربما تتساءلون، ما علاقة هذا بهذه الندوة التي موضوعها «التطورات العالمية والتحولات المجتمعية في الوطن العربي». لكنني وجدت أن لها علاقة. فقد أطلقتم في ورقة العمل المرسلة إلينا وصف المفكر علي «سمير أمين». وأن أربأ به أن تضموه إلى الجوقة التي أصبحت تسمى بهذا الاسم في السنين الأخيرة. إن المجتمع الرأسمالي مازال يتحكم في مصيرنا لصالح الأغنى والأقوى. لصالح ٤٤٧ مليارديرا يملكون أكثر ما يملكه نصف سكان العالم. وهذا لأسباب كثيرة، من بينها هذا التقسيم بين القلة التي تفكر وبين الأغلبية الساحقة التي تطيع وتعمل بجسمها، أو بعقل لا يفكر أبعد من حدود التخصص أو المهنة. وهذا هو إحدى وسائله في تراكم المال، والمعرفة، والتكنولوجيا. إنه يوحي إلينا بأن هناك قلة هي التي تفكر، وأن هذا هو دورها، فكيف نستطيع أن نتحرر من محاولة عالمية ضخمة تريد أن تركز وترتكز المعرفة والفهم بين أيدي القلة، بين أيدي الشركات المتعددة الجنسية ومؤسساتها القائمة على عملية العولة؟.

عمل المرأة الحاضر والتاريخ :

إن إحدى الحقائق التي تغيب عن أذهان الكثيرين من الباحثين والدارسين هو أن ثلثي مجموع العمل المبذول علي نطاق العالم يقوم به النساء. أما الثلث الآخر فيقوم به الرجال. هذا ما توضحه لنا الكاتبة الألمانية «ماريا ميز» في مؤلفها المعنون «الأبوية والتراكم على نطاق العالم» (دار زيد طبعة ١٩٩١ صفحة ١١٧) عن المؤتمر النسائي العالمي لمنظمة هيئة الأمم المتحدة المنعقد في كوبنهاجن سنة ١٩٨٠. هذا رغم عدم وجود إحصائيات حقيقية عن عمل المرأة في قطاعات الإنتاج المسماة «غير الرسمية»، و«غير منظمة». وتضيف الكاتبة أن نسبة ٧٠٪ من القوي عاملة في مناطق الإنتاج الحرة في جنوب شرق آسيا وأفريقيا، وأمريكا اللاتينية مكونة من النساء، وأن أغلب هؤلاء النساء تتراوح أعمارهن بين ١٤ و ٢٤ سنة.

إذا أضفنا إلى النساء اللاتي يعملن في مناطق الانتاج الحرة والتي بدأت تزحف على بلادنا أولئك العاملات في الأنشطة الموجهة للتصدير، والصناعات الزراعية، والصناعات التكميلية (للإلكترونيات مثلا) والصناعات المنزلية، أو الحرفية، والقطاعات غير الرسمية (التي تسمى

«سودا» أو «عرقية» أحيانا، أو الزراعة فإننا سنكتشف أن نسبة كبيرة من القوي العاملة النسائية في بلاد «الجنوب» أو «العالم الثالث» والبلاد المرشحة لتصبح جزءا من «العالم الرابع» يتعلق بالمنتجات التي ترسل لأسواق البلاد الصناعية والمتطورة. كما يجب ألا نتغافل عن مئات الملايين من النساء اللاتي يقمن بأغلب المجهود الشاق في الحقول والمزارع المنتشرة في أفريقيا، وآسيا، وأمريكا اللاتينية لإنتاج المحاصيل السوقية، أو اللازمة للمعيشة، والاستهلاك الذاتي البهائي الذي يكاد لا يسد رمق الفقراء.

عمل المرأة خارج البيت مقابل أجر لا يختلف في الجوهر عن عمل الرجل. ربما الفارق الأساسي هو أن المرأة تخصص لها أدنى الأعمال، وتلك التي تحتاج إلي الصبر، والطاعة، والحلق اليدوي مثل كطف أوراق الشاي، أو تجميع صفائح الإلكترونيات الدقيقة، أو تطريز الرسومات، أو صنع السجاد، وفي كثير من الأحيان تتلقي أجرا أقل من الرجل، ولا تترقي إلا نادرا إلى مسؤوليات الإدارة، أو الإشراف.

لكن المرأة تختلف عن الرجل في أنها بالإضافة إلى كل هذا تقوم بأعمال دون أن تتقاضى عنها أجرا. وهذه الأعمال يسقطها الاقتصاديون ورجال الإحصاء من الحساب، ولا يعتبرونها عملا فهي تقوم بمختلف أعمال البيت، بكل المهام التي تتعلق بسيروية الحياة لأفراد الأسرة التي تنتمي إليها، أو تقوم بأعمال في الغيط مع أبيها، أو أخوها، أو زوجها دون أن يعطى لها أجرا على هذه الأعمال. تربي الحيوانات، وتربي الدجاج، وتطحن القمح، وترص الخطب، أو تعد الجلدة، أو تجلب مياه الشرب في الصفائح، والزلع. أو تقوم بمساعدة رجل من رجال الأسرة إذا ما كان صاحب متجر، أو ورشة صغيرة، أو صاحب حرفة. لكن جميع هذه الأعمال سواء كانت تدر دخلا، أو كانت ضرورية للحياة لا تعتبر عملا بالمعني المصطلح عليه لأنها بلا أجر، ولا تظهر في البيانات، أو الإحصائيات الخاصة بالعمل، أو المتعلقة بقوة العمل بشكل مباشر، أو غير مباشر.

مع ذلك فإن هذه الأنواع من العمل التي لا يدفع لها أجر هي جزء حيوي من النظام الاقتصادي الرأسمالي، يسمح باستمراره، ويحافظ على كمية التراكم اللازمة له. بل لا يمكن

العويلة والمرأة وتقسيم العمل

أن نتصور استمرار الحياة كما نعيشها حتي الآن، استمرار النشاط الإنتاجي، والخدمي اللازم لها بدونها. فإذا أضرب جميع النساء مثلاً عن القيام بمسؤولياتهن الأسرية والمنزلية يتوقف دولاب العمل تماماً (وقد حدث مرة واحدة في «إيسلندا» علي ما أذكر) فلا يستطيع الرجل أن يذهب إلى مقر عمله دون أن يكون قد تناول إفطاره، وارتدي ملابسه المغسولة، النظيفة، ونام ليثته علي سريره، واطمأن علي أولاده من مختلف النواحي.

سإن الأعمال التي تقوم بها المرأة في بيتها هي التي تحافظ على قوة عمل الرجل، وتصونه. الزوجيات التي يأكلها والتي تعدها له أمه أو زوجته تدخل في تكوين عضلاته، في مخه، وشرايينه، وأعصابه وهي وجبات تستنزف منها جهداً، وتأخذ من تفكيرها، ومع ذلك لا تتقاضي مقابلها أجراً، إنها تدخل في صميم قوة العمل التي يبيعها الرجل في سوق العمالة، أو التي يوظفها لذاته إن كان من أرباب العمل، أو من أصحاب المهن، أو يعمل لحسابه، إنها جزء لا يتجزأ من قوة العمل نفسها ربما أمكن تقييمها إذا ما طور الاقتصاد أدواته، جزء لا يتجزأ من تجددها، وصيانتها حتي تكون قادرة علي الإنتاج. فبدونها تنتهي قوة العمل، وتصبح عاجزة عن القيام بمهامها.

ليس هذا فحسب، إن المرأة هي الخالقة لقوة العمل. لعمليات إعادة إنتاج القوى البشرية تعتمد أساساً علي المرأة لأنها هي التي تنجب الأطفال، وتقوم علي تنشئتهم، ورعايتهم حتى يكبرون، وينضمون إلي سوق العمل، وهذه الجهود اللازمة لإعادة إنتاج القوى العاملة لا تحظى باهتمام الاقتصاديين، والباحثين في تطور المجتمعات رغم أنها جزء أساسي من المنظومة الاقتصادية الاجتماعية التي نعيش في ظلها. إنها لا تدخل في الدراسات التي تجري عن المجتمع الرأسمالي خلال مراحل، وتطوراته المختلفة.

المرأة لها وضع خاص في البنية الاقتصادية والاجتماعية يختلف عن وضع الرجل. وهو أنها تقوم بأعمال حيوية دون أجر بينما الرجل لا يقوم بعمل إلا إذا تقاضى عنه أجر أو دخلاً. وهذا الفارق الجوهري هو سمة من سمات المجتمع الطبقي الأبوي الذي نعيش في ظلّه، ورثناه منذ عصور العبودية في التاريخ. فالعبد هو الذي يقوم بعمل بلا أجر وإنما مقابل الإعاشة التي

تسمح له بالبقاء علي قيد الحياة، والقيام بالجهود التي يطلبها منه مالكة أو سيده في الحقل، أو المنجم، أو الحرفة، أو يخدمته في العزبة أو البيت. والمرأة كذلك تقوم بالخدمة في البيت مقابل إعاشتها.

نشأ هذا الوضع الخاص بالمرأة منذ مرحلة مبكرة في التاريخ. تخصص الرجل في الصيد، والقنص، وهذا النوع من النشاط يرتبط بالعنف، والقتل. فاهتم بالاستحواذ علي الوسائل الملائمة له، أي علي السلاح، كما اهتم بتطويره. وتأثرت مسيرته في الحياة بهذه البداية. فالصيد، والقنص، ثم السلاح سمح له فيما بعد باستئناس الحيوانات، وبأسر عدد متزايد من الرجال، والنساء، وتحويلهم إلي عبيد يعملون لصالحه، كما سمح له بأن يفرض علي المرأة التي يعاشرها ألا تعاشر غيره فيتعرف علي ذريته، ويضمن ألا يرثه أحد إلا إذا كان من صلبه، وحتى لا تخالط امرأته رجلا غيره أقعدها في البيت لتقوم علي خدمته، وتنجب له أطفاله، مقابل الإعاشة أو إذا كان فقيرا اضطرها علي الجمع بين العمل خارج البيت بلا أجر، والعمل داخل البيت في خدمة أسرته.

- أما المرأة فكان تطورها مختلفا. مالت إلي أنواع من النشاط غير القنص والصيد رغم مشاركتها فيهما في البداية. كانت هي القائمة علي تخزين وحفظ المواد الغذائية، وإعداد الطعام، والمكان الذي يستقرون فيه بعض الوقت. ثم بعد ذلك قادها جمع الثمار، إلي اكتشاف الزراعة، والاهتمام بها إلي أن طغى عليها الرجل في هذا المجال أيضا حفاظا علي ملكيته. ذلك أن التكوين البيولوجي المتعلق بالإنجاب، ثم رعاية الأطفال لم يتح لها نفس القدر من حرية الحركة التي يتمتع بها الرجل، فاستطاع أن يفرض عليها الأوضاع التي تناسبه بحكم تفوقه من حيث قدرته علي الردع، واستخدام العنف ضد من يريد أن يخضعه. وكانت كلمة «فاميليا» عند الرومان تعني ما يملكه الرجل من حيوانات، ونساء وعبيد.

إن التقسيم الذي أصاب وظائف المرأة والذي جعلها تعمل في مجالين داخل البيت وخارجه، أي الاستغلال الطبقي الأبوي الواقع عليها لعب دورا أساسيا في التراكم الرأسمالي منذ أولى مراحل. ولا يمكن فهم آليات النظام الرأسمالي بالتفاوض عن البعدين الطبقي والأبوي والعلاقة

الوثيقة بينهما والتي قام عليها، وما زال يتطور علي أساسها.

في عصر العولمة والشركات المتعددة الجنسية نشهد من جديد حركة جذب قوية للمرأة إلى العمل كجزء من التراكم المضاعف الذي تسعى إليه هذه الشركات. فالمرأة من وجهة نظر هذه الشركات أفضل من الرجال في كثير من الأعمال، مطيعة، غير منظمة، أجرها أقل، تقبل ما لا يقبله الرجل، وتصلح للعمل جزءا من الوقت، في مجالات القطاع غير الرسمي، أو في الحرف، أو في الصناعات المكملة، أو الخدمات، أو في البيت حيث يوجد تقارب بين الاعمال المنزلية والكثير من الأنشطة الإنتاجية التي أصبحت منتشرة في السوق. ونشهد هذه الظواهر في بلاد «العالم الثالث». ولكن أيضا في بلاد «العالم الأول» وبالذات بين الجماهير الفقيرة وخصوصا المهاجرين، والاقليات الذين لا تتوفر لهم أية ضمانات صحية، أو تعاقدية، أو تأمينية، فعندما حدث الهجوم الرأسمالي الذي جسده «ريجان» في أمريكا و«تاتشر» في إنجلترا، وتقلصت ضمانات الرجال الاجتماعية نزلت المرأة إلى سوق العمل بأعداد متزايدة لتكمل ما فقده الرجل نتيجة البطالة، أو تقليص الميزات التي كان يتمتع بها.

في الوقت نفسه فإن للمرأة دوراً آخر في التراكم الرأسمالي بوصفها ربة بيت، فما زالت تقوم بالاعمال المنزلية الحيوية دون أجر. ولكن بالإضافة إلى ذلك أصبح لها دور مهم للغاية في الاستهلاك. فعصر العولمة للسوق قائم على الاستهلاك المتزايد الذي لا تحده حدود. والمرأة ربة البيت التي لا تعمل خصوصا إذا كان رجلها يتمتع بهامش من الإمكانيات هي المستهلكة الأولى في البيت. فغير المنتج يميل إلى الاستهلاك. لا يقدّر قيمة المال، ويعتمد على التجميل، علي التحول إلى أداة استمتاع للحفاظ على مكانته. الاستهلاك مرتبط بالمتعة، واللذة، وإذكاء الرغبات علي الجنس -على المرأة في الإعلان، ثم علي أشياء أخرى مرتبطة به. كالديعارة، والبورنوغرافيا، والمخدرات، وأنواع من الموسيقى، والغناء، ومختلف أشكال الترفيه.

المرأة في مجتمع الشركات المتعددة الجنسية إذن مهمة كأداة للعمل الرخيص في بلاد آسيا، وأفريقيا، وأمريكا اللاتينية. وأيضا في البلاد الصناعية الغنية. ومهمة كأداة للاستهلاك.

إنها ركن أساسي في التركيب الطبقي الأبوي للمجتمع الرأسمالي. ركن أساسي في التراكم المتزايد المبنى علي عولمة السوق لصالح أقلية ضئيلة من المليارديرات علي حساب آلاف الملايين يزدادون فقرا مع الأيام.

نحن في حاجة إلى إعادة صياغة رؤيتنا

عملية إعادة تركيب رأس المال تحتاج إلي إعادة تركيب الفكر الذي نواجه به العولمة الرأسمالية. والمرأة جزء أساسي من هذه العملية الرأسمالية تتجنى في هذه المرحلة إلى قدر متزايد من التجريد حتي تضمن أن تحرر إلي جعبتها مختلف أنواع، وأشكال الإنتاج دون استثناء حتي وإن كانت تنتمي إلي غط سابق علي الرأسمالية نفسها. وهذا الامتداد يعني أنها قادرة علي الاستفادة من أكثر أنماط الإنتاج بدائية وتخلقا، علي امتصاص إمكانيات العالم الجنوبي الخاضعة للاستعمار الجديد وعلي إدخال كل القوي العاملة في دائرتها بما فيها النساء طالما هذا يضيف إلي عملية التراكم. كما يعني أنها على استعداد «لنهميش» أو «نفي» أو «القضاء» علي أية أنشطة لا تدخل في دائرة التراكم أو لا يحتاج إليها.

إن صياغة الوضع الجديد الخاص بالشركات المتعددة الجنسية وإدخال نظم مرنة في الصناعات التحويلية، وفي آليات العمل، والنمو المتضاعف للأسواق المنشطة في اقتصاديات الدول الموجودة علي الأطراف، أو التي تعتبر نصف طرفية، والانتشار المتسارع لأنماط الاستهلاك الموحدة، ونمو الاقتصاديات اللامركزية، وغير الرسمية التي لا تخضع للنظم والقواعد الوضعية، وظهور نظم للإقراض والضمان متنوعة ومعقدة، واقتصاد الدين الدولي، وخلق توزيع جديد للعمل الدولي، وتطور الدولة الرأسمالية في اتجاهات مستحدثة، أو انكماش دورها في مجالات معينة، والتغيير العميق في مضمون، وفي المفردات التعبيرية للقيم، إن كل هذه التغييرات السريعة، الديناميكية تتطلب مرونة، وسرعة في كسر القوالب الجامدة مع قدر كبير من التوازن، والتمسك بالمبادئ الأساسية والقيم.

في أيامنا هذه لم يعد للرأسمالية الخالصة التي وصفها ماركس وجود. إننا نواجه رأسمالية

تتخذ أشكالاً متباينة، مرنة، ومتحركة تشكل في مجموعها النظام الرأسمالي الكلي لا تتمتع جزئياته، وعناصره بذلك الاستقرار النسبي الذي كانت تتصف به الرأسماليات التجارية الميركانتيلية، أو الاحتكارية في عهد الاستعمار القديم.

من هنا لم يعد يوجد منطق واحد يشكل جوهر التراكم الرأسمالي، وإنما دوائر متغيرة، متطورة علي الدوام تسلكها عمليات التراكم وفقاً للظروف والمكان والزمان. ومن هنا قدرة الرأسمالية الفائقة علي الاستفادة من كل الفرص المتاحة دون التمسك بمعيار إلا الربح، قدرة تكاد تكون زئبقية يصعب ملاحقتها وحصرها في الشباك.

وهذا يعني أن النظام الرأسمالي ما بعد الحديث يستطيع أن يجمع بين قدر متعاظم من النظام والتركيز، والمركزية، وقدرة متزايدة من الفوضى، وعدم التنظيم، والتناثر، والتجزئة، والاتقسام، أي بين الجمود، والمرونة.

ومن هنا ما نشهده علي نطاق العالم من فوضى ضارية في كل المجالات السياسية، والاجتماعية، والثقافية، والعرقية، والدينية، وكأن العالم يبدو قاب قوسين أو أدنى من الانفجار النهائي. وفي الوقت نفسه ظلت الشركات المتعددة الجنسية قادرة حتى الآن على تسيير الأوضاع لصالحها، والاستفادة من كل ذلك التقسيم لتلعب به كما تشاء إلي حد كبير. فمثلاً هي تستفيد من الأصولية السلفية دون أن تخشي من نفقاتها المعادية للغرب لأنها متحركة في اقتصادياتها، بل اقتصادياتها تصب في عملية التراكم العالمي بشكل طبيعي ناتج عن تعقيد وتنوع الشبكات التي يتعامل من خلالها رأس المال.

وفيما يتعلق بالمرأة فإن الأصولية السلفية تمثل خدمة كبيرة لقوى الاستعمار الجديد. تغرق المجتمع في صراع ضد المرأة وكل ما يتعلق بها فينحرف به إلي دروب بعيدة عن مواجهة رأس المال. تنشر قيم العفة، والتقشف، وكبح الرغبات في بلاد الجنوب حيث يحتاج إلي تحويل أغلب النساء إلي قوة عمل رخيصة تعمل في مختلف أشكال النشاط الاقتصادي الموجهة للتصدير، وقطاع استهلاكي محدود نسبياً في الطبقات المتوسطة بمختلف فئاتها.

كثيراً ما يلفت أنصار الحركة النسائية أنظارنا إلي حقيقة وهي أن رجال الاقتصاد ومنهم

الماركسيون دأبوا، ودون استثناء علي تجاهل الأعداد الضخمة التي تكاد لا تحصى من النساء اللاتي يعملن خارج نطاق مواقع العمل الرسمي. ولكن لم بعد كافيا أن نقوم فقط بإضافة هذه الأعداد من النساء إلي قوة العمل، إن النظرة للعمل نفسها لابد أن تتغير.

في مرحلة التراكم الرأسمالي التي تسمى «بما بعد الفوردية» حدث تغير أساسي في تجمعات الطبقة العاملة، وفي علاقة هذه التجمعات برأس المال. الطبقات لم تعد تشكل كتلا متجانسة. إن توزيع العمل تغيرت صورته إلي حد بعيد. أصبح فيه محور وأطراف حتى في البلاد الصناعية الأكثر نموا. المحور أو القلب مكون من عمال مدربين تدريباً عالياً، أي ذوي مهارة عالية والأطراف من عمال ينقصهم التدريب، والمهارة ويتقاضون أجوراً منخفضة، هذه الأطراف غير منظمة، بلا ضمانات، متغيرة وأحياناً عارضة. والنساء يشكلن جزءاً مهماً من هذه الأطراف سواء في «العالم الثالث» أو «الأول». أن توزيع القوي الإنتاجية من العمالة لم تكن متاحة لها من قبل، في الجنوب أساماً ولكن أيضاً في الشمال وأن تتسع، وتنوع هذه القطاعات باستمرار. وهذا يسمح بإبقاء هذه القطاعات المنخفضة الأجر كما هي لأن الشركات تستطيع أن تستبدلها، أي أن تتركها لتذهب إلي غيرها في أي وقت وتستطيع أن تقوم بتشغيلها لحساب مشروعات مقرها الأساسي في الشمال وفي قطاعات متقدمة تكنولوجيا. المنتجات البسيطة المصنعة في «الأطراف» تدخل في تركيب أجهزة ومعدات وآلات رأسمالية شديدة التعقيد. وتتم هذه العملية في كثير من الأحيان عن طريق «مقاولات من الباطن». هذه المرونة الشديدة في التعامل مع مختلف الأوضاع. والتنقل دون صعوبة كبيرة هي حسيطة نظم المعلومات الحديثة وأساليب الإدارة المترتبة عليها.

إن عملية توزيع المنشآت وتناثرها على نطاق العالم يضعف من قدرة العاملين والعمالات علي الصراع من أجل حقوقهم. فقد أصبح من الممكن القيام بعدد من العمليات بواسطة عمالة متنوعة، متفرقة، ومتدرجة التوزيع، والمهارات بدلا من الاعتماد علي كتلة واحدة مدربة، ومركزة في موقع واحد. هكذا يصبح التوزيع والتناثر عنصر إضعاف للعاملين، وعنصر تنافس وتضاد بينهم، وتلاعب بعوامل مختلفة، ومنها عامل الجنس. أي عمل للرجال، وعمل للنساء يتنافسون عليه، ويتصارعون حوله. مع ذلك فإن هذا الكلام مازال ينطبق بالذات علي

العولمة والمرأة وتقسيم العمل

الصناعات التي توجد فيها كثافة عالية للعمل، والتي لا تحتاج إلى مهارة عالية مثل الإلكترونيات، الملابس، لعب الأطفال ... الخ. ومن البلاد التي شهدت مثل هذه التطورات والتي كثر فيها تشغيل النساء في مناطق إنتاج حرة مراكش. أما في مصر فهذه التطورات مازالت في البداية.

منذ أن نشأ المجتمع الطبقي الأبوي فإن عمل المرأة في بيتها (وهو أوسع أنواع العمل انتشاراً في العالم) قد أعدها للقيام بأبسط أنواع العمل تلك التي يوجد فيها قدر كبير من التكرار، والسهولة وتحتاج إلى صبر، وتركيز، بل حتي حركات الجسم في العمل المنزلي تشبه إلى حد كبير حركات الجسم المطلوبة في صناعات الملابس، وفي تصنيع الأدوات الإلكترونية. والأجور في مثل هذه الصناعات التي تعمل فيها النساء تتراوح بين دولار ودولار ونصف في اليوم. وأحياناً تصل إلى دولارين. هذا هو الوضع في عدد من بلدان آسيا ومنها أندونيسيا، وماليزيا، وهونج كونج، وسنغافورة وغيرها. في هذه البلدان تطرد المرأة من هذه الأعمال عندما تصل إلى سن الثلاثين لأن عينيها ويديها تعجزان عن ملاحقة الوتيرة السريعة الدقيقة المطلوبة في العمل. فينتهي بها الأمر إلى ممارسة أعمال علي هامش الشرعية، حتي تحصل على أية وسيلة للعيش. كما تنتهي نسبة كبيرة من النساء إلى الدعارة التي تم تدريبهن عليها إلى حد ما بواسطة الرجال المشرفين عليهن في مواقع العمل. هذا التقارب بين العمل المنزلي، والعمل خارج المنزل يطرح علينا إعادة النظر في مفهوم العمل كما ورثناه من الماركسيين وغيرهم.

إننا نشهد عملية تأنيث متزايدة للعمل في كل أنحاء العالم. فعندما كنت في أمريكا كانت الإحصائيات تشير إلي زيادة عدد النساء في القوى العاملة ولكن هذه الزيادة كانت مركزة في الأعمال ذات الأجر المنخفض، أو الأعمال المؤقتة، أو نصف الوقت.

ومن الظواهر الملفتة للنظر أيضاً في البلاد الصناعية الغنية هي الزيادة الكبيرة في النساء اللاتي يعملن في الفنادق، والمطاعم التي تقدم وجبات سريعة، وفي خدمات الأطفال والمسنين، في البيوت، وفي خدمات المؤتمرات. وهي جميعاً أعمال ذات أجور منخفضة، بلا تعاقدات، أو ضمانات أو هي أعمال لنصف الوقت، أو مؤقتة، وتشبه إلى حد كبير في طبيعتها ما تقوم به

المرأة في المنزل.

يضاف إلى كل ذلك أن التقدم التكنولوجي يتيح القيام بعدد كبير من الأعمال الانتاجية داخل البيوت. هكذا تستطيع المرأة أن تجمع بين عملها كربة بيت، وهو عمل لا تأخذ عنه أجرا، وبين عمل آخر مدفوع الأجر. وقد انتشر هذا النوع من العمل بين الأسر المهاجرة ذات المستوى الاقتصادي المنخفض.

ترتب علي هذه الظواهر جميعا دخول أعداد متزايدة من النساء في الشمال والجنوب إلى سوق العمل. ولكن الأعمال المتاحة لهن تظل قليلة الأجر، تستنزف جهودهن، خالية من الضمانات، مضرّة للصحة في كثير من الأحيان، وغير مضمونة من كل الوجوه. ولذلك إلي جانب تعبير «تأنيث العمل»، شاع تعبير آخر في السنين الأخيرة أطلق عليه «تأنيث الفقر».

إن الظواهر التي أشرت إليها تفرض علينا تغيير رؤيتنا إلي مسائل كثيرة تتعلق بالاقتصاد. وقد أشار الدكتور سمير أمين إلي الكثير منها، وساهم مساهمة معترف بها في الفكر الاقتصادي الاجتماعي المتعلق بالرأسمالية في مرحلتها الأخيرة. لكن ثمة ظواهر لم يلتفت إليها في الدراسات القيمة التي تقدم بها. ومنها وضع المرأة ودورها في تحرير المجتمع من قبضة الشركات المتعددة الجنسية وفك الارتباط بين الأطراف والبلاد الصناعية عالية النمو التي تتمركز فيها القوي الرأسمالية. فهل يا تري ارتبط هذا الإهمال بموقف الماركسية عموما من قضية المرأة وعجزها عن تطوير رؤيتها في هذا الموضوع حتي الآن؟.

لقد أبحرت بشكل أساسي في محيط العوامل الاقتصادية المتعلقة بهذا الموضوع. وأنا لست متخصصا في الاقتصاد. ولكني أحسست بضرورة فتح المناقشة من هذه الزاوية بالذات. أولا لأن الاقتصاديين ربما أكثر من غيرهم مصابون بنوع من العمي إزاء دور المرأة وأوضاعها خصوصا إذا أخذنا في اعتبارنا الظواهر الحادثة في هذه المرحلة. ثانيا ولأنني أعتقد أنه من الضروري أن ننتبه لها إذا أردنا أن نفهم ما يدور في مجالات الاجتماع، والسياسة، والثقافة في بلادنا بشكل كلي وليس علي نحو يعاني من التجزئة التي تحول دون إدراك الحقيقة التي نسعي دائما إلي استكمالها. ثالثا لأنه يصعب علي تصور أي مشروع للتحرير، أو لفك

الارتباط، أو للتقدم يسقط من حسابه المرأة، ويعاملها كأنها مثل الرجل ما ينطبق عليه، ينطبق عليها. ففي رأبي أن مواجهة قضية تحرير المجتمع من الاستغلال، أو السير في هذا الطريق خلال مراحل من التطور الديمقراطي متتالية يعني بالضرورة ربط الطبقي بالأبوى أى إدخال عنصر الجنس إلى جانب الطبقة. وقد ثبت أن في عصرنا هذا، ولكن أيضا في العصور السابقة، كان الجنس عنصرا لا يمكن التفاوضي عنه في عملية التراكم الرأسمالى. هذا ناهيك عن مختلف جوانب حياتنا العامة والشخصية التى تدخل فيها قضية المرأة كعامل جوهري.

العولة والمرأة وتقسيم العمل في مصر

كنت أود أن أتناول هذا الجانب بشئ من التفصيل. لكن لم أتمكن لعدة أسباب. أولا لأنني لست من الباحثين في الاقتصاد ثانيا بحث عن إحصائيات ومراجع في حدود القدرات الفردية التي أقتنع بها فلم أهد في المدة القصيرة التي أتيت لى لإعداد هذه الورقة إلى ما يمكن الاعتماد به. ثالثا لأنه في أغلب الظن لن أجد الكثير في هذا المجال. فنحن نعانى من نقص شديد في البيانات، والدراسات الاقتصادية المتعلقة بمجتمعاتنا. فما بالنا إذا كانت تتعلق بالمرأة؟.

لذلك سأكتفي ببعض الملاحظات العامة التي مهد لها ما قلته في الأجزاء السابقة. وسأقتصر في كلامي علي مصر حيث إنني لا أستطيع أن أنطرق إلى غيرها.

ربما تميز مصر بأنها أكثر البلاد العربية تطورا. وأنها مرت بتجربة فريدة بين الدول العربية هي العهد الناصري تركت آثارا مهمة في التركيب الاقتصادي الاجتماعى على بلادنا ربما أختلف في تقييم بعض نواحيها مع صديقنا سمير أمين.

لكن المهم في موضوعنا أن عملية الخصخصة، أى تسليم الاقتصاد للشركات المتعددة الجنسيات، وامتناعه، وإخضاعه لمصالحها، وسياساتها أخذت تتم في أيامنا هذه. بالطبع مهد لها منذ زمن، لكن مازلنا في نهايات مرحلة الانتقال بين الاقتصاد الذى قام فى الستينيات من هذا القرن وبين اقتصاد الطرف الخاضع تماما لعمليات التكييف الهيكلية الذى

يفرضه البنك الدولي والذين يقفون وراءه.

لذلك فإن وضع المرأة مازال هو أيضا في مرحلة انتقال إلى حد كبير. ولم يشمل بعد إلا جزء من التطورات الاقتصادية التي طرأت عليه في المراحل الأخيرة نتيجة عولمة السوق. فالتحولات التخصيصية لم تأخذ الوقت اللازم لانتشارها، وتعميقها. لكن هذه البدايات ربما تسمح لنا بأن نستشرف بعض التطورات المتوقعة بالنسبة لعمل المرأة.

الأرجح أن نسبة العمالة فيما يتعلق بالمرأة ستخفض في المرحلة القادمة. وأنه سيتكون خزين من العمالة النسائية تنتظر فرصا للعمل نتيجة لتدني وضعها. فإذا ما تمت بعدها تطورات مثل تلك التي حدثت في بعض بلاد الأطراف الأخرى يمكن أن تتزايد هذه النسبة بالتدريج لكن يصعب معرفة المدى الذي يمكن أن تصل إليه.

فالملاحظ أننا في الفترة الحالية دخلنا في مرحلة رواج مالي نسبي نتيجة بيع شركات القطاع العام بمختلف أنواعها وتدفق الأموال لشرائها مما يذكركنا إلى حد ما بالفترات الأولى من الانفتاح في عهد السادات. وهو رواج كاذب بالطبع لأنه لا يعالج مشاكل وضع الاقتصاد إلا على السطح. لكن في السنين القادمة ستزيد البطالة النسائية (والرجالية بالطبع أيضا) وذلك للأسباب الآتية:

١- تطبيق قانون الإصلاح الزراعي الذي أجل تنفيذه إلى أكتوبر سنة ١٩٩٧ والذي يبيع للملاك طرد المستأجرين من أرضهم مما سيترب عليه خلق قوي عاملة إضافية في الريف وتدني مستوي دخل الأسر التي تعمل في الزراعة. وهذا سيدفع بأعداد جديدة من العاملات، والعاملين إلى سوق العمل. لقد أظهرت بحوث العمالة بالعينة التي تم إجراؤها عام ١٩٩١، عن العمالة الزراعية بما فيها العمالة غير المدفوعة الأجر، والعمالة في القطاع غير الرسمي عام ١٩٨٨ أن ٦٧.٢٪ من العمالة النسائية تتركز في قطاع الزراعة مقابل ٣٥.٨٪ من الرجال. كما أظهرت نفس الدراسات أن نسبة مساهمة العاملات من النساء في قطاع الزراعة هي ٥٠.٧٪ مقابل ٤٩.٢٪ للرجال في عام ١٩٨٨.

٢- إغلاق أو تحديث الصناعات التي تعمل فيها النساء بكثافة عالية مثل صناعات الغزل

العولمة والمرأة وتقسيم العمل

والنسيج والملابس، والأدوية. وقد دلت بحوث العمالة بالعينة علي أن نحو ٧٩٪ من إجمالي قوة العمل النسائية تعمل في الصناعات التحويلية (١٩٨٨)، وأن ٢١٥٪ من قوة العمل في الصناعات التحويلية من النساء مقابل ٧٨٥٪ من الرجال في نفس العام. ودلت مؤشرات أخرى مستخرجة من قواعد بيانات المنشآت الصناعية المسجلة في التأمينات الاجتماعية أن ٥٨٪ من قوة العمل النسائية في صناعات الغزل والنسيج، و١٥٥٪ في صناعات المواد الغذائية، و٩٤٪ تعمل في الصناعات الكيماوية، والدوائية.

٣- تقلص البيروقراطية الحكومية نتيجة فقدان الدولة لكثير من وظائفها في ظل التخصصة. والنساء يشكلن ٣١٪ من إجمالي العاملين المدنيين بالجهاز الحكومي، أي ٩١٨ ألف امرأة.

٤- إلغاء قطاع الأعمال العام الذي حل محل القطاع العام مؤقتا وتأثير هذا الإلغاء على الشركات والصناعات التابعة له. وتظهر قواعد بيانات العاملين بقطاع الأعمال سنة ١٩٩١ أن عدد العاملين في الصناعة بلغ ٦٧٩٣ ألف عامل منهم ٨٤٧ ألف من النساء بنسبة ١٢٪ وتتركز العمالة النسائية في قطاع الأعمال العام الصناعي في الغزل والنسيج والملابس (٤٣٪) والصناعات الغذائية (١٤٪) والأدوية والمستلزمات الطبية (١٣٪) وأقل نسبة عمالة في النساء توجد في قطاعات التعدين والحرايات (٣٪) والصناعات المعدنية (٤٪). من الملاحظ أن عدد النساء العاملات في الصناعات التحويلية انخفض بمقدار ٧٪ في السنوات الخمس الأخيرة.

وإذا تتبعنا التطورات التي حدثت بين النساء منذ تطبيق سياسة الانفتاح في سنة ١٩٧٤ يمكننا ملاحظة نشوء ظواهر تشبه ما حدث في بلاد الأطراف الأخرى نتيجة عملية العولمة التي حدثت فيها.

١- ظاهرة الاستهلاك المتزايدة بين نساء الطبقات الثرية، والمتوسطة بمختلف مراتبها. وظهور أنماط للحياة، وقيم هي امتداد لاقتصاد، وثقافة السوق العالمي. وتشمل الاهتمام التزايد بأنواع الترفيه السطحية، وامتلاك آخر صيحة في المقتنيات، والتبرج، وتغلغل الجنس

فى الاعلام، والاعلان. وقدر متزايد من التحرر فى العلاقات الجنسية دون فهم سليم لمعنى التحرر والمسؤولية.

ويقابل هذا استثناء التيارات السلفية الأصولية وفرضها مختلف أشكال التزمّت، والحجاب، والانسحاب، والانغلاق، على حياة المرأة، وهذا التمزيق بين تيارين فى السلوك، والنظرة إلى نشاط المرأة ودورها فى الأسرة، والعمل، والمجتمع هما وجه العملة الواحدة التى تمهد للعملة طريقها، وتسمح لها بتمزيق القوى، وامتنصاص جهودها فى دوائر التراكم المتعددة حسب احتياجها.

٢- انتشار الدعارة بين النساء وعلى الأخص صغار السن من الفتيات والشابات: وهذه الدعارة تتخذ أشكالاً متعددة سافرة، ومستترة أو مقنعة. تحت ستار من الزواج للمتعة، أو الرفقة، أو القبول، أو فى أشكال البيع لكبار السن أو الخدمة فى البيوت، أو التمريض، أو رعاية المسنين أو غيرها. والدعارة نشاط له أبعاد دولية، فتجارة الرقيق الأبيض لها تنظيماًتها العالمية، تتداخل مع الجريمة، والمخدرات، والرهونات، والترفيه، والسياحة وأنشطة أخرى متعددة، وتشكل إحدى ركائز عملية العولة.

٣- انخراط النساء بشكل متزايد فى بعض المهن مثل الخدمة فى المنازل، والمطاعم، والفنادق، والسياحة، والبنوك.

٤- بداية التوسع فى قطاعات من العمل غير المنظمة، وغير الرسمية التى لا تخضع للتعاقد، أو التأمينات أو الضمانات المعتادة.

٥- ظهور الصناعات التجميعية فى مجالات مختلفة مثل السيارات والالكترونيات وغيرها، وتصنيع الحلى من الأحجار نصف الكريمة، أو الفضة، أو معادن مناسبة. تصفيف الزهور، وتطريز الملابس الفاخرة، وإعداد الوجبات، والحلويات فى البيوت، والكتابة بالكمبيوتر، وأعمال السكرتارية.. وجزء كبير من هذه الأعمال تصلح لها القوى العاملة النسائية.

٦- الاهتمام المتزايد بإقامة مناطق حرة لا تخضع لقوانين البلاد وتسمح للشركات المتعددة

الجنسية أن تفعل فيها ما تشاء، وأن تجذب إليها من تريد.

٧- التركيز علي أن يصبح الاقتصاد المصري موجها للتصدير الإحالي، أى أن تقوم على خدمة الشركات المتعددة الجنسية قاما، فيصدر لها ما تريده منه. ويكرس نشاطه الإنتاجي والزراعي لاحتياجاتها، ولبعض احتياجات الاستهلاك في سوق البلاد الصناعية المتطورة.

ومن المتوقع أن تتزايد البطالة في بلادنا نتيجة المخصصة ودخلنا كاملا في دائرة العولمة. وهذه البطالة ستشمل النساء قبل الرجال لأنهن سيكن أول من يستغني عنهن. ولكن علي المدى البعيد ربما نشاهد تطورات مثل تلك التي جرت في مناطق أخرى من العالم (آسيا، وأمريكا اللاتينية أساسا). عندئذ قد تنشأ صناعات وأنواع تجذب من خزين العمل النسائي أعدادا متزايدة، وتعيد تشكيل أنماط تقسيم العمل. خصوصا إذا ما تحقق ما يحلم به أنصار السوق الشرق أوسطى.

المرأة وكيفية تحررها في عالم العولمة

المرأة تدخل في صميم نسيج المجتمع، في الاقتصاد والثقافة، في العمل والقيم، في التراكم الرأسمالي وعمليات العولمة. في إعادة تقسيم العمل. في الأسرة. والأطفال والصحة والمرض. إنها الحياة بكل تعقيداتها وعلاقاتها، واحتمالاتها الجميلة، والمزعجة. إنها محور تدور حوله اهتمامات ولكننا نحن الرجال نسعي دائما إلي الزج بها جانبا لأننا استمرنا وضعنا وظلنا نتمسك به.

ولكن كيف يستطيع أولئك الذين ينادون بالاشتراكية والتحرر أن يتقبلوا ركننا أساسيا من أركان التفرقة ثم يقولون عن أنفسهم إنهم ثوار، أو مصلحين، أو حالمين بالغد.

إن كل ما يحدث اليوم في عملية العولمة يجر المرأة إلي قلب المعركة. يجعل لها مصلحة في أن تتحرر، ويضع بين أيديها أسلحة. المرأة هي التي ستحرر نفسها. لن يحررها أحد. لن يحررها الرجل. لكن الرجل المستنير الذي يفكر في مجتمع مختلف، في التحرر، في فك الارتباط بالاستعمار الجديد والعولمة، لابد أن يتوجه إلي الشعب، إلي الذين يشكلون ملايين،

وملايين المجتمع. والمرأة تشكل نصفهم، المرأة جزء لا يتجزأ من عملية التراكم التي خلقت الشركات المتعددة الجنسية ودعمت هيمنتها. وهذه الشركات تريد لها أن تستمر فى قطاع الانتاج، والعمل. أن تظل مطيعة لا تفكر بعقلها.

المرأة ربما ساهمت بقسط فى التراكم أكبر من ذلك الذي ساهم به الرجل - فعملها غير المدفوع الأجر، أو المدفوع بينصف أجر لم يقدره أحد. المرأة تستطيع مع الرجل أن تغير هذا. أن يصب جهدها لصالح البشر. أن تشارك فى مراحل التطور الديمقراطي المتتالية.

لكن خريطة المجتمع تغيرت، الطبقات لم تعد هي الطبقات. ساحت علي بعضها. تداخلت. أصبحت سائلة. والتحالفات تغيرت. ربما نشأت كثير وفيما بعد تلتحم. القضايا تعددت وتداخلت، وتفرعت، والعمل السياسي كذلك مثل الاقتصاد أصابته الفوضى، والتجزئة ولم يعد يخضع للتنظيم الواحد، والعقل الواحد، والمستويات تعلو فوق بعضها كالهرم، أصبح أفقياً ينتشر، ويتداخل ويتلاحم كالبحر، هادئ، أو صاخب لكنه بحر يتحرك.

إن التطور غير المتكافئ الذى حدثنا عنه سمير أمين فى كتبه يوسع الهوة بين البلاد والمناطق. يصنع أطرافاً وأطرافاً للأطراف، وعالم ثالث وربما رابع. وربما منها ستنطلق بذور المقاومة لتصنيع الأوطان التي تريدها. ولتتلاحم فى موجات متعالية لتغزو الأحواش الخلفية لعملية العولمة. لكن من يدري من أين سيجيء التغيير. ربما من كل الأمكنة. فالعولمة تزيد من قبضة وصلابة وسيطرة المركز. لكنها تخلق مشاكل واحدة، وهجرة متقاربة، ووعيا متدرجا، ووسائل، ودواع توحيد جهود الملايين ضد الخطر الأكبر.

لكن أيا كان شكل التحالفات التي ستنشأ. فلا بد أن تكون المرأة مع الرجل جزءا لا يتجزأ من قلوبها النابضة ومن تشابكاتهما الواصلة إلى أبعد الأطراف. أصبح علينا أن نفكر، ونعيش ونجرب ونصارع بطريقة مختلفة.

المراجع

* الوجه العارى للمرأة العربية، نوال السعداوى

* (دار مطابع المستقبل ١٩٩٤)

Ludic Feminism and After. Teresa Ebert.

(Miching on University Press 1996)

Patriachy and Capitalist Accumulation. Maria Mies.

(Zed Books 1993).

مؤتمر المرأة المصرية وتحديات القرن العشرين القاهرة ٦-٨ يونيو التقرير الختامي.

* The Continued Relevance of Marxism as a Question.

Kenneth Surin. (Polygraph 6/7 1993).

الفصل الخامس :

الدولة والمجتمع - دراسات قطرية

مستقبل التحالفات السياسية في لبنان

د. هزيمة شرف الدين

سمة الشفافية التي تميز حركة المجتمع اللبناني، نتيجة لهذا الهامش ولو الضيق (والذي يضيف تباعاً) الذي وفرته بنيتة السياسية والاجتماعية تتيح للمحلل السياسي والاجتماعي أن يقرأ بسهولة نسبية ما هو وراء الخطاب السياسي الرسمي الذي يطالعهنا به أركان الحكم اللبناني عن مستقبل لبنان ودوره في المنطقة.

ونود في هذا المجال أن نميز بين الوظيفة والدور، نسمي وظيفة تلك الأسباب التاريخية والسياسية البعيدة التي كانت في أساس نشوء لبنان وتطور اتجاهاته الاجتماعية والسياسية^(٥) أي الأسباب العالمية والإقليمية التي أسست لدور لبنان الحديث؛ والدور هنا مجموعة من العوامل الطبيعية والبشرية، التي ميزت لبنان بموقعه الجغرافي وبطاقاته البشرية وموارده الطبيعية والتي تكاملت مع وظيفته في فترة تاريخية محددة.

ولن نكرر ما سبقت الإشارة إليه من تغيرات في الوقائع الإقليمية كان ذلك على مستوى النظم السياسية، أم على مستوى النظم الاقتصادية داخل الوطن العربي، بل أيضاً «التغيرات الإقليمية فيما يخص المشاريع المستقبلية لبلدان أخرى كتركيا، وإيران، وإسرائيل بالدرجة الأولى، وننظر إلي هذه التغيرات باعتبارها مؤثرة بدرجة كبيرة علي وظيفة لبنان التي ارتبطت تاريخياً» بوقائع أخرى سياسية - إقليمية وعالمية.

والإشارة إلى فقدان الوظيفة أو التقليل من أهميتها في سياق التحليل هو أن التأكيد على

* لن أتوسع في هذه النقطة وأحيل القارئ إلي: «المسألة اللبنانية خصوصيتها ومكانة العوامل الخارجية فيها» جيو شراية البحر المتوسط، دار الفارابي، بيروت ١٩٩٣.

العنصر الداخلي في تركيب التحالفات السياسية في لبنان، أي التقليل من أهمية العنصر الخارجي، وإذا كان البعض يرى في هذه العلاقة الراهنة مع سوريا مصادرة لمعادلة الدولة بما يعنيه من قرار سياسي، فإنني لا أرى في ذلك اختلاقاً عن القول بفقدان الوظيفة، أي أن قرار لبنان السياسي لم يعد ذاته في المعادلة الإقليمية، وبالتالي السماح للعبة الداخلية بما هي نتيجة مباشرة للاقتصادى هذه المرة بأن تأخذ مجراها.

ولا شك أن هذه الوجهة في التحليل تتأسس كما أشرنا سابقاً على الاعتراف بالتغيرات التي هزت المنظومات الفكرية والإيديولوجيات، وأعدت رسم الجغرافيا السياسية للعالم. ومقاربة موضوع التحالفات السياسية ومستقبلها في لبنان لا بد أن تأخذ بالاعتبار وقائع المشهد السياسي الإقليمي والعالمي بما هو اتجاه لفك النزاعات، وبالتالي لحل المسألة الفلسطينية وإنهاء الصراع العربي - الإسرائيلي، ووقائع المشهد الاقتصادي، بما هو عوامة الاقتصاد، وفتح الحدود وتعميم آليات السوق وربط الأسواق المحلية بالسوق العالمية التي تتحكم فيها دول المراكز، ونحن نقرأ التطورات السياسية في لبنان منذ ١٣ تشرين الأول ١٩٩٠ تاريخ إخراج الجنرال عون من القصر الجمهوري وإنهاء التمرد، نقرأها علي ضوء التطورات الإقليمية (عاصفة الصحراء، نزول الجيوش الأمريكية في الخليج، مفاوضات السلام...) كنتائج فعلية للأحداث الإقليمية. فبعد عاصفة الصحراء وهزيمة العراق أمكن إنهاء التمرد في لبنان. وبعد البدء بمفاوضات السلام، ودخول لبنان مرحلة السلم الأهلي، وركوبه قطار المفاوضات، وفي ظل ظروف اقتصادية داخلية بالغة التعقيد، أمكن لرفيق الحريري الوصول إلى السلطة، وغني عن القول ماذا يعنيه وصول شخصية اقتصادية من وزن رفيق الحريري وفي اتجاهات سياسية واقتصادية محددة، فهي جزء من الرؤية السياسية الجديدة، للنظام العالمي. وبصرف النظر عن قبولنا أو رفضنا لهذا الشكل أو ذلك من الرؤى السياسية والاقتصادية، أو قبولنا ورفضنا للمفاوضات، وبعيدا «عن انحيازنا لهذا الشكل أو ذاك من الإدارة السياسية للبلاد، فنحن نرى أن مكونات المشهد الاقتصادي - الاجتماعي في لبنان بدأت تأخذ أشكالا» نائرة ولكنها مع ذلك شديدة التعقيد والتركيب، تتقاطع فيها اتجاهات الرفض والقبول بنسب متفاوتة.

هذا المشهد ينسجم مع المرحلة في مستوياتها العالمية وما أنتجته من حوارات نوعية،

والإقليمية وما أنجزته من تمهيد للطريق نحو التسوية وما تعد به بعد ذلك، والمحلية، حيث تتخطى الأحزاب الوطنية منها أو «الطائفية المحلية»، في أزمة تبدو مستعصية على الحل. وفي هذه المرحلة «التكوينية» التي يعاد فيها تشكيل البني والوظائف الخارجية للنظام اللبناني المنهك والمفكك، بينما تتناوب نقوءات الرفض والاحتجاج على توازنات الخارج ومعه، في عملية تركيز شديدة على الصراع مع العدو الإسرائيلي.

وإذا كنا نعترف بأن الأساس الموضوعي للمسار الذي يندفع فيه لبنان قد ترسخ خلال الحرب، حيث نسفت القاعدة المادية لدور لبنان ووظيفته السابقة (دور الوساطة، الخدمات المصرفية، السياحة، الترانزيت) ووظيفته كنافذة لبرالية علي عالم مغلق ومستند للعداء مع إسرائيل، فإننا نري بوضوح أن هذا المسار يتساند مع قوي اجتماعية وسياسية داخلية، هي الأخرى قد اكتسبت دورها وربما تشكلت بالكامل خلال الحرب وفي ظل التحولات النوعية التي عرفتھا المنطقة والعالم.

إن الدلالات الاجتماعية لهذه الرؤية تتأسس على التفكير الذي أصاب التركيب الاجتماعي في لبنان، ولعل الحزب الاجتماعي الذي أصاب الفئات الوسطى علي نطاق واسع، الأجراء منهم بشكل خاص والحرفيون، وصغار رجال الأعمال والتجار وأصحاب المهن الحرة، ذو دلالة في هذا المجال. فالإفقار ضيق حدود هذه الطبقة فنشأت علي هوامشها فئات طفيلية استطاعت في الحرب تكوين ثروات طائلة في الداخل والخارج عن طريق السمسة، والتهريب، والاتجار في السلاح وفرض القوة والاستيلاء علي المال العام، وهذه الفئات تتقاطع مع السلطة السياسية الحالية عن طريق الثروة، وهي تشكل في رأينا تحالفاً «عضوياً» في الاتجاه السياسي الذي يتزعمه رئيس الوزراء الحالي رفيق الحريري بالرغم من الخلافات الثانوية التي يبرز فيها صراع المصالح أكثر مما يبرز فيها تصارع الاتجاهات السياسية. وبالتالي فإن السلطة تساعدها الثروة حيث تلعب وحيدة علي الحلبة في إطار مشروعها الاقتصادي نحو محاولة إعادة بناء البنية التحتية لتكون قاعدة لانطلاقة اقتصادية قادرة على المنافسة. تستعيد دور لبنان السابق في المنطقة، وهذا المشروع يقوم علي قراءة سياسية لمستقبل المنطقة تعتبر أن التضاريس والتوترات التي لا تزال تظهر علي سطح الحياة السياسية في منطقة الشرق الأوسط، هي إلى الزوال، وإن الصلح والتطبيع مع إسرائيل قد بدأ ولن يتوقف. وإن قطار الحل سيصل إلى هدفه عاجلاً أم

آجلاً في ضوء هذه القراءة، تبرز سوق الشرق الأوسط كركن أساسي من أركان المشروع، فلا بد من فتح الحدود أمام البضائع والرساميل والتبادل الحر، وهذا يتطلب زوال مساحة العداء عن طريق التطبيع الثقافي وتبادل المعلومات والخبرات. وبما أن ذلك هو شأن معمول به بين الدول العربية، فإن ترجمة هذه الكلمات التي وردت في كتاب شيمون بيريز (الشرق الأوسط الجديد) تعني السماح لإسرائيل بالاندماج في المنطقة لتصبح عضواً فاعلاً وقائداً فيها ولها.

لكن المثاليين في لبنان، أصحاب المشروع يرون إمكانية تقاسم الأدوار مع إسرائيل، فلبنان يتشابه مع إسرائيل في أمور كثيرة، فإسرائيل دولة صغيرة، مواردها الأساسية هي الطاقة البشرية التي تتجلى في قدرة الانتلجانشيا وقطاعات التكنولوجيا في مواكبة الصناعات المتقدمة أو ما نسميه التكنولوجيا الطليعية Technologie de pointe ولبنان أيضاً يمتلك طاقة بشرية كبيرة، تستطيع أن تكون قاعدة أساسية لبناء قدرة تنافسية في الشرق الأوسط، ونحن نرى أن الموقف السياسي الداخلي وخاصة مواقف الانتلجانشيا والتكنوقراط (مهندسون، أطباء، محامون) ورجال أعمال أيضاً يتأسس على هذا الفهم، ويضيف إليه أفكاراً حول إمكانية توظيف العلاقة المميزة مع سوريا لصالح توسيع مساحات الاستثمار ومساحات الفعل الاقتصادي، وفي اعتقادنا أن هذه الرؤية تشكل الخلفية النظرية لهذا الموقف «الخائر» الذي تفقه شرائح مختلفة من المشروع، فهي تارة معه، وتنتظر عندئذٍ إلى الفوائد التي يمكن أن يجنيها لبنان إذا استطاع أن يواكب التطورات الاقتصادية - السياسية في المنطقة، وهي تارة ضده، عندما تظهر في الممارسة علامات الإقصاء الاجتماعي، ومظاهر البؤس والإفقار المتزايد للكثير من الشرائح الاجتماعية، والذي يبدو أنه إحدى نتائج «الازدهار الاقتصادي» الموعود.

ولا نستطيع أن نفهم هذا الركود السياسي، وخاصة الفشل في تجميع أو إعادة تكوين معارضة ديموقراطية إلا بناءً على هذه الرؤية، حيث إننا نرى تراجع السجل مع المشروع أي مشروع الشرق الأوسط، أولاً وخفوت الاعتراض على الأداء الحكومي ثانياً، وتبدو مساحات الانتظار تتسع وتزايد، وتزايد أعداد المستقلين من الساسة والعازفين عن الانخراط في نقاش ما يجري حولهم.

ويكتسب المشروع قدره ومشروعيته، بقدر ما تتراجع مساحة النقد والاعتراض عليه في الداخل، وبقدر ما تتزايد حظوظ نجاح مشروع الشرق الأوسط في الخارج الإقليمي، وفي ظل

هذه اللوحة المعقدة والمتشابكة، يبدو الفعل الاعتراضي الذي تمثله الحركة الأصولية بتأسس هو الآخر، ويفقد حريته في الاعتراض والنقد، ونحن نرى أن لهجة النقد المشروع بما هو مشروع اقتصادي خافتة إلى حد كبير، بينما الذي يتصاعد خطابا وممارسة هو العداء للصهيونية. وفي لبنان، يبدو التقاطع في المصالح والتحالفات ما بين قوي هذا المشروع والحركة الأصولية ظاهرة للعيان، ولعل الموقف المتنبس للحركة الإسلامية من الشركة العقارية والاوتستراد العربي (الذي سيصبح قريبا الاوتستراد الذي يتحدث عنه بيريز أي يصبح الاوتستراد الشرق أوسطي باعتباره سيخترق إسرائيل باتجاه بلدان الشرق الأوسط الأخرى، يعبر عن تناغم أكبر ما بين الحركة الإسلامية والمشروع الاقتصادي الذي ترتسم معالمه في المفاوضات المتعددة الأطراف وفي المفاوضات الثنائية بين الدول العربية وإسرائيل.

كيف ينعكس ذلك في المشهد السياسي؟ بعض التأملات:

إذا كان نجاح مشروع الشرق الأوسط كأحد السيناريوهات التي تعد للمنطقة محتملا وممكنا ويمتلك حظا وافرا من النجاح، فإن الركود السياسي، آيل إلى التزايد، ولا شك أن استخدام تعبير الركود السياسي، ينتمى إلى قراءة سياسية مختلفة تعطى الأولوية للسياسي وتتابع تراثا امتد منذ بداية عصر النهضة، حيث ابتدأت رحلة السياسة مع استعادة «السياسة» لأرسطو، كتتمة للمحاولة النهضة بالعودة إلى اليونان كما عادت كل الفنون والآداب قافزة فوق قرون طويلة هي القرون الوسطى. فالركود السياسي لا ينتمى إلى لغة العصر، حيث تغيب السياسة في ثنائيا أولويات اقتصاد السوق. ومهما كانت صحة الادعاءات المتعلقة بالفصل بين السياسي والاقتصادي إلا أن الملاحظ أن السياسة عندما لا تؤخذ بمعناها الأرسطي بالأبعاد التي اكتسبتها مع «الأمير» ميكافلي، بل هي السلطة، أجهزة وإدارة، وهي بهذا المعنى ضرورة موضوعية لإدارة الثروة، وهنا تكتسب فكرة تحالف السلطة والثروة بكامل قوتها، وتستعيد السياسة دورها باعتبارها في خدمة الاقتصاد ولكنها أيضا «إحدى نتائجه» أليس ذلك ما حصل ويحصل في لبنان؟ فالأولوية المعطاة للاقتصاد تجعل من المعادلة الثروة والسلطة أساسا لكل تحليل، ولعل تفاصيل المشهد العالمي بما يقدمه لنا من تحديات لهذه المعادلة يدعم

هذه الرؤية (ظاهرة برلنسكروني في إيطاليا، كارلوس منعم في الأرجنتين .. وغيره. ولعل تفاصيل فضائح الفساد للسلطة السياسية في الغرب تشير إلى منحى آخر في العلاقة بين الاقتصادي والسياسي؛ وما حدث في لبنان قبل ٦ أيار ١٩٩٢، أى قبل إسقاط حكومة عمر كرامي أي حكومة الائتلاف الوطني الأول) يعبر عن هذا التحالف، وقد ظهر دور المؤسسات الخاصة واضحا في هذا المجال، هكذا لم يؤد هذا الدور إلى إسقاط الحكومة فقط، بل إنه أعاد ترتيب العلاقة ما بين الاقتصاد والسياسة في لبنان، دافعا بالاقتصادى إلى الواجهة، ويؤخذ الاقتصادي هنا، ليس بمعناه الكلاسيكى باعتباره قائما على قوى الإنتاج، بل باعتباره قوة رأس المال الحالي. وإلحاق السياسي به هنا، معناه تسخير السياسة لخدمة رأس المال؛ هكذا يغيب الفعل السياسي عن المسرح الفعلى، وتبرز السياسة، وغنى عن القول إن الحركة السياسية تقوم على قوى اجتماعية محددة تجد مرجعيتها في الفهم الكلاسيكى لمعنى السياسة، ويتطابق هذا المفهوم مع الحالة اللبنانية «الخصوصية» حيث تبدو السياسة الآن محصورة في كيفية إدارة الشأن الاقتصادى فى البلاد، وتغيب بذلك السياسات الاجتماعية عن اهتمام رجال الحكم والإدارة السياسية.

ونرى أن «الخصوصية» اللبنانية وظروف الحرب قد لعبت دوراً كبيراً في مجال تحالف الثروة والسلطة. فالهجرة اللبنانية كأحد مكونات البنية المجتمعية اللبنانية، والتهجير أثناء الحرب، أديا إلى تكوين ثروات كبيرة في الخارج، كما أن قوى الحرب تنامت ثرواتها في الداخل من جراء الإحتجار بالسلاح وتهريب المخدرات ومصادرة الأموال العمومية. ومع حلول التسعينيات وبداية السلام الأهلي، كانت ثروات الخارج بحاجة للعودة إلى الوطن تحت ضغوط التغييرات المأساوية في بلدان الاغتراب وخاصة إفريقيا والخليج، وتقاطعت حاجة هذه الثروات الخارجية والداخلية مع ظروف دولية وإقليمية فرضت السلام في لبنان. وإذا كانت قوى الحرب و ثروات الداخل قد دخلت التسوية السلمية فى لبنان من الباب الضيق في بداية الأمر، فإنها لم تلبث أن استولت علي السلطة فى مرحلة لاحقة عبر تحالفها مع الثروة. ونستطيع أن نرى بوضوح العلاقة الوثيقة بين السلطة السياسية والأثرياء الجدد في لبنان. ولعل هذا يفسر الاداء السياسي الجديد للحكم والذي يتناقض مع الأعراف التاريخية اللبنانية، القائم علي توزيع الحصص بين أمراء الحرب وأمراء الثروة.

فى هذا المشهد، يبرز دور رجال الأعمال والبنوك، والمقاولين والتكنوقراط (مهندسون ومحامون وأطباء وإعلاميون) كعناصر أساسية لدفع عملية الإنتاج الخدمائى (سياحة، مؤسسات مالية، وأيضاً صناعات، معلومات وإعلام) وهى جوهر مشروع إعادة الإعمار والتصور الحالى لدور لبنان الاقتصادى.

ونحن نرى التحاق التكنوقراط بهذا القطار حتمياً وليس فقط محتملاً خاصة فى ظل سيادة مفاهيم سقوط الأيديولوجيات وقتل البدائل، وتعميم أفكار البرغماتية والمصلحة الشخصية وتسويقها، ويرتب هذا الالتحاق فراغاً هائلاً فى الساحة الاجتماعية، ويستبعد إلى حين أية أفكار لقيام أطر سياسية، تواجه مشروع تحالف الثروة والسلطة أو الحد منه، صورة متشائمة لوضع تبدو حظوظه من النجاح كبيرة جداً، ويتأسس هذا النجاح على حالة إقليمية وعالمية تدفع باتجاهه وتعيد تركيب اقتصاديات المنطقة وأساليب استيعابها.

هل نحن أمام قدر محتوم؟ أليس هناك مشهد آخر محتمل؟

عالم ما بعد الحداثة، أو ما بعد المجتمع الصناعى تحكمه فكرة الاحتمال، وإذا كانت الحداثة قد ألغت الإلهي لتحل مكانه الوضعي، فإن هذا الوضعى الذى تحول بدوره إلى حتمى قد أنهار تحت ضربات الفشل المتتالية. ليس هناك من حتمية مطلقة، ولعل المصادفة/ الضرورة التى نتحدث عنها ماركس تؤكد أن اجتماع العناصر الضرورية لمشهد ما لا تؤدى إليه فقط بل من الممكن أن تؤدى إلى نقيضه، ألم يكن هذا هو جوهر فكرة تدخل الوعى وتبرير مفهوم التنظيم السياسى؟

مشهد آخر محتمل تتناثر عناصره فى طيات المجتمع اللبنانى، يسار مأزوم يقوم على بقايا أحزاب محرمة تناثرت أجزاؤها عبر انشقاقات متتالية، قوى ديمقراطية مشتتة تشكلت وأنشئت فى سنوات الستين، دمرتها التجربة السياسية الماضية، ولكنها لا تزال تحتفظ بذلك الحنين إلى وطن ودولة، وطن يكون سقفا لحماية موارد الأمة وكرامة أفرادها، ودولة ترعى حقوق المواطنين وشئونهم الاجتماعية والسياسية. لكن هذا الجيل، الذى يتراوح اليوم فى منتصف العمر وما بعده، يتأرجع فى منتصف الطريق ما بين المشروع المعد للبنان والمنطقة ونقيضه، واحتياجاته المتتالية وسيادة الفكر الطائفى أدت به إلى هذه المرواحة. ولعل دوائر

الحوار التي انتشرت في بيروت والمناطق اللبنانية والتي أدارها أبناء هذا الجيل، ثم ما لبثت أن توقفت تؤكد هذه المواجهة، فهو في درجة معينة من الرفض لكنه رفض لا يكفي للعبور نحو إنتاج البدائل. ولا نستبعد عوائق أخرى تقوم في وجه التنظيم، ربما كان أهمها، غياب العمق النظري والايديولوجي في المستوى الإقليمي والعالمي.

إلى هذه العناصر، الأحزاب والقوى الديمقراطية المشتتة، نضيف البرجوازية التقليدية التي كانت حتي بدايات الحرب تشكل القوة الاقتصادية المقررة في حياة لبنان السياسية، ونقصد بها كبار التجار وأصحاب البنوك والصناعي والإقطاع السياسي التقليديين. هذه القوى تدمرت تماما أثناء الحرب، وإذا كان البعض منها قد تكيف مع متغيرات الحرب فتحول أميرا لها وبها. نشير هنا إلى بعض رموز المارونية السياسية. فإن البعض الآخر قد تكيف مع الرؤى الاقتصادية الجديدة للمنطقة، فتحول الصناعيون إلى تجار ووكلاء ومقاولين، فأنحازوا بذلك إلى المشروع الأول وتحولوا إلى جزء منه.

ويبقى العنصر الأكثر وضوحا في هذا المشهد المانع، وهو الحركات الأصولية، هذه الحركات التي تبني ممانعتها، في مستويين، مستوي الوقائع مستخدمة عناصر الفشل للمشروع اليساري، ومستوي التاريخ حيث يتم توظيف عناصر التناقض مع الغرب ومع إسرائيل. ونحن نرى أن المستوى الأول أي توظيف عناصر الفشل يلتقي مع المشروع الكمبرادوري للمنطقة ترفض الماضي القريب جملة وتفصيلا ولكنها تتفارق معه على أرضية الصراع الثقافي مع الغرب. ويبدو الفصل المتعسف بين السياسي والاقتصادي والثقافي الذي يرافق اتجاهات العولمة ويسود أدبيات التحليل السياسية مجالا رجا لإجراء التكيفات الضرورية علي موافق هذه الحركات من المشروع، فيسمح لها بالتالي بالموافقة علي المستوى الاقتصادي كما أشرنا سابقا مع الاحتفاظ بالرفض الثقافي الذي يميل إلي التناقض شرق - غرب. والاحتجاج الاجتماعي الذي يميل إلى السياسة. ولعل «الخصوصية» اللبنانية في هذا المجال تمنح الممارسة العملية للحركات الأصولية أشكالاً محددة، تتيح لها مثلا المشاركة في تحالف السلطة والثروة (دخول ممثليها البرلمان وتحالفهم الضمني وفي بعض الأحيان العلني مع السلطة) دون أن تفقدها القدرة علي مواصلة الخطاب السياسي المعارض للمشروع السياسي للمنطقة، وخاصة مشروع السلام مع إسرائيل.

ربما كان هذا الموقف هو التفسير الوحيد لهذا الضعف الذي يعترض مشروع المعارضة السياسية في لبنان، فبالرغم من تصاعد لهجة الاحتجاج والعنف ضد العدو الإسرائيلي، فإن لهجة النقد والاعتراض على الخطط الاقتصادية والاجتماعية تبدو في أدنى مستوياتها، وبالتالي فهي لا تقدم أى دعم حقيقى لإظهار المشهد الثانى وهو مشهد بناء المعارضة السياسية.

هذه الحالة من الوهن، والاضطراب والفوضى التي تبدو عليها عناصر المشهد الثانى، تجعل من احتمالات نجاحه أمراً مشكوك فيه على المدى المنظور وتتضاعل احتمالات نجاحه فى ظل الانحلال وفساد أجهزة السلطة والتلاعب بالقوانين المستشرى حالياً. كما أن حالة الوهن هذه تساهم بصورة فعالة فى خلق وتدعيم فرص النجاح للمشروع الأول.

ماذا بعد إذن؟

هل يعنى استبعاد الفكر السياسى من حلبة الصراع؟

وما هو دور الوعي، والفعل الإرادى، وبصيغة أخرى.

هل لا يزال ممكناً إعادة تكوين «اليسار» فى لبنان؟

فى معالجة موضوع كهذا، لا بد أن نأخذ فى الاعتبار المرحلة التاريخية من حيث هى مرحلة انتقالية، وبالتالي فإن الظروف السائدة التي تحدثنا عنها فى السابق تحكم اختيار كادر العمل الآتى الذي يجب أن تبدأ منه حركة إعادة تكوين اليسار أو ما نسميه مشروع الممانعة للمشروع الكمبرادوري، ونستطيع ايجاز محاور العمل بالتالى :

محور نظرى :

وهو محور تأملى مبني علي ما يحيط بمسألة البديل النظري فى المستوى الإقليمى والعالمى، وإذا كان البديل النظرى - الإقليمى - العربى، أى الوحدة العربية تحيط به التباسات سقوط البديل الاشتراكى وانهازام حركات التحرر الوطنية، فإن البديل العالمى يترنح أمام أسئلة أخرى أشد خطوره تتناول مرجعيته النظرية بأكملها. من هنا، فإن اللجوء للمحلى، أى لاستشراف مستقبله حول التطورات الاقتصادية والاجتماعية لا بد أن يتحلى بصفتين أساسيتين:

الأولى :

المصادقية فى النظر وفى الممارسة، أى بناء نظرى تجسده ممارسة حقيقية، مناسب للوقائع اللبنانية وتفاعلها، والنظرى هنا لابد أن يكون محدودا بحدود التركيبة الاجتماعية اللبنانية السياسية والاقتصادية.

الثانية :

القدرة على السير ببطء تسمح ببناء قاعدة شعبية تتجمع حول قضايا مطلبية تمس أوسع الفئات الاجتماعية، وتتلائم هذه الصفة مع الأولي وتتأكد في القدرة على تطوير المجال الفكرى - السياسي الدائر حاليا. نحو حالة من التنظيم الديموقراطى الذى يسمح بالاختلاف والتنوع والمشاركة الفعالة فى إنتاج البديل الديموقراطى (٥).

محور عملى :

دعوة الأحزاب إلى مراجعة نقدية فى عمق النظرية والممارسة التي أسست لهذا التفكك فى الأحزاب وفى تهميش دورها، وحثها على التفكير الجدى فى التحالفات السياسية التى تفرضها ظروف الانتقال السياسي والاقتصادى فى لبنان. كما أن قبول الانكفاء هو محطة أولى لممارسة النقد الذاتى وإعادة النظر بالأساليب والوسائل المؤدية لقيام هذه الأحزاب بدور إيجابى فى بناء البديل الديموقراطي وهذا يعنى أن «تقلع» الأحزاب عن التفكير بالسلطة، فيصبح هدفها بناء وتنظيم القوى الاجتماعية لمواجهة المشاريع الاقتصادية والسياسية المطروحة على المنطقة.

ولعل المفيد هنا عدم الاكتفاء بتحليل الواقع بل ترجمة هذا التحليل إلى استنتاجات تتيح ابتداع أشكال تنظيمية مناسبة لهذا المحلى، تستطيع أن تحقق انتصارات جزئية تخترق هذا الصمود المنتظم للمشروع الكبرادورى، فتعيد الثقة بالقيادات وتعيد الأمل إلى نفوس الفقراء والمهمشين الذين تزداد أعدادهم يوماً بعد يوم.

« في هذا الموضع: انظر سمير أمين: إعادة تكوين اليسار مصرياً وعربياً، الجزء الأخير.

الدولة المصرية من البونابرتية إلى الاوليغاركية

هانى شكر الله

يستحق مجلس الشعب الحالي عن جدارة البعد التاريخي الذي يضفيه عليه التقويم الميلادي - باعتباره البرلمان الذي سيقودنا إلى مشارف قرن وألفية جديدة. إنه برلمان تاريخي بحق، تشكل انتخاباته علامة بارزة علي طريق تحول الدولة البرجوازية فى مصر وإعلاناً مدوياً من جمهرة الطبقة البرجوازية المصرية .. إنه لا عودة لها للحكم وأن السنوات المحدودة والمتقطعة لمشاركتها السرايا والإنجليز حكم البلاد فى الفترة ما بين ٢٣ و ٥٢ هى آخر عهدها بالديموقراطية الليبرالية ومنتهى إنجازها فيها، وهى من ثم إعلان عن أن لا أمل فى حريات ديموقراطية لا تنتزعها الطبقات الشعبية من خلال معارك طبقية ضارية لا يعول فيها على تردد أو تذبذب أو انقسام فى صفوف البرجوازية.

فى هذه الانتخابات أعلنت البرجوازية المصرية زهدا فى السلطة السياسية وفى الحكم من خلال المستوى السياسي وأدارت ظهرها للأحزاب السياسية البرجوازية وللحياة الحزبية بوجه عام ولم تعر التفاتاً لناصحها الليبراليين - ولا يبدو أن العملية التاريخية فى بلادنا قد رشحت أولئك الأخيرين لدور أبعد من استقطاب بعض اليساريين الثائنين والاختراق الايديولوجي لقطاعات من حركة اليسار. وليس زهد البرجوازية فى السلطة السياسية هذه المرة زهدا فى الدولة البرجوازية وتسليما للبيروقراطية بحق إدارة الدولة باسم البرجوازية ككل ولصالحها ككل، أو خضوعها لسطوة نجحت البيروقراطية فى اقتناصها استنادا إلي وهن الإرادة السياسية للطبقة واستغلالاً للتوازن بينها وبين الطبقات الأخرى فى المجتمع. على العكس بالضبط كانت الانتخابات الأخيرة إشهارا نهائيا لوفاة دولة عبد الناصر البونابرتية لا

لتفسح المجال أمام الحكم السياسى للبرجوازية وإنما لاستيلاء أفراد الطبقة ومجموعاتها على الدولة مباشرة بلا توسط من سياسيين أو بيروقراطية مستعلية .. استيلاء بجرى على طريقة عصابات المافيا حيث الدولة البرجوازية نفسها غنيمة للاقتسام والتنازع وحيث تتكون العصابات من بيروقراطيين يمتنون «البيزنز» ومن رجال «بيزنز» يمتنون البيروقراطية، وكل عصابة بامتداداتها فيما وراء البحار.

انتهت الدولة البونابرتية لتحل محلها دولة لا تقل عنها استبدادا ولكن تفوقها همجية، فى صورة حكم أوليجاركى مملوكى الطابع يتحول فيه كبار البيروقراطيين بسلطانهم الاستبدادية الفائقة من زعماء للأمة والممثلين الأعلى للمصالح التاريخية للبرجوازية، المنزهين عن مجموعاتها وأقسامها، الفارضين الانضباط والانصياع على الجميع، المتلاعبين بالجميع .. يتحولون إلى شهبندرات تجار ينازعون بقية أبناء الطبقة الغنيمة ويستندون إلى سلطاتهم الهائلة لينزعوا نصيب الأسد منها. وعلى خلاف التنبؤات الليبرالية لم تؤد لبرلة الاقتصاد إلى لبرلة السياسة وإنما إلى خصخصة الدولة، ولم نشهد مواجهة بين دولة طاغية ومجتمعاً مدنيا صاعدا وإنما زيجة شؤم بين الدولة البرجوازية والمجتمع المدني البرجوازي قوامها السلطة المباشرة للبيزنز فى الدولة وفى المجتمع.

لماذا أقبلت جمهرة البرجوازية فى المدنية وفى الريف على الترشيع لانتخابات مجلس الشعب بكل هذا الحماس الطاغى الذى شهدناه فى الانتخابات الأخيرة (أكثر من ٤٠٠ مرشح يتنافسون على ٤٤٤ مقعدا بنسبة ١:١٠ تقريبا)، ولماذا خاضت المعركة الانتخابية بكل هذه الحمية والعنف والشراسة؟ الكل يعرف أن البرلمان المصرى لا يعمل بالسياسة أو التشريع وأن هذه الأمور تطبخ فى مطابخ الرئاسة والأجهزة الأمنية فى الأحوال التى تستدعى ذلك والجهات الأجنبية المعنية فى الأحوال التى تستدعيها. ثم يكلف ترزية القوانين بصياغة الديكرتو الرئاسى بالطريقة المناسبة وأحيانا لا تعلم حكومة الحزب الوطنى نفسها بقانون مزعم إلا وهو فى سبيله إلى التمرير. لماذا إذن كان كل هذا الصخب والعنف. خاصة وأن الجمهرة الأساسية من المتنافسين تخوض المعركة كمستقلين «على خط الحزب الوطنى» ولم تنجح أحزاب المعارضة مجتمعة (بما فيها الإخوان المسلمون) فى إيجاد مرشحين يغطون الـ ٤٤٤

مقعدا موضوع التنافس؟ ولماذا ينفق «رجل أعمال» جاهل لا يعرف السياسة ولم يحترفها يوما ولا تهمة إلا بالقدر الذى تقس فيه جيبه مباشرة. لماذا ينفق من جيبه كل ذلك الملايين ويدفع بالبلطجية ضد خصومه ويستأجر شطرا من جهاز الدولة لخدمته بل ويعرض حياته وحياة أسرته نفسها للخطر فى معركة مستعرة ضد منافس يسير بدوره على «خط الحزب الوطنى» من أجل مقعد فى برلمان لا يحكم ولا يشرع؟

لم تكن معركة مجلس الشعب الحالي لحظة تحول بقدر ما جسدت بصورة بالغة الكثافة تحول جار منذ سنوات، تضيقه صيغة الاستبداد الملبرل وتناقضاتها. فإذا بالمعركة الانتخابية تكشف بسطوط عن أن ما يجرى على الساحة السياسية .. صراعات الأحزاب وتحالفاتها، الانتخابات بالقائمة أو الانتخابات الفردية، دخول الانتخابات أو مقاطعتها، الحوار الوطنى ونداءات تعديل الدستور، الصراع على القوانين الاستبدادية، مثل معركة قانون الصحافة الأخيرة، الخ ليست أكثر من زبد على السطح لا عمق له ولا تأثير بينما صيغة الحكم وشكل الدولة يتحددان فى ميدان آخر تماما.

وقفنة منهجية لابد منها

ليس هذا مجال التأريخ للتحول فى شكل الدولة فى مصر منذ عهد عبد الناصر، ولكن من الواجب الإشارة السريعة لبعض الخصائص الجوهرية للدولة الناصرية حتى يمكن الكشف عن أنماط تحولها. ففي مصر كما فى بلدان عديدة أخرى من العالم الثالث ارتبطت مرحلة تأسيس السيادة الاقتصادية والاجتماعية للبرجوازية باستبعادها من السلطة السياسية فى شكل بونابرتي خاص للحكم أطلق عليه فى أمريكا اللاتينية اسم غودزج الاستبداد الشعبوى. ويتمثل جوهر هذا النموذج فى تأمين التحولات الاقتصادية والاجتماعية الكبرى التى يقتضيها إنجاز الثورة البرجوازية تأمينها من الصراع الطبقي الذى تطلقه هذه الثورة بالذات بزخم هائل، وذلك من خلال حكم استبدادى تنوب فيه البيروقراطية عن الطبقة. مستعيلة عليها ومنتعنة بدرجة استثنائية من الاستغلال النسبى عنها وعن أقسامها المختلفة. وتفرض البيروقراطية وزعيمها

الأردح انضباطا عنيبا علي الطبقة مستخدمة في ذلك جماهير الطبقات الشعبية -وقد ذررها الاستبداد والقمع الضاري- عبر علاقات تعبوية متنوعة الأنماط تشمل العلاقة لمباشرة بين الزعيم والجماهير كما تشمل أشكالا مؤسسية (كورپورتيست) مختلفة كالنقابات والحزب القائد، الخ .. وفي هذه العلاقات جميعا يتجسد خطاب شعبي ديماجوجي يلعب مثقف البرجوازية الصغيرة الراديكاليون وقيادات النقابات العمالية -وقد تم استيعابهم «بذهب المعز وسيفه» في أجهزة البيروقراطية- يلعبون دورا بارزا في صياغته والدعاية له. ويكتسب هذا الخطاب وتلك العلاقة مصداقيتهما وفاعليتهما من فوق ضد النفوذ الاستعماري وكبار الملاك بل وأقسام من البرجوازية نفسها، وسياسات توزيعية تتخذ شكل الرشاوى الممنوحة من أعلى لقطاعات من الجماهير. والتي تقدم باعتبارها استجابة من البيروقراطية وزعيمها لمشاعر الجماهير واحتياجاتها وليست نتاجا لنضالها المنظم.

وقد ارتبط هذا النموذج أيضا وفي كل مكان بمستوى عالٍ من تدخل الدولة في الاقتصاد ومن استقطاع البيروقراطية المنفردة بالسلطة السياسية بنصيب وفير من الفائض الاقتصادي في المجتمع وفي بلدان معينة من بينها -وربما في مقدمتها- مصر، وصل الدور الاقتصادي للبيروقراطية إلي حد صياغتها لنفسها باعتبارها الفئة المهيمنة في الحلف البرجوازي السائد.

ولعل التنوع الهائل في نموذج الاستبداد الشعبي نفسه ينبعنا إلى خطر الوقوع في برائن ذلك النوع من الحتمية الاقتصادية الفظة التي مثلت ولا تزال الاتجاه الشائع في الماركسية المصرية. فقد شكلت الدولة البونابرتية (أو دولة الاستبداد الشعبي) في مصر حضنة لا غنى عنها لتحويل البيروقراطية إلي فئة مهيمنة داخل البرجوازية، إلا أن هذا التحول لم يكن بأي حال من الأحوال ضرورة يحتمها ذلك الشكل من أشكال الحكم. فالبيروقراطية -وهي في كل الأحوال وفي كل البلدان الرأسمالية، ديموقراطية كانت أو استبدادية، قسم خاص ومتميز المصالح من البرجوازية- دائما ما تطلب ثمنا خاصا لانفرادها بالحكم لصالح الرأسمالية ككل، (انظر ١٨ برومير لويس بونابرت) ولكنها لا تصل بهذا الثمن إلي حد تحويل نفسها إلي الفئة المهيمنة داخل الطبقة إلا بصورة نادرة واستثنائية ومؤقتة يستحيل تفسيرها في حالة مصر بغير الإشارة إلي حدة المواجهة مع الإمبريالية بفعل وجود إسرائيل وبفعل الجغرافيا السياسية

الدولة المصرية من البونابرتية

للمنطقة العربية قرب الحدود الجنوبية للاتحاد السوفيتي واحتوائها لقسم هائل من منابع النفط في العالم وفي ظل الخطر الخاص من وجهة نظر الامبريالية الذي شكلته الدعوة القومية العربية في هذا الإطار.

وفي المقابل فإن الكثير من التوجهات سالفة الذكر والتي اقتضتها مرحلة تأسيس سيادة البرجوازية في قسم واسع من بلدان العالم الثالث في مرحلة ما بعد الاستقلال لم ترتبط بالضرورة بنموذج الاستبداد الشعبي. ففي كل مكان تقريبا نجد تدخلا واسع النطاق للدولة في الاقتصاد يرتبط بسياسات اقتصادية حثائية في وجه السوق العالمي وبإجراءات إصلاحية ضد كبار الملاك وبعض أقسام رأس المال وسياسات توزيعية تستهدف تأمين هيمنة البرجوازية من مخاطر الصراع الطبقي ومن ثم بدور ووزن خاص للبيروقراطية في الحلف البرجوازي - كل هذا دون أن يشترط بالضرورة شكلا استبداديا استثنائيا للحكم. ولعل الهند هي خير مثال على ذلك حيث جمعت بين كل التوجهات السابقة وشكل للديمقراطية الليبرالية ينطوي على، ويسمح بدور خاص ومتميز للبيروقراطية. وهناك في المقابل نماذج لدول عالم ثالثة قامت بكل مهمات التحويل الرأسمالي آنفة الذكر في ظل نظم استبدادية مفرقة في رجعياتها وفي ظل علاقات وثيقة بالامبريالية، والنموذج الكوري الذي ينظر إليه عدد غير قليل من مفكرى اليسار في مصر بحسد شديد هو بدوره خير نموذج لهذا النمط من أنماط التطور.

والمقصود من هذه الأمثلة التأكيد على أن العلاقة بين نمط التطور الاقتصادي / الاجتماعي من جهة وشكل الحكم أو الدولة من جهة أخرى إنما هي علاقة حافلة بالتعقيد يلعب المسار التاريخي الخاص للصراع الطبقي في البلد المحدد دورا بارزا في تحديدها. الأمر الذي ينطوي بدوره على مجموعة هائلة من العناصر تشمل التراث السياسى الخاص بالبلد المحدد ولطبقاته الاجتماعية المتصارعة، التكوين التاريخي والفكري والنفسي لمشقفي هذه الطبقات. وغط علاقاتهم بالطبقات والفئات الاجتماعية التي انبروا للتعبير عنها أو التي يدورون في إطار مصالحها ورويتها التاريخية. وبطبيعة الحال تنعكس كل هذه العناصر على عملية صياغة موازين القوى الطبقيّة والسياسية في البلد المحدد وعلى تحديد المسار الخصوصي للتحويل في شكل الدولة. فمن الواجب أن تلفت النظر هنا إلى ضرورة التمييز بين المحتوي الطبقي للدولة

البرجوازية - جوهرها - وبين الأشكال المتنوعة التي تتخذها هذه الدولة. ويمكن أن نعبر عن الأول بالجوء إلى مفهوم نيكوس بولانتزاس حول «المادية المؤسسية للدولة»، حيث الدولة البرجوازية هي تجسيد مؤسسي خاص لعلاقات الإنتاج الرأسمالية تعود خصوصيته من حيث الجوهري إلى الانفصال بين المستويين الاقتصادى والسياسى - ذلك الانفصال الكامن في تصميم نمط الإنتاج الرأسمالى - وحيث تشكل الدولة تجسيدا خاصا لقوانين ذلك النمط، ولكن في صورة سياسية ومن خلال منطق خاص يشمل من بين ما يشمل الصيغ المترابطة للدولة / الأمة .. المواطنة .. البيروقراطية وقوانين تشكلها وأنماط تجنيد كوادرها وترتيبها .. أجهزة القمع كقسم خاص من الجهاز البيروقراطى .. الفصل بين التشريع والتنفيذ والقضاء .. المنطق التشريعي القائم علي مفهوم المواطنة .. الخ .. (انظر نيكوس بولانتزاس، الدولة، السلطة، الاشتراكية).

فاللولة البرجوازية هي كذلك بحكم طبيعتها نفسها وبصرف النظر عن الهوية أو الخلفية الطبقيّة للحزب أو النخبة المترعة علي رأسها. وبصرف النظر أيضا عن الأشكال الحافلة بالتنوع التي تتخذها. حكم الملاك الكبار المتبرجون لسنوات طوال في «الدولة البرجوازية الأم» - إنجلترا - نيابة عن البرجوازية، وترعت الأحزاب الاشتراكية الديموقراطية (المعبرة عن تحالف الارستقراطية العمالية وأقسام من البرجوازية الصغيرة) علي الحكم سنوات طوال في بلدان رأسمالية عديدة. واحتلت النخب البرجوازية الصغيرة بما فيها الشيوعيون الاصلاحيين مواقع هامة للغاية علي قمة الدولة في بلدان عدة من بلدان العالم الثالث فى مرحلة ما بعد الاستقلال.

فالبرجوازية تقبض على دولتها ثم تعيد القبض عليها مرة تلو الأخرى فى تتابع متصل يبدأ من مستوى القاعدة الاقتصادية حيث يتحدد تقسيم العمل الاجتماعى وينشأ الانفصال بين المستويين السياسى والاقتصادى وتحقق سيادة الأول ويتكون المجتمعان المدنى والسياسى -الثاني بوصفه تكتيافا خاصا للأول- وذلك كتعبير عن القوانين الأساسية لحركة نمط الانتاج الرأسمالى. أى أن الدولة البرجوازية تنشأ مع نشأة البرجوازية نفسها والثورة البرجوازية لا تؤسس دولة برجوازية وإغا تحقق استيلاء البرجوازية علي دولة برجوازية قائمة بالفعل .. علي

دولتها بالذات. أما الأشكال التي تتخذها الدول البرجوازية فلسنا بحاجة لسرد أنماط تنوعها الحافل ما بين فاشية وديكتاتورية عسكرية وملكية استبدادية وأخرى دستورية وديمقراطيات ليبرالية .. الخ.

البرجوازية البيروقراطية ودولتها

ليست البرجوازية البيروقراطية إذن فئة طبقية استثنائية.. نتاجا للظروف الخاصة لنشأة الرأسمالية في بعض بلدان العالم الثالث كما ذهبت أكثر الدراسات .. وإنما هي قسم أصيل من أقسام البرجوازية يستمد وجوده من طابع تقسيم العمل الاجتماعي في نمط الانتاج الرأسمالي.. وكما يمكن أن نستخلص من قراءة «الصراع الطبقي في فرنسا» و«الثامن عشر من برومير» لكارل ماركس ومن أحد الخطابات الأخيرة لإنجلز .. يشكل القائمون علي الدولة البرجوازية قسما خاصا من الطبقة ذا مصالح خاصة ومتميزة ومستمدة من صميم وضعه في تقسيم العمل الاجتماعي. ولعلنا نزيد علي هذا لنقول إن تمتع هذه الفئة بوزن خاص بل وقيادي في الكتلة البرجوازية السائدة لم يعد بحال من الأحوال أمراً استثنائياً .. ويمكن الكشف عنه في نظم رأسمالية بالغة التنوع تشمل كوريا وتشمل الهند كما تشمل نموذج دولة الرفاهية في الغرب المتقدم.

أما الاستثنائي والمؤقت فهو تحويل هذا القسم لنفسه لفئة مهيمنة تتحكم مباشرة في وسائل الإنتاج القائدة وتملكها من خلال ملكية الدولة .. فهنا يتناقض شكل الملكية منذ اللحظة الأولى مع ميل البرجوازية الأصيل.. أفرادا ومجموعات .. للتملك الخاص وتبدأ عمليات الخصخصة الفعلية منذ اللحظة الأولى لتملك الدولة ويتنازع ملاك الدولة على أنصبتهم من ملكيتها ويتكثرون عشرات الوسائل لتحويل هذه الملكية للملكية الخاصة قابلة للتصرف الحر بالبيع والشراء والتوريث. وهو ميل لا يحد من تحقيقه سوي مقتضيات حل أزمة التراكم والهيمنة (يما تتضمنه من قيود يفرضها الصراع الطبقي) للرأسمالية ككل، وهي التي استدعت أصلا ذلك التحويل ووفرت إمكانات حدوثه.

وفي كل الأحوال يتوقف دور ووزن البرجوازية البيروقراطية سياسيا واقتصاديا وطابع علاقاتها بغيرها من أقسام الكتلة السائدة علي مشكلات التراكم (أى إعادة الإنتاج الموسع لرأس المال) من ناحية ومشكلات إعادة إنتاج الهيمنة البرجوازية من ناحية أخرى. وإذا كان من الغني عن الذكر أن الصراع الطبقي يشكل عنصراً جوهرياً في تحديد مشكلات الهيمنة البرجوازية فإن مشكلات التراكم ليست بدورها بمنأى عن تأثيرات حاسمة لصراع الطبقات.

ثنائية الدولة والمجتمع المدني وتزييف قضايا النضال الديمقراطي

طرحنا أعلاه أن تحويل الفئة البرجوازية البيروقراطية لنفسها إلى فئة مهيمنة لم يكن نتاجاً حتمياً لشكل الدولة الاستبدادية الشعبوية بونابرتية الطابع، كما حاولنا أن نعين حدود الوجه الاستثنائي والمؤقت في تلك الهيمنة لنطرح أولاً أن القائمين علي الدولة البرجوازية هم بحكم موقعهم من التقسيم الاجتماعي للعمل في ظل نمط الإنتاج الرأسمالي .. وبصرف النظر عن أنماط علاقاتهم مع مختلف أقسام الكتلة البرجوازية السائدة .. إنما يشكلون قسماً خاصاً ومتميز المصالح من أقسام هذه الكتلة. كما حاولنا أن نبين ثانياً أن اصطلاح هذا القسم بدور بارز وقيادي في داخل الكتلة السائدة لا يقتضي بالضرورة شكلاً استبدادياً للدولة. أو طغياناً من الدولة على المجتمع المدني (وهذا إن لجأنا إلى استخدام المفردات الشائعة حسب آخر موضة). بل ولعلنا نذهب إلى حد القول بأن أقصى ازدهار للديموقراطية البرجوازية قد ارتبط بدور بارز وقيادي للبرجوازية البيروقراطية .. للدولة .. صار ممكناً بفعل ظروف تاريخية خاصة قكتكت الطبقة العاملة من أن تحقق في ظلها درجة عالية من توازن القوى مع البرجوازية دون أن يقود ذلك إلى أزمة ثورية .. ونعني بطبيعة الحال ما اصطلاح على تسميته بدولة الرفاهية في الغرب الرأسمالي.

وما يهمني إبرازه في هذا المجال هو أن ثنائية الدولة/ المجتمع المدني وقد غزت الفكر والممارسة الماركسية في لحظة انهيار معنوى وأزمة إيديولوجية وعملية حاضرة .. قد لعبت دوراً

هاماً في مقاومة الأزمة .. ولم تقدم حلاً لموقف الماركسية من الديمقراطية وإنما أضفت عليه تشويهاً ليبرالياً .. ولم ترشد النضال من أجل الديمقراطية وإنما أضعفته حين شبعته بالأوهام الليبرالية وطمسست جوهره الطبقي. ثنائية الدولة/ المجتمع المدني هي تصوير فتشي لجوهر رأسمالي واحد... وقضية الديمقراطية بالنسبة للطبقة العاملة ليست هي تقوية المجتمع المدني علي حساب الدولة أو الموازنة الدقيقة بينها وإنما إلغائهما معاً، وليس هذا التصور .. وكما سأحاول أن أبين فيما يتعلق بمصر .. موضوعاً مؤجلاً إلي نعيم شيوعي ينتمي إلي المستقبل البعيد غير المنظور .. وإنما هو شرط حاسم لصياغة مفهومنا للنضال الديمقراطي في اللحظة الراهنة وذلك بقدر ما يكرس المضمون الطبقي لقضية الديمقراطية قبل الثورة الاشتراكية وبعدها.

تطور محجوز أم تحول غير ملحوظ

بدأ التحول نحو التعددية السياسية المقيدة في مصر منذ أكثر من عشرين عاماً. أما إذا أخذنا في الاعتبار البدايات الفعلية لتحلل نظام الاستبداد الشعبي وأول التعديلات عليه في هذا الاتجاه فسنجد أنفسنا معنيين بقرابة ثلاثين عاماً تبدأ في أعقاب هزيمة ٦٧ مباشرة وبالأذات منذ انتفاضات فبراير ٦٨ وإصدار بيان ٣٠ مارس. وهنا تطرح الأسئلة المحيرة نفسها بقوة. هل يمكن لتحول سياسى .. لمرحلة انتقالية .. أن تستمر ما بين عشرين وثلاثين عاماً؟ هل يمكن لشكل من أشكال الدولة أن يستمر في التحلل لفترة تطول عن عمره نفسه؟ وكيف نفسر هذا الركود المصرى الرهيب فى ضوء تجارب أخرى لتحلل نظم استبدادية أفسح تصدعها في غضون سنوات محدودة الطريق أمام تأسيس نظم سياسية جديدة تقوم على التعددية الليبرالية؟ وكيف نفسر هذه الاستدامة العنيدة لشكل الدولة فى مصر فى ضوء التحولات الهائلة التى شهدتها البلاد فى ظله اقتصادياً واجتماعياً وإيديولوجياً وسياسياً .. داخلياً وخارجياً ؟ وكيف نفسر القدرة الفائقة لهذا النظام السياسى علي إعادة إنتاج تناقضاته؟.. وهي تناقضات تبدو نظرياً على الأقل مستعصية على الحل .. كيف يمكن لنظام بوليسي

تتصرف أجهزة الأمن فيه كمليشيات مسلحة .. أن يتعايش .. وأن يتعايش لسنوات تلو السنوات .. مع درجة من التعددية الحزبية وحرية التعبير تسمح بالكشف عن الانتهاكات دون أن يقود ذلك إلى الحد من الانتهاكات أو من التعددية؟ .. وكيف يتعايش .. لقراءة عقدين من الزمان .. استبداد رئاسي كلى الجبروت مع تعددية حزبية وتنافس حزبي على المقاعد البرلمانية ..

والحال أن هذا التجمد الظاهري لشكل الدولة لا يقابله إلا تجمد فكرنا في محاولة فهمه. فالأعوام تمر ونحن في انتظار أن « يكتمل » التحول الذي تصورناه في اتجاه واحد محتم هو من الاستبداد إلى نوع من الديمقراطية الليبرالية. وظلت محاولتنا للتفسير مقتصرة على البحث عن أسباب « التأخير » في الانتقال من ألف الاستبداد إلى باء الليبرالية السياسية .. نبحث عن العثرات في الطريق (الهجرة إلى النفط، صعود الحركة الإسلامية، إلخ) ولكن نادراً ما توقفنا لنسأل إذا كانت باء هي اتجاه الحركة .. وكما من المرات تصور أكثرنا أن لحظة الحسم قد باتت على الأبواب .. وأنه قد بات من المستحيل أن يستمر النظام السياسي على حاله .. وأنه إما الديمقراطية الليبرالية أو الاستبداد السافر .. وليست معركة قانون الصحافة ببعيدة .. ولعلنا لم ننس أنها كانت مناسبة من عشرات المناسبات انتعشت فيها آمال أو مخاوف حلول لحظة الحسم.

أما وقد قضينا عشرين عاماً في ترقب تحول لا يجيئ فربما حان الوقت لأن نعيد النظر في تصوراتنا للواقع بدلا من أن نفتش فيه عن مبررات عدم مجاراته لتصوراتنا. وهنا نواجه مباشرة بضعف أدواتنا الفكرية والمفاهيمية. نظرنا للدولة والمستوى السياسي في التشكيلة الاقتصادية الاجتماعية للرأسمالية ملتبسة بفعل النفوذ التاريخي للفائق للاقتصادية في الماركسية عموما والماركسية المصرية والعربية بوجه خاص .. وتصورنا لقضية الديمقراطية والنضال الديمقراطي لا يزال حائرا بين بقايا المفاهيم الستالينية وغزو المقولات الليبرالية. ومن بين هذا :

- الخلط بين قضية الديمقراطية وبين الليبرالية البرجوازية وبين هذه الأخيرة والحرية

الديموقراطية وحقوق الإنسان.

- عدم تصفية الحساب جذريا مع تصورنا نصف الستاليني / نصف الناصري للديموقراطية. حيث العدالة الاجتماعية والاقتصادية تنتمي للاشتراكية (ما سمي بالديموقراطية الاجتماعية والاقتصادية) والحريات السياسية للبرالية والرأسمالية. ومن دلائل النفوذ المستمر لهذه الفكرة: أن «التفتح الديموقراطي» لكثير من الماركسيين في بلادنا والذي بدأ مع جورباتشوف واستمر بعد انهيار الاتحاد السوفيتي قد تمت صياغته في أكثر الأحيان باعتباره دعوة لتطعيم الفكر الاشتراكي بالبرالية .. لتعلم الديموقراطية السياسية من الرأسمالية.

- الفكرة الشائعة عن أن الديموقراطية الليبرالية هي شكل الحكم الملازم لحكم البرجوازية .. هذا أو في ظروف خاصة الفاشية ولا ثالث بينهما.

- شيوع الاقتصادية وطغيانها في تفسير ظواهر وحركة المستويين السياسي والايدولوجي في التشكيلة الرأسمالية وأنماط العلاقات بين الطبقات الاجتماعية وإفرازاتها الفكرية والسياسية والثقافية .. ومن بين تحقيقاتها تصور أن وجود تيار فكري أو سياسي أو حزبي برجوازي لابد وأن يعكس بالضرورة مصالح محددة لكتلة برجوازية بعينها .. الأمر الذي يسطع التقييد الخافل لعمليات الإنتاج الايدولوجي والصراع السياسي في المجتمع الرأسمالي. بصورة يستحيل معها تصور حقيقة أن الكثير والكثير جدا من الإفرازات الفكرية والسياسية للبرجوازية لا تعبر بالضرورة عن مصالح أحد بالذات وإنما عن تناقضات الوجود المادي للطبقة في مرحلة تاريخية معينة ومقتضيات إنتاج وإعادة إنتاج هيمنتها علامة، أي أن وجود سعيد النجار ومنبره الليبرالي ليس بالضرورة تعبيراً عن جناح ليبرالي في البرجوازية المصرية .. وهو ليس كذلك بالفعل .. وإنما قد يكون تشويش الماركسيين مبرراً كافياً تماماً من زاوية مقتضيات الهيمنة البرجوازية لإفراز النجار وأمثاله. مما يؤكد أنه واقع أن أهم معاونيه ماركسيون سابقون .. ولنا بحاجة للبحث عن برجوازية ليبرالية لتفسير وجود حزب الوفد الذي لا يعبر إلا عن حنين زعمائه لاستئناف دور سياسي بعد عقود من البهدة .. ولعل إفرازات سياسية كاريكاتورية من قبيل مصطفى كامل مراد والصباحي، الخ .. تبين أنه في بعض الأحيان قد لا

يوجد مبرر لوجود كيان سياسي برجوازي أكثر من ارتزاق زعيمه .. وفي نهاية المطاف يلعب الجميع دورهم .. مهما كان متواضعا أو تافها .. بعلم قراءة الكف أو قراءة السوق .. في تدعيم الهيمنة البرجوازية ..

- وفوق كل هذا وغيره جاءت ثنائية الدولة / المجتمع المدني لتضيف تعقيداً على تعقيدات في قدرة الماركسيين المصريين على فهم واقع التحولات السياسية الجارية وصياغة موقفهم إزاءها. ويكفى أن هذه الثنائية بإخفائها للجوهر الطبقي لكل من الدولة والمجتمع المدني تحول دوننا والكشف عن موقف البرجوازية عموماً .. داخل الدولة وخارجها .. من الديمقراطية.. وبافتراضها التضاد بين الاثنين تحول دوننا واكتشاف أشكال تزاوجهما .. وتصويرها للنضال الديمقراطي باعتباره تدعيماً للمجتمع المدني علي حساب الدولة تستبعد إمكانية طغيان البرجوازية في كليهما .. وتربط شأناً أم أبت بين الخصخصة وتراجع دور الدولة في الميدان الاقتصادي والاجتماعي وبين تطوير الديمقراطية السياسية. وكم من المرات سمعنا ماركسيين يطالبون البرجوازية بالإلفاء بالجانب الثاني المفترض من الصفة: « تنتقلون إلى اقتصاد السوق إذن اعطونا المقابل في صورة حريات سياسية .. تخصصصون .. إذن اعطونا نقابات مستقلة وحق الإضراب » وطبعاً لا تعير البرجوازية التفاتاً لهذه المطالبات الواهمة، ولا نكسب من طرحها بهذه الصورة إلا تشويه وعينا ووعي الطبقة العاملة والطبقات الشعبية.

آليات تحلل الدولة البونابرتية والتحول نحو الأوليغاركية

لست هنا .. وكما سبق أن أفصحت .. بصدد التأريخ للتحول في شكل الدولة منذ عهد عبد الناصر وحتى الآن .. وما سأحاول طرحه في القسم المتبقي من هذه الورقة هو عدد مما أعتقد أنه يشكل الملامح الجوهرية لطبيعة ذلك التحول .. محدّداته واتجاه حركته وتناقضاته:

١- كانت إحدى الاستجابات السياسية الأولى من قبل النظام السياسي بونابرتي الطابع لهزيمة ٦٧ وما دفعت إليه من أزمة هيمنة شاملة هي البدء في النظر بعين العطف إلى رغبة جمهرة البرجوازية في مساحة من المشاركة السياسية. وليس المقصود هنا هو برجوازية القطاع

الخاص فحسب وإنما الكتلة البرجوازية السائدة كلها والتي شكلت البرجوازية البيروقراطية قسمها الأهم وزنا وقيادة .. فنظام الاستبداد الشعبوي يفرض الانضباط على الجميع ويحصر ممارسة السلطة السياسية في أيدي الزعيم والبطانة الضيقة من القادة السياسيين المحيطة به. مستندا إلى التوازن بين الكتلة البرجوازية السائدة (بما فيها البرجوازية البيروقراطية) والطبقات الشعبية المعيشة بصورة تابعة من خلال العلاقة المباشرة مع الزعيم أو الأشكال الكوربوراتية. والحال أننا كنا إزاء لحظة تحول كانت البرجوازية البيروقراطية قد استكملت .. أو قاربت على استكمال .. تبلورها كفتنة طبقية متجانسة ومتربة على رأس كتلة برجوازية سائدة في الدولة وخارجها، الأمر الذي صاحب استكمال المهام الرئيسية للتحويل الرأسمالي للمجتمع المصري. وكان من الطبيعي أن يرافق هذا التبلور ضيق متزايد من قبل الكتلة كلها، والبرجوازية البيروقراطية في القلب منها لحالة التصادم مع حلفائها الطبيعيين في المراكز الرأسمالية، وأن تتطلع إلى تخفيف تدريجي للقيود التي تفرضها ملكية الدولة على التراكم الخاص، بما لا يفرط في مكاسب التحويل الرأسمالي العاصف في السنوات السابقة ويضمن لها .. أفرادا وجماعات .. نصيب الأسد منه. وكان من الطبيعي أيضا أن تندفع هذه الميول اندفاعا قويا بفعل هزيمة ٦٧ ودروسها من وجهة النظر البرجوازية.

ومن ثم فقد كان من الطبيعي أيضا أن تضيق البرجوازية البيروقراطية وحلفها الطبقي برزمائها وأرباب نعمتها، وبالذات بالاتجاه السائد بينهم. فهؤلاء يحكمون من خلال المستوى السياسي. بصفتهم سياسيين وليسوا مجرد أعضاء في فئة طبقية .. وتقوم صيغة حكمهم على إعادة إنتاج التوازن بين الكتلة البرجوازية السائدة وال جماهير الشعبية. بصورة تضمن انفرادهم بالحكم .. ولجأ بالتالي جمال عبد الناصر .. أقرب إلى توجهاته السياسية والفكرية للمواقع البرجوازية الصغيرة الراديكالية ولكن متربعا على رأس دولة ومجتمع برجوازي، يضيّقان به وقياداته. ولعل رصد موجز لعدد من لحظات التحول توضح ما نقصد:

اللحظة الأولى :

استقالة عبد الناصر ومظاهرات ١٠ و٩ يونيو. فأى ما كانت جدية عبد الناصر في الاستقالة

فإن اتجاهها عميق المغزى .. حيث يعكس تخليه لصالح زكريا محيي الدين إدراكا لميول البرجوازية المصرية (التي يعبر عنها هذا الأخير بصورة أصدق بكثير) ولضعفه إزاءها بعد اللطمة الكبرى التي تلقاها من الإمبريالية .. وتتفجر مظاهرات ١٠ و٩ يونيو لتدفع الدماء مجددا في عروق البونابرتية الناصرية. وتنكمش الجبهة البرجوازية المصرية مؤقتا خوفا من مشهد الملايين في الشوارع. ولكن يدرك الجميع أن الصيغة في تآكل .. فلا يمكن لعبد الناصر .. ومهما اتسعت الهوة بينه وبين الكتلة البرجوازية السائدة .. أن ينقلب علي دولته نفسها .. ومن ثم يستمر في الحكم استنادا إلى دعم الطبقات الشعبية ولكن في اتجاه المزيد من التكيف مع ميول البرجوازية البيروقراطية وكتلتها من جهة والمزيد من إضعاف وزن وتأثير الطبقات الشعبية ومن تقويض قدرتها علي التدخل حتي لصالحه.

اللحظة الثانية :

مظاهرات ٦٨ تبين أن الجماهير الشعبية لم تعد طوع بنان الزعيم الأوحد ولها شروط للاستمرار في دعمه، الأمر الذي يناقض جذريا مع قوانين النظام السياسي ويعرض استقرار الدولة والمجتمع البرجوازين لأفدح الأخطار. ويستفحل القمع ضد الطبقات الشعبية من ناحية وتزداد التنازلات في اتجاه ميول الكتلة البرجوازية السائدة من ناحية أخرى، وتتقوض بالتالي أسس نظام الاستبداد الشعبي المستند إلي إعادة إنتاج خاص للتوازن بينهما.

اللحظة الثالثة :

الانقلاب الساداتي: ولم يكن في الواقع أكثر من عملية إزاحة لمجموعة من القيادات السياسية للبرجوازية البيروقراطية قد بات وجودها علي قمة السلطة السياسية شديد التناقض مع ميول وتوجهات جبهة الطبقة داخل الدولة وخارجها .. وذلك بعد أن قامت هي بنفسها باستكمال تقويض قدرة الطبقات الشعبية علي التدخل لصالحها. ولم تكن السهولة الفائقة التي تمكن بها السادات من القضاء علي مجموعة كانت تتحكم نظريا في أهم أجهزة الدولة بما فيها أجهزة القمع إلا دليلا ساطعا عما طرحناه أعلاه من أن جبهة البرجوازية البيروقراطية في

كافة أنحاء الدولة .. بما في ذلك أجهزة القمع .. كانت قد صارت ساداتية حتي النخاع قبل أن يفكر السادات في انقلابه. وكان طرح السادات لبعض شعارات الديمقراطية إيحاء منه تجاه الكتلة السائدة باعتزامه التوجه نحو توسيع مشاركتهما في الإدارة السياسية للمجتمع.

اللحظة الرابعة :

بدايات التعددية الحزبية وتوسيع هامش مشاركة البرجوازية في السلطة السياسية. وهي مرحلة تحولات عاصفة .. يتعارض فيها التوجه نحو توسيع هامش مشاركة البرجوازية في الحكم من خلال المستوى السياسي مع اغترابها من أكثر نخبتها السياسية والثقافية غير القادرة على التكيف بسرعة كافية مع التحولات في ميول واحتياجات طبقتها .. ومع الخطر الداهم للطبقات الشعبية الواقعة على الأبواب مترقبة .. رغم الضعف البالغ لمستوى وعيها وتنظيمها بفعل تاريخ المصادرة .. أي ثغرة في نظام الاستبداد تنفذ منها. وتشهد كل المرحلة بالتالي حالة من عدم الاستقرار الشديد في النظام السياسي تنطوي على توسيعات محدودة في الهامش المتاح للمشاركة سرعان ما تبدو صعوبة التحكم فيها فيتم الانقلاب ولو جزئيا عليها .. وتتوسع البرجوازية في اللجوء إلى التفكير الديني .. وكان دائما عنصرا بارزا من عناصر الأيدولوجية السائدة .. كسبيل لمعالجة أزمة هيمنتها ايدولوجيا وسياسيا ولتأمين التحويلات المجارية ما فيها احتمالات توسيع المشاركة السياسية.

وعموما يتمثل مضمون هذه الفترة في التأييد الطوعي من قبل جمهرة البرجوازية للطاغم الحاكم بقيادة السادات واستناد الأخير إلى ذلك التأييد لإعادة إنتاج الاستبداد الرئاسي الذي بدأ شرطا حاسما لاستكمال التحويلات المطلوبة وإعادة صياغة النخبة السياسية البرجوازية وتأمين ذلك كله من خطر الجماهير الشعبية.

اللحظة الخامسة :

إعادة صياغة شاملة للكتلة البرجوازية السائدة تشمل توسيعا هائلا في حجم ووزن رأس المال الخاص يتميز بثقل فائق للبرجوازية البيروقراطية داخله .. ويابقائها علي صلاتها الكثيفة

بالدولة سواء من خلال الحفاظ علي قدم داخل الدولة وآخر خارجها أو من خلال شتى صور المشاركة بين رجال البيزنس خارج الدولة وأولئك داخلها. ولا تعود الدولة قائمة لإدارة الاقتصاد وإنما المستقر الأساسى للبيزنس في المجتمع. ولا تعود البرجوازية البيروقراطية فئة مستعلية علي بقية أقسام الكتلة البرجوازية السائدة وإنما شريك في عملية نهب واسعة النطاق داخل الدولة وخارجها. وتتخذ الكتلة السائدة شكل مجموعات مؤتلفة من البيروقراطيين وبرجوازي القطاع الخاص ورأس المال العربى والأجنبى، تستحوذ على أجزاء من الدولة والقطاع الخاص وتوظف كلاً منهما في تدعيم نفوذها وتوسيع نهبها في الآخر ..

وهى أيضا لحظة إعلان البرجوازية عن زهدها في الحكم من خلال المستوى السياسى واكتشافها أن هناك بديلا ملتما تماما يتمثل في القبض على الدولة مباشرة ومن وراء ظهر المستوى السياسى الحافل بالمخاطر، يتنافس البرجوازيون على المقاعد البرلمانية ليس من أجل التعبير السياسى عن المصالح العامة للطبقة أو أحد أجنحتها وإنما من أجل عقد الصفقات والحصول على التوكيلات والتوقيعات والتسهيلات .

وباختصار ليست الديمقراطية فى مصر يعول فيها على البرجوازية من قريب أو بعيد .. إنها قضية الطبقة العاملة والطبقات الشعبية .. تتقدم فيها على حساب البرجوازية ومن خلال النضال فى مواجهتها.

خصائص دولة الأوليجاركية البرجوازية :

هنالك انتقال قد حدث بالفعل . وبتنا إذا شكل جديد للدولة يمتلك خصائص بعينها ينبغى دراستها وقوانين خاصة للحركة بما فيها إعادة إنتاج نفسه والحفاظ على مستوى من الاستقرار الديناميكى. لماذا اخترت عبارة أوليجاركية كمفهوم أولى للإحاطة بذلك الشكل من أشكال الدولة؟ لست مصرا بداية على العبارة وأعتقد أن النقاش من شأنه أن يصبك لنا مفهوماً أكثر دقة وعلمية. ولعل المبرر الرئيسى للاختيار يعود إلى غياب .. على حد علمى .. مفهوم جاهز يمكن استعارته وتطبيقه على ما نحن بصدده .. فقد عرفت أمريكا اللاتينية فى مرحلة سابقة

شكلا للدولة توافق فى عدد من البلدان مع اتجاه برجوازياتها إلى التحول إلى ما يسمى باقتصاد السوق بما يشمل من اعتداء على المكاسب الاجتماعية والاقتصادية للطبقة العاملة والطبقات الشعبية وخصخصة القطاع العام والتخلى عن السياسات الحماية وتعميق الاندماج فى السوق العالمى. الخ .. حيث ارتبط العدوان الاقتصادى والاجتماعى بعدوان سياسى مروع هو ذلك الذى عبرت عنه الديكتاتوريات العسكرية فى المكسيك والبرازيل وشيلي والأرجنتين .. الخ .. فى شكل من أشكال الدولة أطلق عليه اسم الاستبداد البيروقراطى .. تمييزا له عن الاستبداد الشعبوى الذى سبقه فى معظم هذه البلدان.

ومن الواضح أن شكل الاستبداد البيروقراطى ليس ملازما بالضرورة لتوجه برجوازيات الجنوب نحو تطبيق هذه الحزمة من السياسات الاقتصادية والاجتماعية .. وقد تهاوت وتحملت هذه الأنظمة فى كافة الأمثلة السابقة وباتت القاعدة فى معظم البلدان تقريبا هى صيغ للجمع بين الاستبداد والتعددية بأشكال متنوعة. هذا ولم تتح لى الفرصة بعد لمحاولة المقارنة بين ما أتصوره ميمزا لشكل الدولة الحالي فى مصر وغيرها من بلدان الجنوب المشابهة فربما نصل إلى مفهوم عام .. كمفهوم الاستبداد الشعبوى على سبيل المثال .. يساعدنا على الإطاحة بنماذج متباينة تجمع بينها خصائص جوهرية مشتركة.

ومع ذلك المييل إلى الظن بأن انحسار المستوى السياسى واتجاه البرجوازيات إلى القبض على الدولة مباشرة ويدون وسيط من ساستها (مثقفيها العضوين) وتحلل الاستقلال النسبى للبيروقراطية ربما يكون اتجاها عاما فى النظام الرأسمالى العالمى فى هذه المرحلة من حياته مترافقا مع الأزمة التى تشكل العولة .. بما هى عدوانا شاملا على الطبقة العاملة والطبقات الشعبية فى الشمال كما فى الجنوب .. مسعى الرأسمالية لحلها .. فحكم المافيات واستفحال الفساد وأزمة الأحزاب السياسية والحياة البرلمانية تبدو سمات مشتركة لحكم الرأسمالية فى أنحاء العالم ويبدو أن المستوى السياسى يتجه لأن ينتمى أكثر فأكثر للمستوى الأيديولوجى .. أى أن يصبح جل دوره هو تلهية الجماهير وخداعها وإيهامها بأنها تلعب دورا فى الحكم .. بينما الحكم نفسه يمارس خارجة ومن وراء ظهره كما أشرت سابقا بخصوص النموذج المصرى من خلال العلاقات المباشرة بين رأس المال الكبير والبيروقراطية.

ويعتبر النظر عما إذا كان ما يجري في مصر الآن على صعيد شكل الدولة هو جزء، خصوصي من كل عالمي أم لا فإن عبارة الأوليجاركية تستهدف إبراز أننا إذاً نوع من الاستبداد ذي خصائص قبل رأسمالية .. حيث اندماج المستويين السياسي والاقتصادي وحيث اندماج المالكين والدولة. وقصدت أيضاً أن أبرز عنصر التعددية إذاً جاز التعبير في صفوف المالكين المستويين مباشرة على الدولة. ولست أعني هنا بطبيعة الحال ما يجري على الساحة الديكورية للحياة الحزبية والبرلمانية والإعلامية .. الخ .. وإنما عنصر التنافس والتنازع والاقتراس المباشر للدولة الذي يقتضيه تربع المالكين عليها مباشرة دون توسط من المستوى السياسي.

ولا يعنى هذا مع ذلك تحطيماً كاملاً للمستوى السياسي ولكل استقلال نسبي للبيروقراطية ونهاية لأى وجود فعلي لمثقفين عضوين للطبقة السائدة .. فهذه وصفة للدمار .. لموت المجتمع والدولة البرجوازيين، فلا بد للبرجوازية أن تعني بالمهام العامة لإعادة إنتاج هيمنتها وهو ما يقتضي .. بالإضافة إلى تنظيم القمع تنظيمياً لآليات كسب القبول .. ولا بد لها أن تنظم وتضبط إلى هذا الحد أو ذاك العلاقات فيما بين أقسامها وأن تقيّد بعض التقييد الغش والاحتيال في صفوفها .. وهى فى كل الأحوال تحافظ على الخصائص الأساسية المميزة للدولة الرأسمالية واللصيقة بمفهوم المواطنة وأبرزها تنظيم المجتمع والدولة من خلال قواعد وتشريعات عامة ومجردة .. فلسنا إذاً ردة إلى نوع من الدولة قبل الرأسمالية وإنما بصدد نوع جديد من الدولة الرأسمالية .. ويشكل الاستبداد الرئاسي فى مصر أهم أدوات البرجوازية لضمان الحد الأدنى من التعبير عن مصالحها ككل ومن الوفاء بمتطلبات إعادة إنتاج هيمنتها، وهو يشمل فضلاً عن رئيس الجمهورية نفسه بسلطاته الهائلة مجموعات مستشاريه المباشرين وأجهزة الأمن وبالدوات أجهزة الاستخبارات، أى أن الدولة البرجوازية تحافظ على نوبة أساسية تظل معنية بالمصالح العامة للرأسمالية وعلى الخصائص الجوهرية للدولة الرأسمالية التى تتركز الاستقلال النسبي للمستويين السياسي والاقتصادي للدولة ورأس المال.

ولكن .. ودعنا لا نخوض فى تفاصيل هى ربما أكثر الأسرار فى بلدنا ذيوها .. يبقى اختراق جهاز الدولة، والتشابهك المباشر ويعيد المدي بين البيروقراطية ورأس المال، والتنازع

الضاري علي اقتسام دوائر النفوذ داخل الدولة من أجل إعادة اقتسام رأس المال داخلها وخارجها، ومن ثم التقلص الشديد للاستقلالية النسبية للبيروقراطية والدولة، وتحويل الحياة السياسية والبرلمانية إلى مجرد زيد على السطح لا تأثير له من قريب أو بعيد على الإدارة الفعلية للسياسة أو الاقتصاد .. يبقى كل ذلك هو ما يميز هذا الشكل من أشكال الدولة البرجوازية محدودة في كل الأحوال بكونها دولة برجوازية.

خاتمة

إذا صحت الأطروحة السابقة .. وهى فى كل الأحوال تحتاج إلى المزيد والمزيد من الدراسة والكثير والكثير من البلورة .. فإننى أتوقع أن يكون ما سترتب عليها من استنتاجات تتعلق بمهمات الحركة الاشتراكية وحركة الطبقة العاملة بعيد المدى إلى حد فائق. وهو ما لم أبدأ حتى فى تأمله بشكل كاف على أى وجه .. ولعل هذه الورقة .. بقدر ما هى أساسا دعوة للنقاش .. تشكل مساهمة فى كل من قراءة التحول فى شكل الدولة فى مصر وخصائصه الجوهريّة .. وفى صياغة المهمات المترتبة على هذه القراءة.

الاعتبارات البيئية وبدائل النظم الاجتماعية فى مصر

نيكولاس س. هويكنز*

أبرز سمير أمين فى مقاله الأخير مشكلة التحليل الاقتصادى فى الدراسات البيئية فى العالم المعاصر. مناقشاً فكرة أن الرأسمالية تقود إلى فيض إنتاج كثير النفايات، هذا الذى يقود فى النهاية إلى نظام اقتصادى يبدأ من الاحتياجات أكثر من قابلية الإنتاج للنمو، قائلاً: «إن الحديث عن التنمية المتواصلة بأنها أمر بلا معنى إلا إذا قبلنا بإعادة تنظيم النظام الاجتماعى بالصورة التى تؤسس بكفاءة القرار الإنتاجى على الاحتياجات المحددة قَبْل الإنتاج أكثر من كونه يؤسس الاحتياجات على القرارات الانتاجية» (١٩٩٢: ٥٢٥).

إن الاعتبار الأساسى فى مقاله كان مع الربط بين الموارد العالمية والمجتمعات الإنسانية. أحد العوامل فى ذلك هو التناقض بين المجتمعات المتقدمة والنامية، بين المركز والمحيط. داخل هذا الإطار العام يكون من المهم أن نلقى نظرة عامة على التوافق بين أجزاء الاقتصاد، وأن نتأكد من أن الموارد لا تبدد أو تستخدم لصالح الأقلية. (أنظر بوستل ١٩٩٢: ١٦٥ وما يليها). التأكيد هنا، فى واقع الحال، على تخطيط الاستخدام العقلانى للموارد.

محور اهتمامنا فى هذه الورقة هو دراسة هذه المشكلة من طرفها الآخر. إذا أدار الناس مواردهم معاً بكفاءة، ألا يؤدي هذا إلى صيغة جديدة للمجتمع الإنسانى، إلى نظام اجتماعى بديل؟ ونحن لدينا شواهد متزايدة عن أن الاعتبارات البيئية تحتل مكانة عالية حتى فى

* أستاذ الأنثروبولوجى - مركز البحوث الاجتماعية الجامعة الأمريكية بالقاهرة.

ترجمة: د. محمد نعمان نوفل

البلدان النامية (بركين & كيمبتون ١٩٩٤)، على الرغم من أن الاهتمامات المحددة تختلف دون شك من بلد لآخر اعتماداً على الظروف المحلية.

ما هي أشكال التنظيمات الاجتماعية المحتمل ظهورها؟ ما هي الأشكال القديمة المحتمل أن تعود إليها حيوتها؟ أو ما هي الأشكال القديمة التي قد تفرض نفسها في مواجهة الاعتبارات البيئية للسكان؟

لكي ندرس هذه المشكلات بإيجاز، سوف ندرس بعض الشواهد المجمعة أخيراً في مصر، من العمل الميداني، مستخدمين مناهج متعددة في التحليل.

لقد بحث هذا العمل الميداني في الاستجابة الاجتماعية للتغير البيئي، مثل تلوث المدن، أو اقتحام المواد الكيماوية للمنظومة البيئية، وكان اهتمامنا حول الطرق التي بواسطتها يفهم الناس ويهيكلون هذا الوضع في وعيهم على فرض أن هذه الهيكلية للوعي هي السبيل لما سوف يفعلون.

لقد وضعت الاستجابات مشكلة القمامة أو المخلفات الصلبة في المرتبة الأكثر خطورة، يليها تلوث المياه، وتلوث الهواء مع الضوضاء، أما مشكلة النمو السكاني (الازدحام) فقد جاءت بعد كل ما سبق. إن الاهتمامات الأكثر عمومية مثل ظاهرة الدفء العام (Global Warming) أو استنزاف الموارد أو ثقب الأوزون، لم تجذب كثيراً من الاهتمام، ربما لأننا تقابلنا في الغالب في محيط طبقة عمال المدن، وهؤلاء كانت اهتماماتهم قليلة بالطبيعة أو بصيانتها.

يهتم الناس بالموضوعات البيئية، خاصة إلقاء النفايات وتلوث الهواء، أما المياه والضوضاء فإلي حد ما بدرجة أقل. قليلون هم الذين ذكروا أن تدخين السجائر مشكلة. كل ظواهر التلوث ارتبطت بفكرة النظافة (أو نقيضها، القذارة) ومن خلال هذه الفكرة ينتقلون إلى تعاليم الدين. الكثير من الاهتمام بالتلوث ربط بينه وبين التحذيرات الصحية. بعض الناس يتجهون لإلقاء اللوم علي البعض الآخر بسبب هذا التلوث (الناس المتشابهين معهم وليس الطبقة الأخرى)، ولكنهم يقارمون ممارسة الضغط أو النقد تجاه جيرانهم الذين يضيفون إلي المشكلة. يميل

الناس، أيضاً، يميلون للشعور بأنه لا يوجد من يستطيعون اللجوء إليه للمساعدة فى التعامل مع مشكلات التلوث المحيطة بهم، أما أولئك الذين يشعرون بأن هناك من يتجهون إليه، فهم يشيرون إلى جهة حكومية. لكن الناس لا يشعرون أن الحكومة مسئولة عن إنتاج التلوث، ولكنهم يرون أن الحكومة عليها أن تفعل أكثر مما تقوم به لصيانة بيئة نظيفة.

لقد وجدنا فروقاً نسبية قليلة بين الرجال والنساء في تقييمهم للمشكلات البيئية. ويبدو أن هذا يتأسس على خبراتهم وملاحظاتهم الشخصية، وربما لمشاركتهم مع جيرانهم، فتكون نتيجة الاستطلاع متجانسة. وعندما اختلف الرجال عن النساء في مواقفهم تجاه السلطات، أظهر الرجال إدراكاً أفضل لما يمكن عمله وإلى أين يذهبون، أما النساء فكان أكثر انهماكية، أو ربما أن النساء يدفعن الرجال ولكنهن يدعين عدم المعرفة بما يمكن عمله. الرجال، نسبياً، يتزودون بأفكارهم ومعارفهم من الصحف والنساء من التلفزيون.

بعض المشكلات المعنية عرضت على بساط البحث، منها أننا اخترنا موقعاً من ضمن مواقع أربعة معروفة بسمعتها الملوثة السيئة، إنه كفر العلو بمنطقة حلوان. كان الاعتبار الأهم قربه من المصانع وأن مصنع أسمنت بورتلاند حلوان المعروف يقع بالضبط فى شمال هذا التجمع، بالرغم من هذا هناك مصانع أخرى لتشغيل المعادن ومصانع أسمنت ومنسوجات ومصنع للكرتون يصرف أصباجاً وما شابه فى المنطقة.

المستوى الثانى، كان الاعتبار الخاص بالترعة التى تجرى بالقرية التى تحولت بمرور الوقت إلى قناة صرف صحى مفتوحة. لكن مصنع الأسمنت هو الهم الأساسى لجيل كامل (فاخورى ١٩٧٢).

تتحدد المسألة فى الحاضر فيما إذا كان القائمون على إدارة مصنع الأسمنت سوف يقومون بتكريب واستخدام فلتر بكفاءة، لكى تخفض كميات أتربة الأسمنت بصورة حاسمة، إنهم مترددون فى ذلك.

(هـ) المعنى: المقصود بالتمرد هنا، هو عدم احترام القانون والتقاليد والأعراف، أي التمرد بالمعنى الأخلاقي (المترجم).

عندما بدأنا العمل البحثي في جزيرة دار السلام، كان الاعتبار الأهم هو اغتنام نظام للصرف الصحي، هذا الذي يتم بناءه على نطاق واسع حالياً. وهناك اعتبارات في صور أخرى: غياب الخدمات مثل المدارس والمستشفيات، وصعوبات التخلص من القمامة وحالة الازدحام الشديد في حين أن الناس في نفس الوقت يتمتعون المعيشة في هذه المنطقة القريبة من عن وسط القاهرة وقيم ملكياتهم ترتفع حالياً. وفي منطقة المدينة (القاهرة) القديمة، في شياخين في السيدة زينب، كانت الاعتبارات الرئيسية فيهما هي التخلص من النفايات الصلبة والسائلة إلى جانب الضوضاء، والخدمات في هذه المنطقة كانت متوافرة بغزارة. في قرية أبخاس بالمنوفية، نوعية المياه وتدفق المواد الكيماوية (المبيدات والأسمدة) خلال القرية، هي أهم الاعتبارات البيئية، غير أن الناس لديهم وعي عام بالمخاطر المتوقعة لبعض هذه الكيماويات.

في جميع المناطق، وجدنا رابطة بين الاعتبارات الاجتماعية، وبشكل خاص النظافة العامة والمحافظة على الجمال الطبيعي، وبين الاعتبارات الأخلاقية. هناك أشخاص كثيرون يشددون علي أن التلوث يتضمن تلوثاً أخلاقياً مثل الفساد وعدم الطاعة والفردية، إلخ..

أغلب الناس، خاصة النساء (سبق أن ذكرنا أنه واحد من أهم الفروق) يقولون إنه ليس لديهم فكرة جيدة عما يمكن عمله إزاء المشكلات البيئية. أما هؤلاء الذين يقولون بأنهم يعرفون ما العمل فالغالبية العظمى منهم يقومون بالتردد على أماكن العمل الحكومية، عادة الوحدات المحلية، للبحث عن طريق لتحسين الظروف، وأحياناً ما تكون هذه الزيارات من خلال مجموعات. ومع ذلك فإن هؤلاء الناس، في نفس الوقت، يشككون في أن هذا سيؤدي لعمل مفيد بصفة عامة. هؤلاء الناس يشعرون أيضاً أن الحكومة وحدها هي القادرة علي حل مشاكلهم ولكنها غير مستعدة لأن تفعل الكثير من أجلهم.

أحياناً يقوم الناس بمبادرات أكثر من مجرد «الاتصال»، إذ لا ينبغي أن نندش من الأمثلة الجيدة القادمة من مجتمع كفر العلو بحلولان. لقد اتبعت أساليب مختلفة، احتوت على الاستغاثة بالصحافة والاتصال بكبار المسؤولين وإقامة الدعاوى بالحاكم وإعداد العرائض ومحاولة انتزاع الوعود في وقت الانتخابات، إلخ. هناك أيضاً استجابات أكثر إزعاجاً للواقع

الاعتبارات البيئية

كمحاولة البعض تجهيز شقة للسكنى محمية بشكل كامل ضد الأتربة. لكن هذه المبادرات، حتى الآن، مشروطة بظروف معينة ولم تشكل منظمات قوية. علاوة على ذلك، تعلم الناس أن توقيع العرائض تنظر له الشرطة بصورة غير مرحبة وأن المحامي الذي أودع دعوى فى المحكمة وجد سيارته محطمة، وهو شعر، على أى حال، بالرابطة بين الأمرين.

بعض صور التنظيم الجماعي مشروطة أو طارئة أيضا، وهى متعلقة بمجموعة من الجيران يجمعون مواردهم المالية لاستئجار جامع للقمامة أو تمويل تصميم نظام جديد للصرف الصحى أو بناء مدرسة وأى خدمات أخرى. يبدو أن بعض أشكال هذه المنظمات تعمل بطريقة أفضل فى التجمعين القرويين، كفر العلو وأبخاس، حيث تأسست على نماذج للتعاون مرتبطة بالأسر الكبيرة والقيادة التقليدية للأكبر سناً. وقد ألح لذلك تحليل «إبراهيم» لنشاط المنظمات غير الحكومية فى مصر مؤكداً على اهتماماتهم المشتركة بالتعليم والصحة والدين (١٩٩٦: ٢٤٠).

والمصريون عند تفكيرهم فى المسئولية بالنسبة للبيئة يلقون باللوم، فى الغالب، على أنفسهم أو على الفقراء، (ولكن أغلب الذين تحدثنا إليهم كانوا من الفقراء) أو على الحكومة، ومع أنهم يلومون الحكومة بكثرة إلا أنهم يرون أن الحلول تأتي من الحكومة أيضاً، وخاصة المجالس المحلية. غير أن الأحزاب السياسية والمنظمات غير الحكومية لا يشار إليها فى الغالب كساعدين فى الحل، أما الغائب تماماً عن هذه الصورة فهو دور القطاع الخاص. ربما حسب ما يقول أريجو فى إشارة إلى تايوان «بين لوم الحكومة ولوم الإنسان العادى، يكمن فولكلور الإقناعات» (١٩٩٤: ٣٨) ولكن هذا أيضاً يعكس موقفاً طبقياً أيضاً. وفى هذا قياس منطقى: التلوث قذارة، والفقراء قذرون، لهذا الفقراء مسئولون عن التلوث (١). هذه شهادة تبرئة مفيدة للطبقة الحاكمة. إنه تبرير لتحديد المشكلة فى أنها مجرد مشكلة تعليم ووعي وفى هذا تضمين

(١) منقول عن الأهرام إيدو فى ١٢ فبراير ١٩٩٧، لمهندس يعمل بجهاز شئون البيئة: إن الفقراء والسكان فى الأحياء العشوائية ليس لديهم وعي بيئي إنهم يلوثون بيئتهم، ويمكن أن يلقوا بأوان ملينة بالنفايات فى الشارع، وهو ما لا يقوم به أبداً إنسان متعلم، وبالإضافة، فإن الأحياء الكثيفة السكان هي الأكثر تلوثاً.. (وحتى نفايات الطبقة الغنية الفقيرة، فالغنى يلقي بصندوق شيكولاته أو زجاجة مياه معدنية، نفاياتهم لها نوعية خاصة.

بأننا (أى الطبقة العليا) الواعية، علينا تعليم الآخرين، بماذا يفكرون. هذا المسح المختصر لمصادر التلوث في مصر يوضح أن القرارات الرئيسية هي التى تتخذ بواسطة الطبقة الحاكمة. وهى قرارات الصناعة وخصخصة أو حتى تحديد نوعية البنزين الذى تباعه الحكومة. فإذا كان القطاع العام الصناعى يقاوم بشدة أى محاسبة حقيقية على أفعاله، ماذا سوف يحدث عندما تتحول هذه الصناعات إلى القطاع الخاص؟

لقد قمنا بصياغة تحليلنا الخاص بالإضافة إلى تسجيل المزيد من تعليقات الناس حول الأطراف المشتلة عن التلوث. ومن الواضح هنا أن تلوث الهواء ينتج بصفة مبدئية من عاملين: عوادم السيارات وعوادم المصانع. فى هذا المجال (تلوث الهواء) تتخذ القرارات الأساسية بواسطة النخبة وتحاول مصر حالياً إقلال كميات الرصاص فى البنزين بشئ من النجاح، ولكن حل المشكلة نفسه يحتاج إلى طريق طويل. غير أن المصانع مشكلة من نوع آخر، لأن مديري المصانع فى كلا القطاع العام والقطاع الخاص غالباً ما يقاومون الجهود الخاصة بتنظيف انبعاثات مصانعهم. يقال إن مصانع الأسمنت القريبة من تجمعنا فى كفر العلو قد تم تجهيزها بالفلاتر ويبدو أنها تستخدم نادراً حتى الآن، لاعتقاد العمال فى المصانع بأن استخدامها سوف يؤدى إلي تخفيض الانتاج، ولهذا فإن مصالحهم كعمال تولى تجنب استخدام الفلاتر، وباسم الرأى العام رفعت الدعاوى ضد المصانع، والمصانع دافعت عن نفسها.

وكان هناك أيضاً مقاومة مشابهة من جانب أصحاب مساكن الرصاص الخاصة فى المنطقة الشمالية من الوايلى (كامل، ١٩٩٤). إلى هذا الحد لا يملك ضحايا تلوث الهواء القوة لاتخاذ قرارات إزاء زيادة التهديد البيئى لصحتهم.

تجدال شركة الأسمنت قائلة إن مصنعها قديم ولا يستطيعون تحمل عملية تحديثه لتخفيض التلوث، وهذا حقيقى لأن المصنع الأصلي بني حوالى عام ١٩٣٠ لكن تحديثه تم مؤخراً جداً فى ١٩٨٢ وفى هذا الوقت أدخلت تكنولوجيا حديثة لتصنيع الأسمنت تستخدم الأفران الجافة التى زادت بصورة بالغة الدلالة كمية أتربة الأسمنت المنبعثة من المصنع.

* جمع مجرور وهو مستودع للمخلفات البشرية بجهز أسفل المنزل وتصب فيه أنابيب الصرف الصحى الخاصة بالمنزل (المترجم).

تلوث المياه ليس مشكلة كبيرة في القاهرة ولكنه مشكلة في المناطق الريفية، خاصة في موقعا الريفي في أبخاس. نظام المياه الحكومي غير موثوق فيه من قبل القرويين وقد أظهرت أغلب التحليلات أن القرويين علي حق. تعد مياه الصرف الصحي هي أكبر المشكلات المياه في القاهرة، وفي هذا ليس للناس إلا أن يعتمدوا على مقدرة الحكومة في تشييد شبكة للصرف الصحي لهم. أما في الأماكن التي لا يوجد بها أنابيب للصرف الصحي يستخدم السكان مجارير (x) الذي تسحب منها مياه النفايات كل فترة زمنية وفي النهاية إما أن تفرغ هذه النفايات في الترع أو تسكب في مرافق شبكة الصرف الصحي.

التخلص من النفايات هو أكثر المشكلات حدة ويلاحظها سكان القاهرة. وفي أحياء القاهرة الفقيرة، عملية رفع القمامة غير منتظمة علي الإطلاق وأغلب القمامة تنتهي بحرقها مما يؤثر على نوعية الهواء. وبعض القمامة تلقي في الترع على الرغم من تحريم القانون لذلك.

إن التنظيم الاجتماعي للتخلص من القمامة في الأحياء الفقيرة شديد الوضوح، إنه ليس صديفاً أو بلا اعتبار لقواعد الجيرة. لكن النظام له محدوديته طالما أن نظاماً عاماً لجمع القمامة لم يوضع موضع التنفيذ. الأحياء الغنية تعتمد على «الزبالين» الذين تخضع وظائفهم وطريقة حياتهم لتهديد متواصل. إن نقطة القوة في نظام الزبالين هي إعادة استخدام المخلفات والدخل الذي يوفره، غير أنه بعيد عن الكمال من وجهة النظر البيئية.

المشكلة الحقيقية في حالة موضوع القمامة ومياه الصرف الصحي، هي مقدرة الحكومة علي بناء النظام الجديد المتناسك الذي يلبي احتياج إزالة المخلفات وأن يكون على مستوى التعامل مع كميات المخلفات التي تنتجها التجمعات البشرية المكثفة.

أحيانا يقوم الناس، بتنظيم مجموعات في الأحياء ولكن الناس غير مستعدين في الغالب للوقوف في مواجهة «الراكب الحر» - إنه الجار الذي لا يتبع القواعد المحلية ويتخلص من القمامة أو مياه الصرف الصحي بالطريقة التي تزعج الآخرين.

في مثل هذا النظام، هل نستطيع تطبيق فكرة سمير أمين: الإنتاج وفقاً للاحتياجات أفضل من تطوير الاحتياجات لاستهلاك الإنتاج؟ أول شيء، كما سبق أن أشرنا، صيغة سمير أمين

أوثق صلة بتحليل استنزاف الموارد أو الانتاج الزراعى على المستوى العالمى .
ومع ذلك، حتى فى حالات تلوث المدن والريف، تبقى الفكرة صحيحة من حيث إن أشكال التنظيم الاجتماعى المحلى هى التى تبرز المسار نحو نظام اجتماعى بديل.
ولكننا مازلنا بعيدين عن مفهوم إعادة البناء الاجتماعى من الدخلى عند جرامشى، أو حتى من خلال نظام «مشاركة ديموقراطية» الذى تتمكن فيه مجموعة من الناس، من ممارسة الضغط بكفاءة من أجل التأثير فى صناعة القرار.
لقد أظهر بحثنا، كما فعلت بحوث أخرى، أن المشكلة ليست مجرد مسألة «إما الحكومة أو لا شئ» على الرغم من أن هذا شعور جماعى واضح بالنسبة للذين تقابلنا معهم. لقد وجدت هناك أشكال التنظيم الاجتماعى المشروطة والطائرة، ولكنه فى هذه اللحظة انتظمت فى مواجهتهم قوى ذات وقع، ينبغى التركيز على الأعمال الجماعية والتعاونية مثل «إدارة الملكية الجماعية» (بروملي وآخرون، ١٩٩٢) والتعامل مع بيئة المدن بوصفها ميداناً عاماً، موارده الرئيسية هى النظافة والصحة. ولكن جهود من هذا النوع فى مصر، سرعان ما تواجه سلطة الدولة ومؤسساتها.
ليست قوة جديدة وهل مصالح الدولة هي مصالح البيروقراطية (المحافظة على ثقافة المنح)، أو مصلحة سياسية لطبقة معينة، أو الاهتمام بالأمن؟ هذه الأسئلة بحاجة إلى الدراسة. بالتأكيد التدهور فى مستويات العناية بالصحة العامة والتهديد القائم للصحة العامة الناتج عن المصانع الملوثة يمثل تحدياً للأثرياء على حساب الفقراء، حتى لو كان أغلب المذنبين هم صناعات القطاع العام.

شكر

هذه الورقة اعتمدت على البحث الممول من خلال المركز الدولي لبحوث التنمية، كندا، عبر مركز البحوث الاجتماعية للجامعة الأمريكية بالقاهرة. أتوجه بالكثير من الشكر إلى الباحث الرئيسي المشارك معي سهير مهنا وإلى جميع أعضاء الفريق.

الجداول

١- النسبة المئوية للأشخاص الذين عبروا عما يعتبرونه أهم ٥ تهديدات من ١١ تهديداً
بيئياً

العدد	%	
٢٠١٧	٨٩ ر	١- القمامة/ النفايات الصلبة
٢٠١٤	٨٨٫٩	٢- تلوث المياه
١٩٢١	٨٤٫٨	٣- تلوث الهواء
١٣١٢	٥٧٫٩	٤- الضوضاء
١١٠٩	٤٨٫٩	٥- النمو السكاني
٩٠٦	٤٠ ر	٦- التخلص من المواد الخطرة
٥٥٩	٢٤٫٧	٧- الاستخدام السيئ للأسمدة
٢٨٣	١٢٫٥	٨- استنزاف الموارد
٢٢٠	٩٫٧	٩- طبقة الأوزون
١١٤	٥ ر	١٠- الإشعاع النووي
٦٣	٢٫٨	١١- الدفء العام
عدد مفردات العينة ٢٢٦٦ (أجريت عام ١٩٩٥)		

٢- ما هي المشكلة البيئية في منطقتك المحلية

%	
٤٢٫٩	القمامة
١٢٫٥	طغ مياه الصرف الصحي
١١٫٢	الهواء الملوث
١١٫٢	الناموس (البعوض)
١٠٫٤	أتربة الأسمدة
٨٫٤	المجارير / المراحيض
٨٫٤	ترع ممتلئة بالقمامة
٨٫٣	غياب نظام للصرف الصحي
٧٫١	الحشرات
٦٫٩	مياه ملوثة
٥٫٣	عوادم السيارات
٥٫٢	أتربة
-	أخرى

٢- النسبة المئوية لمن يشكو دائماً أو أحياناً مما يلي:

الصناع	٣.٥٪
الرغبة في النوم	٣٦.٨
العصبية والإحباط	٣٥-
الأرق	٢٤.٢
ضعف عام	٢٣.٣
اضطراب التنفس	٢١.٨
اضطراب ضربات القلب	١٧.٨
تهيج الجلد	١٤.٧
انتفاخ	٦.٥

٤- هل تشكو من أمراض خطيرة؟ (نعم= ٢٣٤٪، العدد = ٥٢٨ فرداً)

العدد	٪ (منسوبة إلى ٢٢٦٦ إجمالي عدد العينة)	
١٠٥	٤٦	أمراض الصدر
٩٩	٤٤	أمراض العظام
٧٥	٣٣	السكر
٥٨	٢٦	ضغط الدم
٥٢	٢٣	أمراض الجلد
٤٩	٢٢	أمراض القلب
٤٤	١٩	أمراض العيون
٣٤	١٥	أمراض الكلى
٢٧	١٢	أمراض البطن
١٥	٠٧	أمراض الأقدام
١٠	٠٤	أمراض الكبد

٥- أى من المنظمات التالية لها دور دائم فى مجال البيئة؟

أشخاص	السيدة زينب	دار السلام	كفر العلو	الجملة	
%	%	%	%	%	
٣٩ر٦	٢١ر٥	٢٢ر٣	٣٦ر٣	٢٩ر٤	لا أعرف
٣ر٦	٥ر٩	٣ر٢	٥ر٧	٤ر٦	الأحزاب السياسية
٢ر١	٢ر٩	٤ر٣	٢ر٧	٣ر-	المنظمات غير الحكومية
٤٦ر-	٤١ر١	٣٧ر١	٣٤ر٩	٣٩ر٤	المجالس المحلية
٠ر٦	٢ر-	٠ر٧	١ر٢	١ر١	منظمات تنمية المجتمع المحلي
٨ر١	٢٦ر٦	٣٢ر٤	١٩ر٣	٢٢ر٤	جهاز شئون البيئة

٦- أين تذهب عندما يكون لديك مشكلة؟

%	%	%	%	%	
٨٠ر٤	٦٧ر٨	٧٠ر٩	٦٧ر٧	٧١ر٢	لا أحد
١٢ر٣	٢٢ر٧	١٩ر٩	٢٠ر٠	١٩ر٢	الحكومة
٦ر٦	٧ر٦	٧ر٨	١٠ر١	٨ر١	نحلها بأنفسنا
٠ر٤	٠ر٣	٠ر٧	١ر٢	٠ر٦	قادة سياسيون
-	-	-	-	-	آخرون

جزء يمثل أكثر من ٣/٢ هو الذى لا يعرف أين يذهب وأغلب الإجابات التى تحددت فى الاستغاثة بالحكومة على نحو ما (مثل المركز أو مجلس الحى أو المجلس المحلى أو هيئة الصرف الصحى أو شركة الصرف الصحى أو مكتب حكومى بصفة عامة أو، وفى أخصاف فقط، العملة أو نقطة الشرطة).

٧- ما الذى يحتاج إلى التحسين ؟

ما هى أهم احتياجات التحسين / الإصلاح فى الشوارع؟ ٢١٢٪

فى بالنسبة للصرف الصحى؟	٥٠.٤٪
فى منزلك	٥٣.١٪
بالنسبة للمياه؟	٧٣.٢٪
بالنسبة للمدارس؟	٧٩.١٪
بالنسبة للمواصلات؟	٨٥.٤٪
بالنسبة للكهرباء؟	٩١.٨٪

العديد من الإجابات كانت ممكنة، لترتيب كل الاهتمامات، قمنا بوضع قائمة للإجابات تبدأ بمن قرر «لا يوجد احتياجات» أما الآخرون فقد رأى الكل بدرجات مختلفة الحاجة إلى التحسين. من هذا أمكننا حساب أن أهم منطقة فى احتياج للتحسين هى الشوارع، يليها الصرف الصحى ومشكلات المياه. كى نجمع الصورة، نجد أن الناس تريد شوارعها مرصوفة ونظام الصرف الصحى قد تم تركيبه ويعمل وأن المياه نظيفة (أى تبدو رائقة وليست عكرة).

المراجع :

Amin, Samir, "Can environmental problems be subject to economic calculations ?" in World Development 20(4):523-530 (1992)

Arrigo, Linda Gail, "The environmental nightmare of the economic miracle: land abuse and land struggles in Taiwan" in Bulletin of Concerned Asian Scholars 26(1-2):21-44 (1994)

Brechin, Steven R., and Willett Kempton, "Global environmentalism: a challenge to the postmaterialism thesis ?" in Social Science Quarterly 75(2):245-267 (1994)

Bromley, Daniel W., et al, eds., Making the commons work: theory, practice and policy. San Francisco: Institute for Contemporary Studies Press, 1992

Ibrahim, Saad Eddin, "PVOs and grassroots development in Egypt" in his Egypt, Islam, and Democracy. Cairo: American University in Cairo Press, 1996, pp. 225-244

Kamel, Khaled, "A tale of two factories" in "Environmental Threats in Egypt: Perceptions and Actions" in Cairo Papers in Social Science 17(4):29-39 (1994/95)

Postel, Sandra, Last Oasis: Facing Water Scarcity. The Worldwatch Environmental Alert Series. New York: W.W.Norton, 1992

الفصل السادس :

قراءات في فكر سمير أمين

إشكالية الحركة الأصولية فى الوطن العربى فى ظل العولمة الثقافية

حيدر إبراهيم على

مدخل

يتميز الفكر سمير أمين بقدرته الهائلة والمدهشة على صياغة أفكاره ثم على الاستمرارية، والتي تؤدى إلى تراكم معرفى نظرى وبالتالي إلى تنوع وغنى فى تناول موضوعات عديدة ومقاربة قضايا متشعبة. ورغم هذا الكم والتنوع الكيفي يظل سمير أمين متمسكاً ومتحركاً فى آن واحد. فالصرامة النظرية القاطعة لا تعني عنده الجمود بل إخضاع كل التنوع إلى أساس نظرى واحد شامل. لذلك نجد فكره الذى قد يوحى بكثير من الاقتصادية أو الاقتصادوية في مرحلة كتابات مثل: «التطور اللامتكافئ» و«التراكم على صعيد عالمي» و«التبادل اللامتكافئ» وقانون القيمة» و«الامبريالية والتطور اللامتكافئ» ثم بعد ذلك ينقلنا إلى دراسة حالات ملموسة في المجتمعات العربية، ليكتب: «الأمة العربية» و«الطبقة والامة فى التاريخ والازمة الراهنة». وما يهمننا فى هذا المجال اهتمام أمين بالبعد الثقافى. فقد كتب بالإضافة للإشارات الكثيرة كتاباً عنوانه: «نحو نظرية للثقافة». وبالتالي يكتمل الاقتصادى والاجتماعى والثقافى فى مشروع سمير أمين النظرى، على مستوى الكتابة.

ينعكس كل ذلك التطور والتنوع على سمير أمين الممارس، وهنا الميزة العظيمة لدور سمير أمين: ترابط الممارسة والنظرية، فهو نشط سياسياً ولكن بلا حزب أو

نقابة. فقد قدم مفهوم التحالف الوطني الشعبي، والذي يبرز الممارسة التي تعنى البحث عن البديل والسعي - بمثابة - إلى تأسيس هذا البديل واقعياً. كما يرى أن مثل كتابته هذه هي شكل للنضال من خلال الحوار والنقاش والإقناع وليس مجرد موضوعات أكاديمية، يقول: «أنا أعتبر أن الكتابة جزء من النضال، وبالتالي هي الاداة في تغذية الحوار المستمر، فلذلك كتبت أحيانا كتباً متتالية وفي نفس الموضوع وتختلف جزئياً فقط. وأنا أنظر للكتابة على هذا الاساس، أى كأداة في النقاش وفي استمرار الحوار وفي التطور وليست نظرة أكاديمية».^(١) حسب ما تقدم كان لابد أن يواجه المفكر سميح أمين إشكاليات الحركات الاصولية في ذاتها وفي علاقاتها مع العالم المتجه نحو أن يكون قرية حقيقية من خلال سيورة العوامة أو الكونية. فقد سقطت الحدود الفاصلة بين الدول والمجتمعات والثقافات، علي الاقل. حتي الآن. علي مستوي حركة رؤوس الاموال والتكنولوجيا والمعلومات والاتصال. فكيف يمكن لأي حركات تزعم الخصوصية أو النقاء أن تنمو وتتطور في هذا العالم؟ وكيف يمكن أن تكون ذاتها أى تقوم علي أصولها وثوابتها العقيدية والفكرية وفي نفس الوقت تتفاعل مع الآخر في عملية أخذ وعطاء، تأثير وتأثر؟ وبهتم أمين بدور الدين في المجتمع وإمكانية أن توظف مرونته في الانحياز نحو التقدم ورغم أن السقف لا يتعدى الاجتهاد داخل النص نفسه، إلا أن هذا الحد الادني لم يحققه الحركات الاسلامية وظلت سلفية في تفكيرها رغم شعاراتها السياسية التي قد تعلن مواقف وطنية مثلاً، ويحاول هذا البحث تتبع الاصولية والعوامة والتأثير المتبادل حسب آراء أمين كجزء من النظرية الكبرى التي يسعى إلى بنائها، خلال أكثر من ثلاثة عقود.

مكونات نظرية الثقافة

إن تنوع وشمول فكر سميح أمين يجعل الاختلاف حول تفسير وفهم أفكاره يتسع ويضم تيارات ومدارس ومواقف كثيرة. لذلك يمكن لأي باحث أو مهتم أو كاتب أن

يجد في فكره بعض ما يريد وبالتالي كل يفهم «أمينه» حسب ما يريد. لذلك أعتبر أن أهم مساهمة للمفكر سمير أمين هي إعادة الاعتبار لدور البعد الثقافي في التطور الاجتماعي وفي التاريخ. إذ يرى أن ثمة ثلاثة أبعاد للواقع الاجتماعي في كليته، وهي: الاقتصادى والسياسى والثقافى، ولكنها تختلف فى درجة المعرفة العلمية. ويعتقد أن البعد الاقتصادى وجد فرصته في المعرفة والبحث. وقد أنتج علم الاقتصاد الأكاديمي أدوات تحليل للمظاهر الاقتصادية لا بأس بها، وكذلك أدوات لإدارة الاقتصاد تتسم بقدر من الفاعلية. أما المادية التاريخية فقد وضعت هدفاً أبعد لنفسها واقترحت من أجل ذلك منظومة مفاهيم تلقى ضوئاً على طابع ومغزى الصراعات الاجتماعية التى تحدد سير التطور الاقتصادى: (٢)

أما البعد السياسى أى مجال السياسة والسلطة فلم يحظ بنفس الاهتمام مثل البعد الاقتصادى، لذلك خلت الدراسات السياسية من وجود أدوات تحليل عالية ودقيقة المستوى مع غياب نظرية شاملة تقدم تفسيرات مؤثرة على مدارس فكرية مختلفة. ويرى أنه حتي الماركسية لم تنتج نظرية للسلطة فى مستوى نظرية الاقتصاد الرأسمالى. ويرجع ذلك إلي أن الجانب الاقتصادى فى المجتمع الرأسمالى هو المحدد للتطورات الأخرى بينما فى مجتمعات ما قبل الرأسمالية يحتل البعد السياسى والايديولوجي المقدمة فى التحليل على العامل الاقتصادى. وهذه هى المقارنة التى يتناول بها سمير أمين المجتمعات العربية الاسلامية، قبل أن يسود القانون الاقتصادى علي بقية المستويات أو الأبعاد .

يقود الاستنتاج السابق إلي أهمية دراسة البعد الثقافي والذي يعتبره الأقل تقدماً في المعرفة العلمية له ولم يتلق الاهتمام اللازم لكي يتمكن من تعريف وتحديد حتي المفاهيم الأولية البسيطة للبعد الثقافي . ولم نتوصل إلي مناهج أو مقاربات علمية للولوج فى ميدان. وكانت نتيجة ذلك - كما يقول أمين - أن نظريات الثقافة تدور حول ما يسميه «بالتشويه الثقافى» ويقصد بذلك أن النظريات

الموجودة تتسم بلا تاريخيتها، حيث تقوم على فرضية وجود عناصر ثقافية ثابتة لا تخضع لمراحل التطور التاريخي^(٣) وقد تتجلي في مواقف مضادة تماماً، فالبعض قد يجد هذا الثبات في وجود عناصر مشتركة في جميع المجتمعات أو على العكس يركز علي التمايزات وخصوصيات مختلف المجتمعات.^(٤) ونواجه في الحالتين غياب الزمن والنسبية، ففي الأولى يخضع أى مجتمع لنموذج كلى شامل (holistic)

وفي الثانية يكون المجتمع مكتفياً ذاتياً ويكاد يكون منعدم الصلة مع الآخر والعالم الخارجي أو لا يخضع لقوانين عامة وله قوانينه الذاتية. وهذا ما يسميه - بلغة أخرى - التمرکز الاوربي والتمرکز الاوربي المعكوس أو الاستشراق المعكوس. ويتوصل أمين إلى أن هذه الثنائية لم تعد ممكنة في التاريخ المعاصر، فهو يرى أن العالم الذى نعيش فيه أصبح رأسمالي الطابع في جوهره رغمًا عنا -تدريجياً- منذ القرن السادس عشر. والمطلوب تحليل العالم على ضوء هذه الفرضية إذا أردنا فهم قوانين تطور المجتمعات البشرية. ويضيف بأن الرأسمالية خلقت حاجة إلي أيديولوجيا عالمية من خلال توسعها في العالم.^(٥) ومن هنا يبدأ اتجاهاً هماً، العالمية أو العمولة علي أسس أوربية من جهة، والخصوصية من جانب آخر. ويتفق الاتجاهان - حسب أمين - حول عدم وجود المشكلة أصلاً فدعاة الخصوصية يرفضون تماماً مفهوم العالمية باعتبار أن ثقافتهم ذات جوهر ثابت وتشلها التيارات الفكرية السلفية والمنغلقة علي نفسها داخل تراثها المحلي. أما نموذج التمرکز الاوربي فيرى أن أوربا اكتشفت الاجابة على التحدي الذى طرحته الرأسمالية العالمية وعلى المجتمعات الأخرى أن تقتدى بها. وهذا إلغاء للمشكلة بطريقة أخرى، أى تنفى أثر الرأسمالية المدمر على تلك المجتمعات واستحالة أن تشيد رأسماليتها الخاصة حسب المبادئ التى يقوم عليها النظام العالمى.^(٦) ويرى أن «العالمالتيه السلفية» تردد حقيقة عدم القدرة على خلق رأسمالية محلية تقتدى بالنموذج الاوربي، ولكن لا تقدم أى بديل عالمي أى يتجاوز حدود الدين أو الثقافة أو الاقليم.

يفرق أمين بين العمولة الرأسمالية الحالية وبين عالمية الامبراطوريات القديمة مثل

الدولة العربية الاسلامية التى امتدت من الصين إلى الاندلس أو الدولة الرومانية فالعولمة الرأسمالية تغطي الكون وتلك الامبراطوريات مجرد دول إقليمية كبرى شملت فى الاكثر بين الربع والثلث من الانسانية، والرأسمالية هى أول نظام عالمى على الكون كله. الاختلاف الثانى هو أن نظام العولمة والرأسمالية يستند : على سيادة هيمنة المستوي الاقتصادي على المستويات الأخرى وسيادة قانون القيمة الذى هو قانون اقتصادي على جميع المستويات الأخرى، بينما جميع النظم السابقة على الرأسمالية كانت قائمة على هيمنة المستوى الابدولوجي. تستطيع أن تتحدث عن الدولة الإسلامية، ولا تستطيع أن تصفها كنظام اقتصادي^(٧) ويحاول تبسيط فكرته من خلال عنصر التماسك بين أجزاء العالم، فالاقتصاد أو السوق العالمية هى التى تربط هذه الاجزاء وأصبح وجودها ضرورياً وحيوياً، ولا يمكن الاستغناء عن هذا التماسك الذى نلاحظه حتي في الحياة اليومية. بينما عنصر التماسك - حسب رأيه- بين أجزاء الدولة الاسلامية هو الاسلام رغم وجود علاقات اقتصادية أو تجارية، وينطبق نفس الشئ علي الصين أو غيرها من الاديان. لذلك كان عنصر التماسك دينياً، ولهذه الاديان ميول عالمية بمعنى أنها مطروحة للبشرية كلها أى ميول للتوسع علي صعيد عالمي ولكن لم يتحقق ذلك عند المسيحية ولا الاسلام. وبقي عنصر التماسك إقليمياً^(٨) فالعولمة - عند أمين - تظهر الآن فى وجود نظام إنتاجي عالمي يتميز بوجود سوق مندمجة للمنتجات ولرؤوس الاموال ولكن سوق العمل غير مندمجة .

ويقسم أمين تبلور فكرة العالمية تاريخياً إلى خمس مراحل هى : الهيلينية، المسيحية، فالاسلامية ثم عصر فلسفة الانوار أو التنوير وأخيراً المرحلة المعاصرة وتكوين الفكر الاشتراكي الماركسى. ويعتبر العصور الثلاثة الاولى مرحلة تحضيرية عظيمة في التاريخ ، وظهر فيها لأول مرة مفهوم عالمية الانسان أي مفهوم البشر ذي الشخصية الفردية المتساوية أخلاقياً مهما كانت أصوله من حيث العرق والجنس واوزاعة الاجتماعية^(٩) وهذا يعنى أن هذه الثقافات أو ما يسميها الميتافيزيقيات

الخارجية تحصر مفهوم العالمية فى مجال المسؤولية الاخلاقية الفردية وأزلية الروح. وفي مرحلة عصر التنوير ظهرت المفاهيم البرجوازية للحرية والمساواة وفقاً لشروط النظام الرأسمالي. وأخيراً ظهرت الاشتراكية بانقلاباتها المختلفة الطوباوية والإصلاحية والماركسية، لتنتقل من نقد حقيقة المجتمع الرأسمالي واقتراح مضامين جديدة أرفى لمفاهيم الحرية والمساواة بدعوتها لمجتمع لا طبقي على صعيد عالمي.^(١٠) وينبه إلي أن هذا التمرحل لا يمثل تجسيداً لفكرة التقدم المجردة - حسب هيجل - وذلك لأن مفهوم العالمية لابد أن يربط بمفاهيم أخرى تحكم معاً بطور المجتمع. بالإضافة إلى أن: «تقدم قوى الانتاج والاشكال الاجتماعية المصاحبة للتقدم هى التى تحدد مضمون الايديولوجيات المعتمدة علي هذه المفاهيم. وبالتالي هى التى تعطى لها معنى ملموساً»^(١١) والتى تحدد تناقضاتها وتضع لها حدوداً تاريخية»^(١٢) علاقة جدلية بمعنى أن المرحلة اللاحقة تحتوى على عناصر من المرحلة السابقة دون أن تلغيها.

يمهد لنا هذا العرض القصير والمختصر لاهم مكونات نظرية سمير أمين في الثقافة، وسيحدد لنا بسبب هذه الصرامة الفكرية موقع الحركات الاصولية في السيرة التاريخية - الاجتماعية. ويفسر لنا ما يبدو وكأنه تجاوز للتاريخ والزمن، كما يظهر فى عودة الفكر الدينى ضمن ظروف توحى بأنها مشابهة لازدهار أو نشأة ذلك الفكر. وهو يضع العودة الدينية فى قلب القانون العام لتطور الرأسمالية باعتبارها شكل استجابة لتحدى العولمة الرأسمالية الجارفة. وهذا هو جديد أمين، الخروج بالعام من خاص مبعثر، ومضلل، لذلك يرفض ما يسميه تيار الثقافوية الاقليمية أو الخصوصية المطلقة. فهناك ثقافات ترى أن ما ينطبق عليها لا يمكن تعميمه، ويتولد من هذا التفكير تصوران مختلفان ولكن يتقاطعان رغم التناقض الظاهري. فالغرب الرأسمالي يؤكد خصوصيته ولكن يمكن للآخر أن يتخلى عن ذاته ليكون صورة من المجتمع الرأسمالي إذا أراد أن يلحق به. هنا لا ينطبق علي العالم الثالث والرابع مثلاً قانون عام بمقدار ما تأتى هذه العمومية بتبني التطور الخاص بالرأسمالية أى طريق واحد. مع ملاحظة أن البعض يعتبر التطور الذى هو

امتياز غربى فقط. ومن الناحية الأخرى يقبل الطرف المقابل فكرة: «الشرق شرق والغرب غرب ولا يلتقيان» وتعفيه من ضرورة الأخذ والنقل والتأثير والتأثر لى يحمى ذاته من العطب أو الذوبان في الغرب. وهكذا يمكن أن تستعمل «الخصوصية» من موقعين متناقضين .

انتشار الأصولية : الاسباب والمدى

تعددت فى السنوات الاخيرة التحليلات والاحكام التى تحاول تفسير انتشار ظاهرة الأصولية الاسلامية أو ما يسميه أصحابها الصحة الاسلامية. وتتراوح التفسيرات بين السياسي والثقافي والاجتماعي والاقتصادي، وقد يكون هناك أكثر من عامل فى التفسير الواحد. وقد تبني أمين مقاربتين : اقتصادية وأخرى فكرية ولكنها مرتبطة بالأولي إذ تحاول أيضا تقديم حلول لأزمة أو مأزق تعيشه المجتمعات العربية - الاسلامية -. ويرجع أمين انتشار الأصولية إلى نتائج وعمليات التراكم الرأسمالي على صعيد عالمى أى وضعية هذه الثقافات الاسلامية فى ظل العولمة. فهى -أى الأصولية- ليست أزمة هوية بل أزمة توسع رأسمالى يخترق الحدود كلها، بالذات خلال المرحلة الممتدة بين الحرب العالمية الثانية (٤٥-١٩٩٠). فقد تعمقت العولمة ويرى أن حركات التحرر الوطني فى العالم الثالث شاركت موضوعياً فى تحقيق هذا التعمق، بقول : من خلال تصنيع الاطراف وتحديث أشكال الحكم فيها فى أعقاب تحقيقها الاستقلال السياسي . ثم أضفت إلى ذلك أن معيار النجاح فى هذه الإنجازات لابد أن يكون مقدار القدرة على المنافسة العالمية فى القطاعات الصناعية الحديثة النشأة تمشياً مع منطق العولمة الرأسمالية. (١٢)

ويحاور أمين بعض التفسيرات المتداولة والتي ترى الحركة الأصولية ردة فعل مقابل فشل عمليات التحديث بشقيها الرأسمالي والاشتراكي فى هذه المجتمعات، وبالتالي هي رفض للنخب الحاكمة فى مرحلة المد الوطني والقومى حين تبنت سياسية

التحديث أو التغريب - كما يسميها معسكر الاصولية - ويذهب الاسلاميون إلى أبعد من ذلك : بتقديم أنفسهم كبديل لفشل الرأسمالية الغربية والاشتراكية «الغربية» أيضاً. ويرفض أمين هذه الفرضية جذرياً، إذ يرى أن : الرأسمالية لم تفشل على الإطلاق، لا على صعيد عالمي ولا على صعيد العالم الثالث ومنه الاقطار الاسلامية والعربية. فالرأسمالية لا تستهدف (التنمية) ولا تطوير المناطق المتخلفة حتي تصبح بلداناً نامية على غط الغرب. هذا الشعار هو شعار أيديولوجي بحث لا يت لواقع آليات الرأسمالية ومنطق توسعها بصلة.^(١٣) ولكن علي العكس من ذلك يري أن الرأسمالية كانت ناجحة تماماً لان منطق الرأسمالية وهو تحقيق أقصى حد ممكن من ربح رأس المال المستثمر في وقت قياسي. وتساعد عملية «تخليف» جزء من الدول «تنمية» الجزء الآخر، في تعظيم الارباح من خلال الاستقطاب بين التنمية والتخلف. أما الاشتراكية فهي لم تبدأ لكي تفشل، فالتجارب كلها - وفي ذلك الاتحاد السوفيتي والمنظومة الاشتراكية - مثلت مرحلة بناء رأسمالية وطنية مستقلة في دول العالم الثالث، وأخيراً يستنتج أن أطروحة غو الاصولية الاسلامية بسبب فشل الرأسمالية والاشتراكية ضعيفة وغير مقنعة.

لذلك لا يمكن فهم ظاهرة صعود الحركات الاسلامية إلا بوضعها ضمن عملية التطريف والعولمة، والتي تتسارع باستمرار في الفترة الاخيرة. ويصل أمين إلى أن تطور الدول الطرفية لم يكن متساوياً من حيث الإنجاز، فهناك دول حققت رغم تبعيتها قدراً من النجاح في تحقيق تنافس نسبي في السوق العالمية. ويطلق عليها اسم «العالم الثالث» ويراها تمثل قلب رأسمالية الاطراف للمستقبل. وهناك دول أخرى أسماها أمين العالم الرابع وهي تحتل الدرجة الدنيا في التراتبية العالمية وهي تضم العالم الاسلامي بكليته - عدا تركيا وأجزاء من آسيا الوسطي تحت النظام السوفيتي السابق - بالإضافة إلى افريقيا جنوب الصحراء، وتتوصل من خلال هذا التقسيم إلى تمييز واضح بين المجموعتين في طريقة وأسلوب الاستجابة لهذا الواقع. فهناك قدر من النضج أو التطور في ردود الفعل في مجتمعات الفئة الأولى يتخذ

شكل صراعات اجتماعية أو طبقية وسياسية. بينما في العالم الرابع نجد حركات الرفض الشعبي التي تتجلى فى صور مختلفة ويعتبر أمين «الحركة الإسلامية شكلاً من هذه الاشكال الخاصة بالعالم الرابع. والسمة الرئيسية الواضحة التى تتسم بها هذه الحركات هى غيابها عن إدارة الصراع على أرضيات الحياة الاقتصادية والاجتماعية الحقيقية وهجرها إلى سماوات الحلول العامة المجردة «الاسلام هو الحل» وامتناعها عن ترجمة هذا شعار المجرّد إلى برنامج ملموس يتناول المطالب الشعبية وإجابات عينية للمشاكل الاجتماعية والاقتصادية. (١٤)

ولكن هذه الحقيقة فى تكوين الحركة الاسلامية لم يحرمها من ميزة تجميعىش وتعبئة جماهير غفيرة مما جعلها وكأنها حركة جماهيرية جذرية. فهي قادرة على الحشد والتجنيد ولكن لا تستطيع تنظيم الجماهيرية فكرياً وديموقراطياً حول برنامج وفي حزب له قواعد محددة فى العضوية وشروط ديموقراطية لإدارة شئون هذا الحزب أو الجبهة. فقط نشطت الحركة الاسلامية بين الفئات المهمشة من القادمين من الريف دون أن تستوعبهم المدينة التى تختلف فى نشأتها عن المدينة البورجوازية فهي مجرد تراكم لهجات الريفيين حاملين ثقافتهم وانقساماتهم الاثنية أو العشائرية، ولم تحولهم المدينة إلى بولوتاريا كما حدث فى أووبا بعد إقلاع الفلاحين من أراضيهم حين تحولوا إلى العمل فى المصانع. وكان الشباب من هذه الفئات قد حصل على تعليم أتاحت له فرصة مجانية التعليم ولكن ساهم هذا التعليم فى زيادة العاطلين عن العمل. كذلك كان لابد أن يؤدى مضمون مثل هذا التعليم إلى تكوين رصيد من العقول الجاهزة للتأثر بالافكار غير العلمية، لانه تعليم لا يقوم على التساؤل والنقد والشك. كما وجد المنتجون الصغار فى الحركة الاسلامية بعض الامان حيث مكثهم الفكر الديني من تفسير العلاقة الاستغلالية التى يعيشونها، رغم غيبية هذا الفهم والتحليل الذى لا يقدم الحلول الحقيقية للمشكلات بل يروج الاوهام .

كان من آثار تطور مجتمعات العالم الرابع أن هذه الفئات تعيش حرماناً يبعدها من أى مشاركة فعالة فى السلطة والثروة، فغياب الديمقراطية - مهما كانت

درجتها أو مضمونها - لا يضع هذه الفئات في مركز القرار ونفس الشيء بالنسبة للثروة، فقد حرمت بسبب الاقتصاد التابع ونمو الرأسمالية الطفيلية والفساد. وقد وقع هذا الحرمان أكثر علي الشباب لان التعليم فتح أمامه تطلعات وآمال جديدة ولكن الواقع جاء محيطاً فاستفادت من ذلك الحركة الاسلامية. فقد قدمت الحركة الايديولوجيا والخدمات التي تخلت الدولة عن تقديمها مع التنازل التدريجي عن دورها قبولاً لسياسات التكيف الهيكلي بالذات إضعاف القطاع العام وتقليل الاتفاق الحكومي على الخدمات. وهكذا أصبح الشباب في أغلب الاحيان أعضاء أو متعاطفين محتملين مع الحركة الاسلامية، خاصة وقد واكب ذلك غياب القوى الوطنية الديمقراطية والتقدمية المنظمة التي كانت في الماضي تستطيع تأطير هؤلاء الشباب في أحزاب أو تنظيمات تلبي رغباتهم في الإصلاح أو التغيير الجذري. أما الحركات الاسلامية فهي تشعرهم بالتضامن فقط، أو كما قال أحد الكتاب، بأن الدين ليس أفيون الشعوب ولكن فيتامين الضعفاء.^(١٥)

تحاول الحركة الاسلامية التعبير عن الأزمة بتفسيرات مختلفة ولكن أهم الآراء السائدة هو النظرة إلى القضية باعتبارها أزمة هوية بينما هي في حقيقتها أزمة التوسع الرأسمالي عالمياً. ويرى أمين في هذا التفسير جوهر المأزق السلفي، إذ يكتب «إن جذور المأزق هذا هي عدم الوعي بأن مواجهة التحدي تتطلب الخروج من آفاق الميتافيزيقا. وطالما لم تفهم هذه الضرورة سيظل التساؤل عن (الهوية) يُطرح في إطار ملتبس لا يؤدي إلى أي نتيجة، إذ إن الهوية المزعومة تترادف مع (التراث) وتطرح علي أنها متناقضة تماماً مع (التحديث) الذي يرادف بدوره (التغريب).^(١٦) وتختصر الحركة الاسلامية بتياراتها المختلفة «الهوية» في الدين فقط باعتباره المكون المركزي للشخصية الاساسية للأمة الاسلامية أو الثقافة الاسلامية. كما تفهم الدين بطريقة غاذجية ماضوية بمعنى أخذ نموذج ثابت من الماضي وتعتبره سرمدياً أو صالحاً لكل زمان ومكان. وتأخذ الحركة الاسلامية مجتمع المدينة المنورة في عهد الرسول كنموذج يمكن إعادة إنتاجه لمواجهة الأسئلة والتحديات المعاصرة،

بالذات مسائل مثل الديمقراطية (تقرأ الشورى) والعدالة الاجتماعية والمساواة بين الناس المختلفين عرقياً أو ثقافياً أى معاملة غير المسلمين. وترى فى تطبيق نموذج المدينة البديل لفشل الرأسمالية والاشتراكية، إذ يمتاز بتكامله روحياً ومادياً، وفردياً وجماعياً. ومثل هذه الافكار مهما كانت درجة صحتها وغماسكها المنطقي، فهي تجد قبولاً مريحاً واسعاً يعيد الثقة المتوهمة للكثيرين. لذلك يستعمل الاسلاميون شعارات مثل «خير أمة أخرجت للناس» أو توظيف الآية الكريمة: «ولا تهنوا وأنتم الاعلون» .

استطاعت الحركة الاسلامية على أساس أنها فكر أزمنة أى تنتشر فى مناخ الازمات، أن تجتذب أغلب الساخطين بسبب الفراغ السياسى والتدهور الفكرى والثقافى مع غياب الوعي أو تزيفه. وحققت الحركة الاسلامية انتشاراً ولا أقول صعوداً لانها لم تتطور فكرياً فهي لا تحتاج لذلك فى إقناع الجماهير. فالمقولات أو المفاهيم التى ترددها لم تتغير كثيراً ولم تتعد كثيراً عن التساؤل التقليدي للإصلاحيين الاسلاميين : لماذا تخلف المسلمون وتقدم غيرهم ؟ مازال الرد التقليدي متداولاً مع تنويعات بسيطة : لانهم ابتعدوا عن التمسك بصحيح دينهم أو إحياء ما صلح به أولهم . فالشاهد هو أن الحركة الاسلامية تهيمن على المسرح السياسى والاجتماعى بنشاطها الخاص بقدرتها على إقصاء أو تعطيل الآخرين .

الاصولية فى مواجهة التحديث والحداثة والعولمة

فى البدء لابد من التوقف عند مصطلحات هذا القسم، وبالذات إجماع الاختلاف حول مفهوم الاصولية. فالحركات الاسلامية ترفض هذه التسمية وتعتبرها وصفاً قديماً يحاول العلمانيون والمستشرقون إلصاقه بها بقصد الوصول إلى نعوت أخرى مثل الجمود والتعصب بل والارهاب وترى أن أساس الكلمة أتى من سياق التاريخ المسيحى، وهى محقة فى ذلك فالمصطلح ظهر مع نشر سلسلة كتيبات ما بين

عامي ١٩٠٩-١٩١٥ سميت الاصول أو الاساسيات، وكان ذلك فى الولايات المتحدة الامريكية. كذلك ترفض الحركات الاسلامية المعاصرة تسمية السلفية. ولكن تسمية أصولي أو سلفي تنطبق على أفراد الحركة الاسلامية وفكرها من خلال مطالبتها - كما ذكرنا من قبل - بالرجوع إلى نموذج أو أصل طبقة السلف. كما أن إصلاح الدين أو تنقيته يكون - حسب رأيهم - بإحياء أصول هي عماد الدين الحقيقي. فالمعيار لصحة الدين يكون بالرجوع إلى أصول يفترض الاتفاق أو الإجماع حولها. وعلي كل، تتسم الحركات الإسلامية بأن نموذجها المثالي موجود في الماضى، وبالتالي فهو أصل أصيل مقابل الفرع والغريب. لذلك لا يكون فى إطلاق تسمية الاصولية عليها أى نوع من التجني أو التعميم.

من جانب آخر، تتداخل مفاهيم التحديث والحداثة، وتثير كثيراً من السجال الإشكالي فى تحديد دلالات المفهوم. نلاحظ أن سمير أمين يتحدث عن وجهين أو شكلين للتقدم أو التحول أو الثورة، يحتوى أحدهما مجالات الحياة الاجتماعية - الاقتصادية لتشمل وسائل الانتاج والعلاقات الانتاجية ونظم المجتمع. وهذا يمكن أن يقع ضمن مفهوم التحديث (Modernization) والآخر يعني الثورة الفكرية والثقافية، وهذا يتعلق بالحداثة (modernity) نلجأ إلى فصل إجرائي لتقريب المفهوم، ولكن الحركات الاصولية تحاول أن تقوم بهذا الفصل على أرض الواقع وتتخذ لذلك عدة آليات، منه على سبيل المثال الفصل بين التغريب والتحديث. ويعني التغريب الاقتداء أو الاهتداء بالنموذج الغربي في التطور أو قيادة المجتمع نحو تحقيق تقدم أو تغيير حسب القيم والوسائل الاوربية، أو على الاقل استلهاها فيما يساعد في إنجاز التقدم المادى. ومن هنا يرفض الاصوليون عملية التحديث لتطابقها مع التغريب باعتبارها تجعل للتاريخ نموذجاً وحيداً للتقدم أو التطور.

نتوقف هنا عند السؤال الذى لا يقتصر على الاصولية والحركات الاسلامية فقط، وهو: هل التحديث مشروع غربي أم إنساني حدث في الغرب أولاً؟ أو كما تساءل بادى: هل هناك تحديث غير التحديث الغربى؟^(١٧) هناك من يرى أن

شروط التحديث تنطبق علي كل المجتمعات الانسانية دون استثناء أى وجود أوضاع معينة تجعل التحديث ممكناً لأنها تفضي إلى قيام المؤسسات التي تركز عليها كل عمليات التغيير والتحول علي المستوى الجماعى والفردى. وقد حصر بعض العلماء التحديث في عمليات التعبئة والتمايز والعلمنة. فسر مفهوم التعبئة حسب بعض الكتاب :«الدلائل التي تسمح بتقييم السهولة والسرعة التي يتم بها تنقل الاموال والاشخاص والمعلومات داخل المجتمع نفسه»^(١٨) ويترتب علي ذلك الشرط الباني أي التمايز أو تقسيم العمل - كما شرحه دوركايم - وقد أضاف إليه ماكس فيبر العقلانية، بالذات تميز الافراد - على الاقل نظرياً - حسب قدراتهم الذاتية المكتسبة والمساهمة ذات القيمة الاجتماعية عوضاً عن الوراثة والنسب إلي أصول أو مجموعات معينة. والبيروقراطية مطلوبة لأنها شكل من أشكال العقلانية والترشيد في العمل باعتباره وسيلة للانتاج والتنظيم، وهي ليست غاية في ذاتها حيث تصبح ضد العقلانية وتتحول إلى أداة للجمود والتخلف. أما شرط العلمنة فلا يعني الايمان أو الاتحاد بل الفصل بين الكنيسة (الدين) والدولة، وأيضاً الفصل بين المعرفة الوضعية (العلم) والدين . وفى النهاية يعني توافر هذه الشروط تدشين العولة أو دخول مجتمع بعينه فى علاقات عابرة للحدود ولها قدرة هائلة فى توجيه تطوره وتحوله، ولكن علي مستوى الإنتاج وعلاقات الانتاج والتكنولوجيا.

المختلف والجديد فى تحليل أمين ونظريته هو الاهتمام الفائق خلال الثمانينيات بما يسميه الثورة فى الفكر والثقافة وصرنا نجد عناوين لأمين مثل «الاجتهاد والإبداع فى الثقافة العربية وأمام تحديات العصر». وقبل ذلك مررنا بالمرحلة الوسيطة التى اهتم فيها بأزمة المجتمع العربى من زاوية العلاقات الاجتماعية، متحركاً من الاقتصادية الكثيفة التي ميزت كتاباته الأولى. وهو ينتقل من مرحلة التحديث إلي الحداثة، إذ تتضمن عملية التحديث إشكالية التخلف والتقدم والحق ولكنها تبقي ناقصة أو مستحيلة :«دون إتمام ثورة في الفكر والثقافة تنقل المجتمع من عصر هيمنة الميثافيزيقا إلى عصر التحرير من هذه الهيمنة. ولا أقصد من

وراء هذا القول إن الثورة في الفكر والثقافة يجب أن تسبق إنجاز الثورة في مجال علاقات الانتاج ونظام حكم المجتمع، أقول فقط إن الثورة الاجتماعية دون الثورة الثقافية لن تأتي بالثمار المنتظرة منها، بل لعل الاجهاض هو مصيرها الضروري في هذه الظروف. فالثورة في الفكر والثقافة هي جزء من التغيير المطلوب من أجل تهينة التي من دونها لا يمكنه إنجاز التحرر المادي: (١٩) ونلاحظ أن هذا الاتجاه - أى الاهتمام بالابعاد الفكرية والثقافية - يلقى اهتماماً واضحاً خلال الفترة الاخيرة. قد يكون ذلك استدراكاً لخطأ إهمال تلك العوامل في السابق، حتى برزت القوى السلفية التي تحاول أن تحتكر الاهتمام بالثقافة رغم أنها تختزلها - كما أسلفنا - إلي الدين فقط. وهناك مراجعات مستمرة في الكتابات العربية لمواقف كانت ثابتة تجاه عملية التنمية.

يصل أمين في دعوته إلي الثورة الفكرية إلي تأكيد أن الفكر الحديث تخلي أكثر عن الاهتمام بالبحث عن «الحقيقة المطلقة»، ولكنه يرى : ميلين اثنين يتواجدان في أعماق الإنسان ويتجاوزان حدود مختلف مراحل تطور المجتمع وبالتالي يحددان وضع الانسان في الطبيعة، وهما الميل الاخلاقي والميل الكسموجوني^(٢٠) ويعطى الدين موضوعاً أصيلاً وأساسياً في الفرد وبالتالي في المجتمع، لذلك يفترض أن يكون للدين دوره في عملية الثورة الثقافية. ولكن يحدد نظرتين للدين : كعقيدة أظاهرة اجتماعية، يصاحب هاتين النظرتين مفهومهما الاجتهاد والابداع. فالاجتهاد يمكن في العقيدة وله سقف معين، أما الابداع فينبطلق نحو فضاء أرحب في مجالات المعرفة الأخرى أى تلك التي لا تحكمها الشريعة أو النصوص الدينية. هذا هو مدخل وشرط الثورة الثقافية والتي هي في هذه الحالة ثورة في الدين بموقعه في الفكر العربي - الاسلامي طوال أربعة عشر قرناً. ويرى أمين ذلك ممكناً وقد حدث في المسيحية، ويرجع ذلك إلى ما يسميه مرونة الاديان وقابليتها للتكيف وللتطور الاجتماعى. لذلك يطرح المهمة الحيوية والحاسمة أمام الحركة الاصولية العربية، إذ يقول : نحن العرب نواجه إذن تحدياً مزدوجاً : تحدي النضال من أجل

تقدم الأوضاع الاجتماعية من جانب، والتحدى على جبهة الفكر من أجل الخروج من مأزق الفكر الوسيط من الجانب الآخر. ولا يقل هذا البعد الثاني الثقافي أهمية عن بعده الأول الاقتصادي والسياسي: (٢١)

الأصولية بين الفكر والممارسة

مثلت السنوات الأخيرة اختباراً واقعياً لقدرة الحركات الإسلامية الأصولية علي الاستجابة لتحديات الحداثة والعولمة. ورغم أنها على المستوى النظري حاولت أن تكون بديلاً ولكن الفهم الخاطئ للتطورات المعاصرة قاد إلى اقتراح حلول خاطئة وتبني رؤى غير واقعية. إذ بينما نتحدث عن ثنائية الرأسمالية والاشتراكية أو التخلف والتقدم أو الحداثة والتقليد، يحول الأصوليون الصراع أو التناقض إلي آخر عقائدي أو ديني. وقد ارتكزوا علي فكرة أن الإسلام هو الحضارة وبالتالي لا يمكن تقسيمه أو تقسيم المجتمعات المسلمة «الحقيقية» إلي حديث وتقليدي ووفقاً لسيد قطب: «الإسلام لا يعرف إلا نوعين اثنين من المجتمعات....مجتمع اسلامي ومجتمع جاهلي ... المجتمع الاسلامي هو المجتمع الذي يطبق فيه الاسلام....عقائد، عبادة، وشرعاً ونظاماً، وخلقاً وسلوكاً .. والمجتمع الجاهلي هو المجتمع الذي لا يطبق فيه الاسلام، ولا تحكمه عقيدته وتصوراته، وقيمه وموازينه، ونظامه وشرائعه، وخلقه وسلوكه: (٢٢)

ترد مثل هذه التوصيفات في أغلب أدبيات الحركة الإسلامية وهي قاطعة في رأيها بأن الاسلام يوجد في داخله ولذلك ليس مطالباً بالحقاق بنموذج خارجه، كل المطلوب هو أن يعيد إنتاج نفسه ولكن حسب المبادئ الاسلامية ذات الطابع الشامل. وهناك من يري التحديث امتداداً لعملية التبعية التي بدأها الغرب منذ حملاته الاستعمارية، ويهدف التحديث لجعل هذه المجتمعات جزءاً من أوروبا أو الغرب عموماً. ولكن هذه العلاقة المتداخلة لا تمنع من الاخذ من التكنولوجيا

والعلوم شريطة إخضاعها للعقيدة التوحيدية المتمثلة في الإيمان بالله الواحد الخالق. (٢٣)

تقوم الاستجابة الاصولية علي الفصل بين التحديث أو الحداثة والتغريب لاسباب دينية. حقيقة الحداثة في أوروبا والغرب لها جذور دينية مسيحية، فالرأسمالية - حسب فيبر- وجدت أرضيتها الخصبة في الاخلاق البروتستانية. وإسلوب الحياة الحديثة صاغته - إلي حد كبير - الثورة الصناعية التي بدأت في إنجلترا في منتصف القرن الثامن عشر، وذلك علي مستوي التحول في الإنتاج والعلاقات الاجتماعية علي الأقل. ويرجعها البعض إلي بروز النظام البرجوازي في أوروبا عامة بما يحمله ذلك من التصنيع والمدن والعقلانية والتنوير والعلمانية والديمقراطية وغيرها من الدلالات التي لازمت ذلك التحول العميق في أوروبا الغربية. ورغم ذلك يرى الاصوليون أن التطور في الغرب هو حادثة مسيحية أى تحويل المسيحية إلي الحداثة، ولكن القضية لم تعد دينية في جوهرها بعيداً عن التاريخ والمكان. فنحن الآن أمام تحولات قد نجد جذورها في الغرب، مثل ظهور الدولة الوطنية أو الإنتاج الرأسمالي المنظم. ولكنها أخذت شكلاً كونياً أو عالمياً يكاد يفصلها تماماً عن جذورها الأولى. قد يفسر ذلك موقف الازدواجية أو الثنائية التي تتسم به الحركة الاسلامية رغم كل ادعاءات الأصالة، إذ لم تستطع حل إشكالية مصدر الحداثة. لذلك قد ترفض بعض مظاهر الحداثة بسبب من أين أتت أو ظهرت؟ وليس بسبب جدواها أو صلاحيتها .

لا يرجع عجز الحركة الاصولية عن الاستجابة إلي طبيعة الدين أو عدم مرونته، ولكن إلي قدرات الحركة نفسها. ويؤكد أمين بحزم أن « الصحو الاسلامية المزعومة» لم تحقق خطوة أولى - مهما كانت متواضعة - في اتجاه الثورة الثقافية المطلوبة، ويضيف: «بل أرى على العكس من ذلك أنها تمثل ثورة مضادة دون أن يكون قد حدثت ثورة قبلها ؛ وأنا كنت رحبت بهذه الحركة لو أننى رأيت فيها منحنى نحو تجديد قراءة الدين لتكبيفه مع مقتضيات العصر، على غرار ما حدث

فى أوربا فى عصر نهضتها مثلاً»^(٢٤) بل يذهب إلى أن يرى فى الحركة السلفية أو الأصولية بمختلف أجنحتها أحد أعراض الأزمة وليست حلاً لها، لذلك لن تقود ثورة ثقافية بل ستفاقم التدهور بكل صوره وتستمر فى عجزها عن مواجهة التحدي. ولكن مع ذلك تواصل الانتشار ليس بسبب قدراتها الذاتية ولكن لغياب البديل الوطني الديمقراطي الذى كان يمكن أن يكون مؤهلاً لقيادة النهضة وإنجاز المشروع القومي التقدمي .

نقف عند المأزق العربي، نحن فى حاجة إلى ثورة فكرية - ثقافية ولكن القومي الاجتماعية الاغلب والاكثر عدداً، فشل مثقفوها فى القيام بهذه المهمة. وهنا يورد أمين فرضية تزيد الموقف تعقيداً، حين يقول «بأن الشعب المتخلف يفهم دينه فهما متخلفاً»^(٢٥) أين تكون الاولوية أو الاسبقية وكيف نكسر الحلقة المفرغة حيث لا تتوقف عملية إنتاج التخلف؟ فالثورة الثقافية تحتاج لفهم غير متخلف، رغم عدم مآروية العلاقة بين الواقع والفكر أو انعكاس البناء التحتي على البناء الفوقي، إلا ان الظروف الراهنة فى الواقع العربى استمرت فى إنتاج فكر يشبهها فى تخلفه .

وحين ننزل مثال الربط بين إنجاز التحرر المادى والفكرى تبين لنا الصعوبة. فقد اختار أمين البعد الذى يخص إشكالية الديمقراطية، فهى تعنى فى رأيه تحرير الذهن من الأحكام المسبقة وإعطاء مسئولية القرار دون التقيد للشعب.

وهذا يعنى إبعاد جميع المطلقات وإحلال مطلق وحيد مكانها وهو حرية الفكر الكاملة. وهكذا تشترط الديمقراطية، العلمانية وإبعاد الدين عن السياسية والفكر وأن يكون الدين شأنًا خاصاً بالفرد. ومن الواضح أن المجتمعات العربية لم تتمكن من تحقيق هذه الثورة أو التغيير، وحتى الانظمة الوطنية التى حكمت فى الستينيات ويصفها الاصوليون بالعلمانية، لم تتجرأ على تنفيذ أي سياسات علمانية، بل على العكس من ذلك، دخلت فى مزایدات دينية مع الاصوليين. ويمكن من رصد دور الدولة فى الميدان الدينى خلال الفترة الناصرية مثلاً، أن نتوصل إلى مساهمة

الاسلام الرسمى فى دعم رصيد ممكن للحركة الاصولية فيما بعد، وظهرت آثاره الآن. ورغم أن العلمانية فى السياق العربى لا تتطابق مع الاتحاد وتعنى ببساطة ازدياد المدني علي حساب الديني فى الدولة والمجتمع .

يؤكد أمين أن الحركة الاصولية أو السلفية (وهى تعني عنده الدعوة لإقامة الدولة الاسلامية) لا تعمل من أجل القيام بالثورة الثقافية المطلوبة بل تسعى إلى إبعاد هذا الخطر - حسب قوله - ويتضح ذلك من تحليل مضمون ايديولوجية التيار السلفى أو الاصولى، ويلخص أمين ذلك فيما يلي :-

أولاً : يتسم هذا الفكر بارتكازه على الايمان الاسلامى، وهذا ما يوحده.

ثانياً : لا يتناسب هذا الفكر الموحد ظروف العصر الوسيط بل يحل مشاكل العصر الذى نعيشه .

ثالثاً : هذا الفكر يفوق الفكر الغربى.

رابعاً : عاش العرب المسلمون عهدهم الذهبى فى الماضى، لذلك العودة إلى ذلك العهد هو شرط عودة المجد المفقود. (٢٦)

ويلاحظ جلياً أن الفكر الاصولي أو السلفى لا يتشغل بالمستقبل ولا يرى حاجة لثورة ثقافية .

أسلمة الحداثة أم تحديث الاسلام ؟

اتسمت محاولات الحركة الاصولية في حل مشكلات العصر ومنها بالذات علي مستوى الاقتصاد والتكنولوجيا والعلم، بقدر كبير من الازدواجية أو الثنائية، هذا الوضع ناجم عن توفيقية تقف بين النص والواقع أو التراث والمستقبل، ولكنها بحكم تكوينها ورؤيتها للعالم والمجتمع والانسان، تنزلق إلى معسكر المحافظة لتصبح دون وعي حليفاً للتطور الرأسمالي العالمي. لقد وجدت الحركة الاصولية نفسها بين خيارين إما أن تملأ الحداثة بمضمون إسلامى أو تقوم بإصلاح ديني

«يحدثن» الاسلام أى يفسر ويفهم من خلال عيون العصر وليس عيون الموتى. واختارت الأصولية مهمة أسلمة الحداثة، لذلك كثر الحديث عن الاقتصاد الاسلامى، وإسلامية المعرفة، وحتى درجة البحث عن سينما إسلامية أو فن إسلامى.

يعتبر الاقتصاد أهم المجالات التى مثلت تحديا للحركة الأصولية وللنظم الاسلامية الحاكمة مثل إيران والسودان وباكستان فى فترات معينة وقد تأتى تركيا وأفغانستان. ولقد كثر الجدل منذ منتصف السبعينيات حول الاقتصاد الاسلام، مع أن الفكرة أسبق من ذلك، ولكن الفورة النفطية بعد ارتفاع أسعار النفط عقب حرب أكتوبر ١٩٧٣، جعل القضية تتقدم إلى صدارة البحث عن حلول متميزة للمجتمعات الاسلامية. وبعد سنوات قليلة جاءت الثورة الايرانية، حيث سنحت الفرصة لكي نرى غودجا على أرض الواقع وليس فى سماء الشعارات أو ثنايا النصوص. ولكن النموذج الايراني لم يغير على المستوى الاقتصادى والاجتماعى ما ورثه من زمن الشاه واكتفى بالتحديات الثقافية. وفى كل الاحوال كانت الاخلاق الحافز لحشد الناس حول قضايا يدعي النظام دينيتها وهى فى جوهرها غير دينية. يحاول الاصوليون الوصول إلى فصل تعسفى بين المادى والروحى حسب تفسيرهم، فهم يقولون مثلاً إنهم مع الديمقراطية كطريقة لاختيار الحكام وتداول السلطة ولكنهم يعارضون النواحي الفلسفية التى قامت عليها. فهم - مثلاً - مع الصناعة ولكن بدون مشكلاتها الاجتماعية. لذلك يلتقي الاصوليون مع الرأسمالية فى أهم أسسها مع رفض المضامين الروحية أو الثقافية. فهى تقبل الاقتصاد الآتى من الغرب، وما هو غير ذلك يقع تحت طائلة «الغزو الفكرى» وقد وصل أحد الباحثين إلى هذه الحقيقة، حين قال: «الاسلاميون معادون للبرالية الاقتصادية. لانها حركة ذات طابع أخلاقى تخشى أن تقود الليبرالية السياسية والاجتماعية إلى الانحلال والتفسخ. بينما الليبرالية الاقتصادية قد تقود الى القوة الاقتصادية، أما الآثار الجانبية للرأسمالية، فيمكن معالجتها بالإصلاح والزكاة والتكافل»^(٢٧). وبسبب قبول الليبرالية الاقتصادية لا يمكن القول بأن الاصوليين والحركة الاسلامية معادون فى حقيقة الامر

للغرب أو بالأصح للرأسمالية العالمية. علي العكس من ذلك يؤدي الخوف المرضى من الشيوعية والإلحاد إلي تنازلات في التعاون مع الغرب الرأسمالي .

في هذا الصدد يورد أحد الباحثين الواقعة التالية: «كان رجال شركة (Krupp) الحديد والصلب التى تمتلك أسهما معتبرة فيها، قد خشوا بعد قيام الثورة أن يجلس إلي جانبهم فى مجلس الادارة «ثوريون»، ثم ما لبثو أن اطمأنوا عندما وجدوا أن ممثلى الدولة الايرانية يقفون دائما مع رأس المال. وقد خيب ظن بعض رجال النقابات الالمان الذين أملوا أن يقف « الثوريون الجدد » إلى جانب العمال ومطالبهم» (٢٨)

أما الدولة الاخرى التى وصل إليها الاسلاميون إلي السلطة من خلال انقلاب عسكري وهي السودان فقد اختطت سياسة خوصصة لا تختلف عن مصر أو السودان أو تونس أو ساحل العاج . وقد قبلت السودان خلال سنوات حكم الاسلاميين من ١٩٨٩ حتى الآن، كل شروط صندوق النقد الدولي (IMF) ورفع القطاع العام يده عن كثير من المشروعات الاستراتيجية مثل المواصلات والاتصالات بل رفعت الدولة الدعم عن التعليم والصحة. ويشجع النظام الحاكم القطاع الخاص والمبادرة الفردية إلا انها رأسمالية موجهة تميز أعضاء حزب الجبهة الاسلامية القومية الحاكم .

أما على الصعيد النظرى، فتلتقى مبادئ الاقتصاد الاسلامى التى يعلنها الاسلاميون مع الرأسمالية أو الملكية الخاصة والحرية. فهم ينطلقون من فكرة الاستخلاف لأن الاصل فى الملكية لله وحده أما بالنسبة للبشر المستخلفين، فالملكية لها أسباب حقتها: «فإما ناتجة عن ممارسة الانسان لنشاط معين فكانت ناتجة عن جهده وسعيه، أو يكون مصدرها إلهيا تشريعيا كملكية الإرث أو الميراث» . كذلك يضع فى الاعتبار الفطرة أى «الطبيعة البشرية وما فطرت عليه، فلم ينظر لغريزة التملك على ضرورة قتلها في النفس البشرية. (٢٩) ومن ناحية أخرى، فالريح ليس

له حدود، يقول الشيخ طنطاوي : «أما ما يتعلق بالربح فليس هناك ما يدل على تحديده في مجال من المجالات ما دام هذا الربح قد أتى عن طريق مشروع، وتم بالتراضي المشروع بين الطرفين، ولم يكن فيه ما يدل على الاستغلال أو الظلم أو الغش، أو غير ذلك مما تأباه شريعة الاسلام شريعة العدل والتراحم والسماحة»^(٣٠) رغم أن هذا المجال لا يسمح بدراسة ونقد الاقتصاد الاسلامي، إلا أن ما سبق يقدم غاذج لتوجهات عامة للاقتصاد الاسلامي توضح عدم تناقضه مع العولمة والرأسمالية العالمية بعيداً عن فلسفتها ومضمونها الثقافي. وقد صدق أحد الباحثين حين أسماه «بالاقتصاد البلاغي» نسبة للبلاغة والخطابة.^(٣١) فمن الملاحظ أن يسمي بالاقتصاد الاسلامي ركز على قضية واحدة هي الربا. لذلك ظهرت موجة البنوك الاسلامية مقابل ما أسموه بالبنوك الربوية التي تتعامل بالفائدة. هذا هو التناقض الوحيد الذي زعم الاسلاميون اختلافاتهم فيه مع الرأسمالية. ولكن عمليات المربحة التي تقوم عليها البنوك الاسلامية تخضع لجدل واختلافات واسعة. كما أن بعض رواد أو آباء تجربة البنوك الاسلامية مثل النجار تخلوا عن الدفاع عن التجربة وأوضحوا عدداً من المثالب التي تلازمها.

أخذت محاولات الاسلاميين في النهاية شكلاً لأسلمة الحداثة في فضاءات الثقافة والفكر، ولكن وقعت في تناقضات أفقدتها الاصلة ولم تدرجها في الحداثة. وهذه هي العملية التي يسميها شايفان - في تعبير دقيق وعميق - التصفيح أو الفصام المعرفي، حيث تعمل معرفتان مختلفتان جذرياً في آن واحد داخل الشخص الواحد. حيث تكون الانكار من الحاضر والمواقف من الماضي، وهنا تظهر كل أنواع الاختلالات. يعرف ذلك بقوله : «مثلما يجري لشايفان عاكستين لموضوعتين في مواجهة بعضهما بعضاً تشوههما من جراء تشويش خيالاتهما وصورهما المتبادلة، ولذا يترتب أيضاً، وخلافاً لبني المعارف التي تظل متشاكلة نسبياً، ويتوجب هنا انعدام أى تناظر بين الشكل والمضمون، مع العلم أن هذين الاخيرين ينهلان على التوالي من معرفتين متنافرتين»^(٣٢) ويعنى التصفيح «في الغالب عملية لا واعية،

يتم من خلالها وصل عالمين متباعدين لدمجهما في الكل المعرفي المتناسق. يسعى التصفيح إلي سد النقص في التناظر وإلي المصالحة المعرفية بين جذرين متنافرين شكلا : «القديم والجديد» يصل إلي نتيجة هامة توضح لنا مستقبل الاصولية في تفاعلها مع العولمة والحداثة، إذ بينما يحاول الاسلاميون أسلمة الحداثة، يجدون أنفسهم قد انغمسوا في العالم دون مقاومة حقيقية غير التشنج والصراخ، يقول شايفان عن الحالة الايرانية التي يمكن تعميمها :-

« ليست الثورة هي التي تتأسلم لتغدو عقيدة أخروية (....)، بل الاسلام هو الذي يتفكرن، يدخل في التاريخ ليقا تل الكفرة، أو الفكرويات المنافسة التي هي عموما (....) أكثر توافقا مع روح العصر. وهكذا يقع الدين في فخ مكر العقل : فالدين حين يريد الوقوف ضد الغرب إنما «يتفجرين» يتفرنج : وحين يريد روحنة العالم، إنما «يتعلمن»، وحين يريد إنكار التاريخ، إنما ينزل فيه كليا» (٣٣)

خاتمة

يصل أمين إلى استنتاج نهائي بأن الصحوة الاسلامية المزعومة لا تستحق هذه التسمية ولكنها تمثل أزمة مركبة ، لذلك يكتب :-

« فليست هي صحوة بل موجة رجعية تنخرط في استمرار تسلط فكر عصور الانحطاط التي سبقت الغزو الرأسمالي. وقد حدثت هذه التطورات المؤلة في الحقبة التاريخية نفسها التي تتميز في مناطق أخرى بالتقدم في كلا مجالى الابداع الاجتماعى العلمانى والاجتهاد المبكر فى التأويل الدينى» (٣٤)

ويشرح ذلك من خلال مجموعتين من الظواهر، الاولى تمثلت فى إنجازات حركة التحرر الوطنى والتحديث التى استوحت الماركسية، ورغم أى سلبيات فقد خطت تلك المجتمعات خطوة كيفية تمكنها من إيجاد حلول لمشكلاتها فى المستقبل. والثانية وصول بعض المجتمعات المسيحية في العالم الثالث وخاصة أمريكا اللاتينية إلى

اجتهاد ديني يوفق بين الايمان وتحديات العصر. ولكنه لا يجد تطوراً مماثلاً في إطار «الصحوه الاسلاميه المزعومه». كما يقول-لان الذى نراه حتى الآن : «إنما مزيج من تأكيد الطقوسية الشكلية والغموض في الاجابة عن المشاكل التي تواجهها المجتمعات المعاصرة، و-في نهاية المطاف - مذهب يجمع بين تسلط الفكر الديني المتجمد وبين الخضوع لمقتضيات استمرار سيطرة الاستعمار الغربي»^(٣٥) ونجد نموذجاً لهذا الجمع في تطبيقات الاقتصاد الاسلامي وفي النظم القمعية فى دول تحكم باسم الدين وتجد بعض القبول لدى شعوبها .

يمكن اعتبار الثورة الثقافية أو الاجتهاد والابداع في الفكر العربى - الاسلامى، هي في جوهرها دعوة إلى «لاهور تحرير إسلامي» ولكن تنقصه شروط وجود القوى الاجتماعية التي تقف وراء تفسير معين أو تأويل تقدمى للنصوص الدينية. صعود لاهوت التحرير فى أمريكا اللاتينية سببه وجود عناصر مناضلة وتمدنية معا. ولكن العالم العربى كجزء من العالم الرابع - حسب أمين - كان الصراع الاجتماعى فيه متدنياً. وظل رجال الدين المسلمون محافظين ووقفوا في أغلب الاحيان ضد السلطة الوطنية في بلادهم . فهم نتاج مجتمع فلاحى وتعليم دينى قروسطي، لذلك كان لابد أن يعجزوا عن ولوج المغامرات الفكرية والخروج عن عقلية القطيع، ولم يمثل التجديد الدينى تياراً بل ظل اجتهاداً فردياً تعرض للاضطهاد وبقيت تهمة الردة مشروعة أمام كل مجتهد وقد يصل الامر لدرجة الاعدام كما حدث للاستاذ محمود محمد طه أو الاغتيال النفسى والمعنوى كما حدث لنصر حامد أبو زيد بإبعاده خارج وطنه ومحيطه الاكاديمي والفكرى.

أظهر العرض السابق أن الأصولية فشلت في توفيقيتها، لانها تريد أن تجمع الماء والنار، فهي تحاول أن تأخذ التكنولوجيا - مثلاً- بدون العقل العلمى أو النقدى، أو أن تستلف المؤسسات وطرق الادارة الحديثة مع إبقاء القدرة والانتكالية. إنها حادثة معكوسة وأعني بذلك تحاول عيشاً أن تخلق مجتمعا حديثا باستعمال أدوات قديمة وتقليدية . وهذا شكل من أشكال اللاعقلانية أى اختلاف الوسائل عن

الاهداف أو الغايات، إذ لابد من تحديد الاهداف جيدا ثم اختيار الوسائل والتي يجب أن تكون متسقة مع الاهداف. هذا هو مأزق الاصولية ، لذلك تتساكن أو تتعايش التكنولوجيا مع الخرافة أو توظف لاغراض رجعية - كما يحدث بالنسبة لاستعمال التلفزيون في تعليم البنات منفصلات عن الشباب والاساتذة الذكور ، فى بعض البلدان العربية .

تواجه الاصولية إشكالية أخرى في العولمة، إذ تدعى الاصولية امتلاك الحقيقة المطلقة وهذا ما يجعلها إقصائية ورافضة للآخر لدرجة إمكانية إلغائه فيزيقيا بقصد تحقيق «النقاء» في الفكر أو الحياة . وما العنف الذي تمارسه إلا بسبب ادعاء دور رسائلى وتبشيري لنشر حقيقتها المطلقة. ولكن الميزة الاساسية في العولمة، أن النسبية هي المطلق الوحيد - إن صح التعبير - فالعولمة لا تسعى إلى خلق مركز أو قطب واحد كما يبدو ظاهريا ولكنها تعمل علي زحزحة الثوابت. وفي هذه الحالة يصعب فرض ثقافة مركزية عالمية ولكن ستوجد ثقافات إنسانية عالمية تشترك في طرائق تفكير واستخدام أدوات عالمية ، ولكنها تتنوع في التعبير عن خصوصية غير ثابتة أي نسبية .

المراجع

- ١- حوارات سمير أمين، حوار حلمى شعراوى، دمشق، دار كتعان ١٩٩٤، ص ٨٩
- ٢- سمير أمين، نحو نظرية للثقافة، نقد التمرکز الاوربي المعكوس، بيروت، معهد الانماء العربي، ١٩٨٩، ص ٥.
- ٣- المصدر السابق، ص ٧.
- ٤- نفس المصدر.
- ٥- المصدر السابق، ص ٨.
- ٦- المصدر السابق، ص ٩-١٠.
- ٧- حوارات سمير أمين، مصدر سابق، ص ٤٩.
- ٨- المصدر السابق، ص ٥٠.
- ٩- سمير أمين، نحو نظرية للثقافة، مصدر سابق، ص ١١.
- ١٠- نفس المصدر السابق.
- ١١- المصدر السابق، ص ١١.
- ١٢- سمير أمين، «نقد نظرية برهان غليون في الدين والدولة» في مجلة قضايا فكرية، أكتوبر ١٩٩٣، ص ٤٨٤.
- ١٣- نفس المصدر السابق، ص ٤٨٣.
- ١٤- المصدر السابق، ص ٤٨٤.
- ١٥- ريجي دويريه، مجلة رسالة اليونسكو، ديسمبر ١٩٩٤، ص ٢٥.
- ١٦- سمير أمين، نحو نظرية للثقافة، مصدر سابق، ص ١٣٥.
- ١٧- برتران بادى، الدولتان - السلطة والمجتمع في الغرب وفي بلاد الاسلام، ترجمة لطيف فرج، القاهرة، دار الفكر ١٩٩٢، ص ١٨٢.
- ١٨- بردون ويريكو، المعجم النقدي لعلم الاجتماع، بيروت، المؤسسة الجامعية، ١٩٨٦، ص ١٤٨.

- ١٩- سمير أمين ، « الاجتهاد والابداع في الثقافة العربية وأمام تحديات العصر» في كتاب: الدين في المجتمع العربي، بيروت ، مركز دراسات الوحدة العربية ، ١٨٩ص١٦٣.
- ٢٠- سمير أمين ، الأمة العربية ، القاهرة ، مديبولي ، ١٩٨٨ ، ص٢٣٥ ، ويقتصد بالكسوجوني «تصور عام يضم جميع عناصر الكون في هيكل تفسيري واحد» .
- ٢١- سمير أمين، نحو نظرية للثقافة، مصدر سابق ، ص ١٣٧ .
- ٢٢- سيد قطب، معالم في الطريق، القاهرة، دار الشرق ، ١٩٩٣ ، ص ١١٦ .
- ٢٣- عادل حسين ، نحو فكر عربي جديد .. الناصرية والتنمية والديمقراطية، القاهرة، دار المستقبل ، ١٩٨٥ ، ص ٥٠-٦٧ .
- ٢٤- سمير أمين ، «في مواجهة تحدى العصر» مجلة الطريق، العدد الثاني، ١٩٩٦ ، ص ١٦١ .
- ٢٥- كتاب حوارات ، مصدر سابق ، ص ٣٤ .
- ٢٦- سمير أمين ، الأمة العربية ، مصدر سابق ، ص ٢٥١ .
- ٢٧- فولكر برتس ، «نجاحات الاسلاميين في الوطن العربي» مجلة الاجتهاد، العدد ١٦/١٥ السنة الرابعة ، ربيع - صيف ١٩٩٢ ، ص ١٧٢ .
- ٢٨- المصدر السابق ، ص ١٧٢ .
- ٢٩- أشرف عبد المطلب، « الطبيعة المذهبية للاقتصاد الاسلامي » مجلة منبر الشرق، العدد ١٦ ، سبتمبر ١٩٩٤ ، ص ٣٨ .
- ٣٠- فكر المسلم المعاصر، ما الذي يشغله ؟ أسئلة يجيب عنها مجموعة علماء، القاهرة، مركز الاهرام ، ١٩٩٢ ، ص ٣٩ .
- ٣١- افليفيه روا : تجربة الاسلام السياسي، بيروت دار السواقس، ١٩٩٤ ، ص ١٢٧
- ٣٢- دار يوش شايغان : النفس المتطورة ، بيروت ، دار السواقي ١٩٩١ ، ص ٩٠ .
- ٣٣- نفس المصدر السابق ، ص ٩٦ .
- ٣٤- سمير أمين ، الاجتهاد والابداع مصدر سابق ، ص ٦٢٥ .
- ٣٥- نفس المصدر السابق .

من الاشتراكية الثانية إلى الاشتراكية الثالثة جدلية تكوين البديل الشعبى الديمقراطى عند سمير أمين

د. صلاح أبو فوار

لقد مضى العهد الذى أسميه عهد «الاشتراكية الأولى»، أى الاشتراكية التى تكونت فى أوروبا فى القرن الماضى، وتجلت فى أحزاب الاشتراكية الديمقراطية. فهذه المرحلة الأولى قد انتهت بالفعل عام ١٩١٤، عندما اصطفت هذه الأحزاب علناً وراء برجوازياتها الاستعمارية. وكان لينين على حق فى تقديره أن هذا الانحياز قد أعلن نهاية دورها كقوى تقدمية تحررية صحيحة.

ثم تلت مرحلة أسميها عهد «الاشتراكية الثانية»، أى اشتراكية الأهمية الثالثة واللينينية، وهو عهد انتهى الآن بالفعل بعد مرض طويل. وكنت قد اعتبرت منذ عام ١٩٧٣ أن تقدم الاشتراكية، أصبح يتطلب قطعاً مع الاشتراكية السوفياتية ونقلة نوعية، لا يقلان جذرية عن قطع لينين السابق مع الاشتراكية الديمقراطية للأهمية الثانية.

على أن وفاة الابن لا تنعش الأب، وللحفيد أن يواصل ما خطا أجداده نحو إنجازهم. وبالتالي أقول بهذه المناسبة: «عاشت الاشتراكية الثالثة».

ابتداءً من ١٩٨١ وفي أعقاب بداية مراجعته للتجربة الاشتراكية في الصين الشعبية، بدأ سمير أمين في صياغة وطرح البديل الوطني الشعبي الديمقراطي. يمكننا اعتماداً على مسح أولى لكتاباته، تحديد ثلاث مراحل مرت بها عملية الصياغة والطرح. تمثل المرحلة الأولى مرحلة الميلاد، وتمتد من ١٩٨١ إلى ١٩٨٥، وتمثل حصيلتها في المقالات المنشورة في كتابه «أزمة المجتمع العربي» ١٩٨٥، والمكتوبة فيما بين ١٩٨١ - ١٩٨٥ أو ١٩٨٢ - ١٩٨٤. وتقتد الثانية من ١٩٨٥ إلى أواخر الثمانينيات، وفيها يبلور فكرته في الحدود التي تبلورت فيها، داخل كتابي «فك الارتباط» ١٩٨٦ و «إخفاق التنمية» ١٩٨٩، ومقالات متفرقة مثل: «الدولة والتنمية» ١٩٨٧ و«الديموقراطية والاستراتيجية القومية في الأطراف» ١٩٨٧ تبدأ المرحلة الثالثة من أوائل التسعينيات حتى الآن، وفيها نجلده يستمر في بلورة الفكرة في «الاضطراب الكبير» ١٩٩١ و«إمبراطورية الفوضى» ١٩٩١، علاوة على سلسلة من المقالات الهامة مثل: «تأملات حول دور الإنترجنسيا في الثورة الوطنية» ١٩٩٠، و«البديل الوطني الشعبي الديمقراطي في الوطن العربي» ١٩٩٣، و «قضية الديمقراطية في العالم الثالث المعاصر». وما يميز المرحلة الثالثة عن الثانية. هو اتجاهه صوب الطرح السياسي العام للفكرة. بمنطق الأمور كل طرح فكري هو طرح سياسي، لكننا هنا نقصد بالطرح السياسي طرحها للمناقشة السياسية الجماعية، كاقترح مباشر ومحدد لاستراتيجية تاريخية جديدة لليسار العربي، تتطلب مناقشة جماعية وأيضاً مساهمة جماعية في البلورة النهائية. ونجد نموذجاً لهذا الطرح في مقالتي، قدمت أولهما إلى مؤتمر عقد في القاهرة ١٩٩١ بمقر مركز البحوث العربية، وطرحت ثانيهما علي المؤتمر القومي العربي الرابع المنعقد في بيروت ١٩٩٢.

تحاول الدراسة التالية تناول فكرة البديل الشعبي الديمقراطي، من منظور جدلية ظهورها وتكوينها النظري، ودون أن نعتقد أن هذا هو المنظور الوحيد لتحليلها. فهناك بالتأكيد مداخل أخرى عديدة لمناقشتها لعل أهمها المدخل المقارن، أي مقارنتها بتاريخ استراتيجيات الثورة الاشتراكية بمختلف صورها. كذلك مدخل

الاختبار الواقعي المقارن، أى التحليل المقارن للتكوينات الاجتماعية فى الجنوب، لتحديد طبيعة التناقضات والصراعات المسيطرة ومدى توافقها مع مقدمات وافتراضات الفكرة، وفى إطار ذلك تحديد هوية القوى الاجتماعية المؤهلة لتبنيها وتنفيذها. ولكن فى كل الأحوال أو هذا هو ما يتصوره الكاتب، يظل المدخل الذى اخترناه قادراً علي الإنادة. فهو يرشدنا إلى آليات التكوين النظرى للفكرة، والمصادر المختلفة للخبرة التاريخية التى انطلقت منها، وعملية التركيب الجدلى بين العناصر المستمدة من تلك الخبرات التاريخية، وعلاقة كل ذلك بالتناقضات والصراعات التاريخية المعاصرة. ومن شأن ذلك أن يعمق النقاش لها ويرشدنا إلى مناطق جديدة، وقد لا يمكننا النفاذ إليها إذا اقتصرنا علي استخدام المدخل السياسي المباشر. وفى إطار ما سبق حاولت الدراسة ممارسة النقد قدر استطاعتها، ودون ادعاء، أن كل نقد طرحته صادفه الصواب، أو أن كل ما تناولته من أفكار قد أخذ حظاً من النقد. باختصار يظل النقاش مفتوحاً، ويظل الكاتب فى حالة مراجعة لما قرأه وكتبه أيضاً.

أولاً : نهاية الرهان الماوى : بداية البديل الشعبى

١- نهاية الرهان الماوى :

١-١- فيما بين ١٩٥٤ - ١٩٨٠ مر سمر أمين بمرحلة ماوية، كان فيها على حد تعبيره المحرفى يشاطر «بصورة شبه كاملة التحليلات التى اقترحها الحزب الشيوعى الصينى» ١. ولم يكن انجذابه صوب التجربة الصينية، مجرد رد فعل لموقفه من التجربة السوفيتية التى نزع عنها الصفة الاشتراكية منذ ١٩٥٧، بل أساساً لأن ظهورها وتطورها جاء متسقاً مع منطق تحليلاته للنظام الرأسمالى الذى بدأ أيضاً فى ١٩٥٧، والتى قادته فكرة انتقال مركز الثورة الاشتراكية الى الأطراف واستحالة الثورة البرجوازية الوطنية واستكمال النمو الرأسمالى. وهنا جاء

النموذج الصينى ليقدم البرهان على صحة رؤيته(٢). لكن لماذا؟ ألم تنبثق الثورة الروسية وفقاً لتحليل لينين فى «الحلقة الأضعف» من السلسلة الرأسمالية؟ نعم ولكن الثورة الصينية اتسقت أكثر مع تحليلاته، فلقد انبثقت من أطراف حقيقية وليس من نصف أطراف، كما أنجزت فى إطار تحالف شعبى يدمج بين أهداف التحرر الوطنى وأهداف الاشتراكية(٣). ولكن عام ١٩٨١ جاء معه بمرحلة جديدة: «نهاية الرهان الماوى».

١-٢ صدر كتاب «مستقبل الماوية» عام ١٩٨١(٤)، وكان العنوان بمفرده يعنى أن هناك مياهاً كثيرة مرت تحت جسره النظرى.

هنا لا زالت الماوية تمثل النموذج التطبيقى الأمثل للاشتراكية، وهى قناة تتخلل الكتاب كله، يسجلها بعد مراجعته لتطورات ١٩٤٩ - ١٩٦٧: «الجوانب الإيجابية تطفى الى حد كبير على النواحي السلبية»، ويعلنها بحسم فى صفحته الأخيرة «الاستراتيجية الماوية تبقى الإجابة الوحيدة على مشكلات الانتقال إلى الاشتراكية»(٥).

ولكن فى المقابل أخذت التساؤلات حول مستقبل الصين فى الظهور: «هل إنخرطت الصين بشكل لا عودة فيه فى الطريق الرأسمالى المميز للتحريفية؟ أم أن المرحلة الراهنة تندرج على العكس فى السياق الصينى المتميز بتواصله؟»(٦) وما هو هذا السياق المتواصل؟. إنه سياق الصراعات المتكررة والمتقلبة، بين تخالف اليسار والوسط بقيادة ماو والمدعم والتأييد الشعبى، وتحالف يمينى يتكون من الثوريين البرجوازيين القدامى وممثلى الطبقة الجديدة. وفى هذا الصراع كانت تلك الجولة تنتهى لصالح اليسار والوسط، لتعقبها جولة أخرى يعود فيها اليمين إلى الواجهة، ولكن المحصلة النهائية لتلك الحركة البندولية كانت الصعود الدائم لتحالف اليسار والوسط. وها هو اليمين بعد رحيل ماو فى ١٩٧٦ ينتزع المبادرة، ويتسيد الموقف مطلقاً حقبة جديدة من الممارسات الاقتصادية، من الواضح أنها تنذر بعواقب

وخيمة. والمستقبل؟ لا يملك سمير أمين سوى إعلان أمله، أن تُرجع من جديد كفة «حكمة الوسط». ولكن خلف هذا الأمل يوجد شعور بالتشاؤم: «الصين الراهنة ليست تحريفية لكنها مهددة بخطر التحريفية»^(٧). ولكن «الماوية» لا تظهر هنا فقط محاطة بالشك حول مستقبلها، بل أيضا محاطة بالحديث عن حدودها التاريخية. هذه الحدود التي تتمثل في أمرين. التناقض بين غط التخطيط والتسيير الاقتصادي للمجتمع، وبين إرادة إقامة سلطة شعبية فعلية. وعدم كفاية الممارسة الديمقراطية.^(٨)

٣-١ تلك التحفظات المطروحة علي الماوية، تبدو في النهاية شديدة الاعتدال بالمقارنة بتحليلات التسعينيات، التي لم تنزع صفة الاشتراكية عن التجربة فقط بل أيضا عن الثورة الصينية ذاتها. ولكنها في المقابل تبدو بمثابة تحول جذري، إذا قارناها بالتحليلات الواردة في كتاب «الطبقة والأمة» الصادر عام ١٩٧٩. ^(٩) في هذا الكتاب النقدي الهام، طُرحت الأسئلة الجوهرية على كل شئ يدخل في نطاق موضوعه. فأخضعت للمراجعة مفاهيم عديدة تتمتع بقدر كبير من البدهية. وأعيد تحليل ظواهر وتحولات من أجل اكتشاف التمايزات النوعية داخل تجانسها القديم المفترض. ورغم ذلك إذا نظرنا إلى فصله السابع: «التحرر القومي والانتقال إلي الاشتراكية»، سنكتشف أن الماوية قد خرجت من النزعة النقدية المسيطرة على الكتاب سليمة معافية، ليس لأنها قد صمدت أمام اختبار النقد بل لأن سلاح النقد لم يقترب منها أصلاً. من صفحات «الطبقة والأمة» خرجت الماوية بشوبها الأبيض ناصعاً نظيفاً، لا يلوثه شئ سوى بقعة سوداء صغيرة اسمها «أطروحة العوالم الثلاثة». ^(١٠)

٤-١ لا تحتاج تحولات «مستقبل الماوية» إلى مجهود تفسيري، فالتفسير متاح وسهل ونجده في التحول الصيني في أعقاب رحيل ماو وانقلاب السادس من أكتوبر ١٩٧٣. ^(١١) والذي يحتاج إلى تفسير هو الموقف الوارد في «الطبقة والأمة». لماذا؟ يحتاج الأمر إلى نظرة سريعة إلى تاريخ التحولات الصينية. فيما بين

١٩٧٦ وأواخر ١٩٧٨ تقريباً، تركزت التحولات اليمينية في المجال السياسي لتنتقل بعد ذلك إلى المجال الاقتصادي^(١٢)، ولكنها في كل الأحوال كانت سافرة المعنى واضحة الوجهة. والواقع أن تلك التحولات لم تكن مفاجأة، فالانتصار السريع لليمين بزعامة دينج هسياو بينج والذي لم يتطلب أكثر من أسابيع قليلة بعد رحيل ماو، كان بمثابة التصعيد السياسي لتحولات يمينية سياسية وإقتصادية بدأت منذ أوائل السبعينيات، شكلت حسب تعبير ميشيل شوسودوفسكى: «أساس تشكيل ملامح عديدة لسياسة الباب المفتوح قبل تبنيها الرسمي في ١٩٧٨». (١٣) تلك التحولات يرمز لها بقوة عودة دينج هسياو وبينج في أغسطس ١٩٧٣، إلى عضوية المكتب السياسي للجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني بعد أن كان قد أُدين في مطلع الثورة الثقافية بوصفه «يمينياً» أو Capitalist Roder حسب المصطلح الصيني. كما يرمز لها الانفتاح السياسي على الولايات المتحدة وتوقيع «إعلان شنجهاي» في ١٩٧٢. ومن الصحيح أن اليسار الماوي قد بدأ هجومه المضاد إعلامياً في ١٩٧٣، وفي ١٩٧٥ شن ماو حملة جديدة ضد التوجه اليميني، وفي ١٩٧٦ اتجه الهجوم اليسارى صوب دينج هسياو وبينج نفسه ليتهمه بإثارة «رياح الانحراف اليميني»^(١٤). ولكن هذا الهجوم في التحليل الأخير لم يعن أكثر من «أغنية البجعة» الأخيرة لليسار الماوي.

وإذا كان الكتاب قد صدر في ١٩٧٩ فكيف حدث أن غابت عنه دلالة التطورات السابقة؟ وكيف خرجت الماوية من نيران النقد في «الطبقة والأمة» دون أن يصيبها أذى يُذكر؟ وهل يكفي هنا القول إن تلك التحولات قد فُهمت كامتداد للحركة البندولية بين اليسار واليمين في الصين؟ هذا احتمال وارد، وفي الحد الأدنى له دور ما، ولكنه لا يُقدم التفسير الأساسي. وما هي الإجابة الصحيحة؟ واقع الأمر إن تلك التحولات بدلالاتها على أزمة الماوية وحدودها، كانت حاضرة بشكل ما داخل صفحات «الطبقة والأمة». كيف؟ خلف هذه الماوية المباشرة المحددة التي خرجت سليمة معافية من صفحات الكتاب، هناك ماوية أخرى مريضة جريحة ملقاة

على سرير التشخيص وتحت ضوء الشك التاريخي. ماوية غير مباشرة لا تتواجد بذاتها، بل تتواجد ضمنياً داخل ذات تاريخية أخرى، هي نظرية الانتقال من نمط إنتاج إلى آخر عامة، وبتركيز على مفاهيم الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية ومن الرأسمالية إلى الاشتراكية أساساً ومن أنماط الإنتاج المخرّجية إلى الرأسمالية جزئياً. واقع الأمر أن كتاب «الطبقة والأمة» هو في الأساس دراسة في نظرية الانتقال اللا متكافئ من نمط إنتاج إلى آخر. وليست مصادفة أن تخصص الفصول من الرابع إلى السابع وهي فصوله الأساسية، لتحليل عملية الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية في الفصلين ٣ و ٤. وتحليل الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية في الفصلين ٥، ٦، وليست أيضاً مصادفة أن تحمل خاتمة الكتاب العنوان التالي: «ثورة أم انحطاط؟ بعض الملاحظات حول الانتقال من نمط إنتاجي إلى آخر»، ويحاول فيها استخلاص نتائج عامة من خلال مقارنة بين عملية الانتقال من نمط الإنتاج القديم (الروماني) إلى نمط الإنتاج الإقطاعي عبر توسط أزمة الروماني، وعملية الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية عبر توسط أزمة النظام الرأسمالي.^(١٥) ومن المؤكد أن رغبته في تقديم مساهمة ذاتية في بناء المادية التاريخية، كان لها دورها الكبير في اختياره لموضوع الكتاب المركزي. ولكن من المرجح أيضاً - أو هذا هو ما أفترض وجوده - أن شعوره بالأزمة الماوية كأسلوب للانتقال إلى الاشتراكية، كان له أيضاً دوره الهام في اختياره لذات الموضوع، كيف؟ تجسد وعى أزمة الماوية في السعى لتحليل الخبرة التاريخية للعملية الانتقالية عامة، كاقتراب منهجي تاريخي يساعد على إعادة تحديد الموقف من الماوية كتجربة انتقالية، وفي إطار ذلك الموقف من الانتقال إلى الاشتراكية. كان الوجه الآخر لهذا الرجوع صوب التاريخ، هو الاحتفاظ الموقت بالموقف القديم. ويجد هذا التفسير ما يُدعم احتمال صحته، في حديث سمير أمين مع حلمي شعراوي عن مراحل علاقته بالماوية. فبعد حديثه عن فقدانه لإيمانه بالثورة الثقافية بعد ١٩٦٨، ذكر: «أنا بدأت - لابد لي أن أعترف بذلك - أدرك ذلك في منتصف أو أواخر السبعينيات فقط أي إلى أواخر

السبعينيات، كنت لا أزال أتمسك بالثورة التي هي فى جدول الأعمال، هي ثورة اشتراكية، تنطلق من تحالف شعبى معادٍ للاستعمار»^(١٦) ومن السهل ملاحظة التناقض أو النسبية فى تحديد تواريخ التحول، فهو يتذبذب بين منتصف السبعينيات وآواخرها، ثم نراه يكاد يجزم إنها آواخر السبعينات. أيهما أصح؟ الاثنان معاً. آواخر السبعينيات تاريخ بداية التحول الفعلي المعلن المتوافق مع تبلور الآراء، ومنتصف السبعينات هو تاريخ إعادة التفكير النظامي الذى انتهى ١٩٨١، وفيما بينهما أعد ونشر كتاب «الطبقة والأمة».

٢- بداية البديل الشعبى :

٢-١- كان عام ١٩٨١ هو عام نهاية الرهان الماوى، ومن رحم أنقاض الرهان ولد البديل الشعبى الديموقراطى. وسوف تستغرق فترة الميلاد ما بين ١٩٨١ و١٩٨٥، لكى تكتمل بنيته في الأعوام التالية علي ذلك. وإذا كان الميلاد ظاهرة واكتمال التكوين ظاهرة أخرى، فإن البديل ولد حاملاً معه المفهوم المميز لبنيته المكتملة: فك الارتباط. (١٧)

٢-٢- ظهر كتاب «أزمة المجتمع العربى» عام ١٩٨٥^(١٨). كتجميع لمقالات نشرت فى مصادر مختلفة فيما بين ١٩٨١ و١٩٨٥. وهو أول كتاب يظهر له باللغة العربية مباشرة، بعد كتابه الصادر عام ١٩٥٩: «إحصائيات التوازن العام: دراسات في التيارات النقدية والمالية فى مصر ١٩٥٧». وعلى صفحاته ولد مفهوم البديل الوطنى الشعبى الديموقراطى، ولكننا نعرف جيداً أن لأى ميلاد بذرة وارتفاعات تسبقه وتطور ونضج يعقبه. ما هى عناصر المفهوم في تلك المرحلة؟ يمكننا رصد ثلاثة عناصر أساسية^(١٩). الثورة القادمة «ثورة وطنية شعبية» يقودها «تحالف شعبى للعمال والفلاحين»، تستهدف التخلص من آثار التطريف الرأسمالى والتنمية اللامتكافئة من خلال «فك الارتباط»، وهى عملية «يمكنها أن تفتح مجالاً

نحو الانتقال الاشتراكي» (ص ٤٧)، أو في عبارة أخرى «تخلق الشروط الأفضل من أجل الانتقال إلى مرحلة تالية، أي مرحلة إقامة مجتمع عربي موحد واشتراكي» (ص ١٥٥). ورغم أنها تسعى لتمهيد الشروط لإقامة الاشتراكية، فإنها تاريخياً تواجه احتمالين وليس احتمالاً واحداً مؤكداً: «إما التطور في اتجاه اشتراكي، وإما التطور نحو تبلور حكم طبقي جديد»، (ص ٣٦).

وما هي طبيعة استراتيجية التنمية الوطنية الشعبية القائمة على قانون فك الارتباط؟ تركز - أولاً - على قاعدة «قانون وطني وشعبي للقيمة»، يتبع «منظومة خاصة من المعايير لقياس عقلنة الخيارات الاقتصادية» (ص ٢٩) هذه المنظومة ذات بعدين. هي من جهة «مستقلة عن منظومة معايير قياس العقلنة الاقتصادية الناتجة عن هيمنة قانون القيمة الرأسمالي الفاعل علي صعيد عالمي» (ص ٢٩)، وهي من جهة أخرى «تعكس مدى مساهمة المنتجين في خلق الشروات الوطنية» (ص ٢٣)، ومن خلال ضمان «توزيع الدخل على أعلى درجة ممكنة من التساوي وخاصة بين دخول الريف وأجور العمال الحضريين، كانعكاس لتكافؤ التبادل بين الريف والحضر» (ص ٣٠). وبالتالي تنعكس داخلها «مقتضيات التحالف الشعبي الحاكم» (ص ٢٦). وهي تركز - ثانياً - على السيطرة على شروط التراكم الوطني، وبالتالي تنجز عبر توجيهها الوطني الشعبي المهام الوطنية للبرجوازية التي عجزت عن إنجازها من واقع كوميترادوريتها. والسيطرة على التراكم يمر عبر أربع مهام. السيطرة على إعادة تكوين قوة العمل، والسيطرة على أسواق السلع الداخلية، والسيطرة على الأسواق المالية والنقدية وبالتالي مركزية رؤوس الأموال، والسيطرة على التكنولوجيا الإنتاجية. (ص ٢١) وفي إطار ما سبق تنتهج - ثالثاً - خطة تجعل «دخول الجماهير الشعبية مصدر الطلب»، وهو خيار سياسي يؤدي إلى «البدء بالصناعات التي تساعد على رفع إنتاجية الزراعة وتسد الطلب الاستهلاكي المتزايد للفلاحين» (ص ٢٤). لكن يجب عند التخطيط لانتهاج الاستراتيجية السابقة، أن نعي ضرورة تخطي الحدود والتناقضات التي واجهتها وكبلت حركتها. وهذه الحدود

تتواجد فى ثلاثة مجالات : العلاقة بين الدولة والحزب والشعب، العلاقة بين السوق والخطّة، والعلاقة بين الإدارة الاجتماعية والإدارة الديمقراطية.(ص٤٧)، وهو ما يعنى ضرورة العمل للوصول لصيغ تنظيمية جديدة سياسية واقتصادية، تُنظّم الديمقراطية السياسية فى علاقتها بالديمقراطية الاجتماعية ويسلطة الدولة، وتنظم علاقة السوق بالخطّة وفي إطار ذلك علاقة الملكية العامة بالملكية الخاصة.

٢-٣- يمكننا بسهولة إذا قارنا عناصر المفهوم بما جاء فى «مستقبل الماوية»، أن نقر بثقة أن البديل قد ولد من أنقاض الماوية وهو يحملها فى أحشائه. يظهر ذلك لو راجعنا عناصر إستراتيجية التنمية الشعبية بما تواجد داخل التجربة الصينية. ولكن ماوية البديل التنمية ماوية جديدة، تحاول تخطى تناقضات التجربة الصينية، من خلال الاعتراف بضرورات الواقع التاريخى. وهكذا تعترف بالملكية الفردية والقطاعات الاجتماعية المعبرة عنها، وإن جاء ذلك بشكل غامض أو عابر من خلال الحديث عن علاقة السوق بالخطّة. يمكننا إذا رجعنا إلى ندوة مجلة «قضايا فكرية»، المنعقدة فى أواخر ١٩٨٥، أن نجد طرحاً أكثر وضوحاً فى هذا الشأن. ففي مداخلته ويعزل عن استخدامه الغرب لمصطلح «الثورة الوطنية الديمقراطية»، نراه يذكر أن نهاية عهد البرجوازية الوطنية لا يعنى نهاية دور التنمية الرأسمالية، وبالتالي فى إطار الثورة القادمة لا بد من وجود مكان أو هامش للتنمية الرأسمالية، لأن مستوى تطور قوى الإنتاج يفرض علاقات إنتاج رأسمالية ولو جزئية.(٢١) ولكن علينا أن ننتبه إلى أن فكرة ضرورة الإنتاج الرأسمالي فى حدود معينة، تضيف على مفهوم البديل كما طرح أعلاه درجة من التناقض. لماذا؟ لأن مفهوم فك الارتباط المطروح، والمجرد نظرياً من الممارسات العملية للتجربة الصينية، يقوم على قاعدة إلغاء الملكية الفردية فى الزراعة والصناعة، وداخل تلك القاعدة نجد المرتكز المادى لممارسات تكافؤ قيم التبادل بين الريف والحضر وتعادل الدخول بينهما.(٢٢) والمؤكد أن صيغة المفهوم تدخل فى تناقض مع فكرة ضرورة الملكية الفردية ومعها الفئات الاجتماعية المعبرة عنها، وأيضاً مع ضرورة السوق رغم التشديد على ضرورة

إخضاعه للخطة. فطالما تحدثنا عن ملكية فردية، يجب أن نقر بحق المالك الأساسي في عائد ملكيته، وبالتالي يتعين الإقرار بآثار ذلك على نسب التبادل والتفاوت الاجتماعي. وإن كان هذا منطقياً وواقعياً لا يمنع من العمل على تخفيف آثارها، من خلال حزمة منتقاة ومتغيرة من السياسات الجزئية تستهدف إعادة توزيع الدخل والمساهمة في تشكيل نسب التبادل داخل السوق. ولكن في كل الأحوال فإن النموذج المطروح، أصبح لا يتطابق مع تكوين الخريطة الطبقة وعلاقات الإنتاج المرتبطة بها في إطار المجتمع الوطني الشعبي. هل يعني ذلك عدم صلاحية المفهوم ككل؟. كلا، فسمير أمين نفسه يتحدث عن النموذج السوفيتي لفك الارتباط، الذي يقوم على قاعدة استغلال المدينة للريف وتفاوت ضخم في توزيع الدخل بينهما^(٢٣). وبالتالي فالمطلوب طرح صيغة جديدة للمفهوم، يتوافق منطقها النظري وآليات تشغيلها العملي مع الأبعاد الجديدة للمجتمع الشعبي. إن الإشارة الأخيرة لتحليل سمير أمين للنموذج السوفيتي تدفعنا لذكر ملاحظة ختامية، تشير فيها إلى التباس أو تناقض آخر داخل مفهوم فك الارتباط كما طرح. فإذا كان مفهوم فك الارتباط يمتلك بعددين أساسيين، إقامة منظومة لعقلنة الخيارات الاقتصادية مستقلة عن المنظومة الرأسمالية العالمية، وتعبير تلك المنظومة عن المساهمة الفعلية للمنتجين في خلق القيمة. فالأمر المؤكد أن النموذج السوفيتي لا نجد داخله سوى البعد الأول للمفهوم، ويغيب عنه بشكل جذري البعد الثاني، والمشكلة أن البعد الثاني هو البعد الجوهري في المفهوم.

ثانياً، البديل الوطني الشعبي جدلية التكوين النظري

تعرضت الدراسة في القسم الأول لميلاد البديل الشعبي، عبر ربطه بنهاية اعتقاد سمير أمين في صحة تجسيد الماوية للنموذج الاشتراكي. ورغم تلك العلاقة التناقضية، فإن البديل الذي انبثق من أنقاض الماوية، ولد وهو يحملها في أحشائه.

ولكنها لم تكن الماوية كما تجسدت في التجربة التاريخية بل فقط بذرتها. وما هي هذه البذرة؟ سنجد في «أزمة المجتمع العربي» إجابة مباشرة: «تثبت حركة المد والجذر للمشروع الوطني للجنوب في رأينا صلاحية نواة الأطروحة اللينينية - الماوية. ومضمون هذه النواة هو: أن برجوازية الأطراف غير قادرة على إنجاز التحرر الوطني، وإن إقامة تحالف شعبي للعمال والفلاحين هو الطريق للتخلص من الآثار الضرورية للتنمية غير المتكافئة. وإن هذا التحالف مضطر من أجل إنجاز التحرر إلى مواجهة استراتيجية فك الروابط، وإن هذه الثورة الوطنية الشعبية، يمكنها أن تفتح مجالاً للانتقال الاشتراكي» (٢٤).

وفي الفترة التالية على ١٩٨٥ ستطور هذه النواة وتنمو، داخل صفحات الكتب التالية: فك الارتباط (٢٥)، وفشل التنمية، والاضطراب الكبير، علاوة على سلسلة من المقالات التي تناولت بعض جوانب الفكرة مثل «الدولة ومسألة الديمقراطية» و«دور الائتلاف» (٢٦). هذا النمو سيحافظ داخله على النواة، ولكنها ستنمو عبر توسط تفاعلات نسق الفكري، وذلك في جدل مستوياته الداخلي من جهة، ورصده الدائم للواقع وتغيراته من جهة أخرى. ومن هنا ستخرج الصيغ الأخيرة لطرح البديل، محملة بالكثير من حقائق الواقع لكنها أيضا محملة بقدر ليس باليسير من مفاهيم النسق الخاص. ولكن هنا يجب أن نتوقف لنبيدي ملاحظة هامة. يُطرح هذا الجهد التطوري في صيغ أو أطر مفتوحة. ومن ثم نراه يطرح الأسئلة والاحتمالات ويشير إلى المشاكل التي تتطلب حلولاً، والأهم يشدد على جوانب النقص المعرفي، ويطالب بمجهود جماعي ونقدي لإستكمالها. (٢٧) وفي هذا القسم سنحلل جدلية التكوين على المستويات الثلاثة التالية:

١- تحليل تجارب ثورات الأطراف:

١-١- نجد المصدر البنائي الأول لفكرة البديل، في نتائج تحليل تجارب ثورات الأطراف ضد الاستقطاب والتطور اللامتكافئ. وفي حدود اهتمامنا مر التحليل

بمرحلتين. فى الأولى كنا أمام ثورات إشتراكية، فى مواجهة ثورات برجوازية تعبر عن «المشروع البرجوازى الوطنى للعالم الثالث المعاصر». وتجارب انتقال اشتراكى، فى مواجهة تجارب تنمية رأسمالية صريحة أو رأسمالية ذات أقنعة اشتراكية، أى فى مواجهة تجارب تحاول السيطرة على التراكم وتحقيق قدر من العدالة. والانتماء النظرى للماركسية بتمايزاته اللبينية والماوية، فى مواجهة ما يدعوه «أيديولوجية التنمية» أو «أيدلوجية باندونج»، بتمايزاتها اليسارية واليمينية^(٢٨). وفى المرحلة الثانية استمر التناقض بين المجموعتين لكنه أصبح أقل جذرية، وهى نفس مرحلة التراجع عن الماوية وظهور البديل. نُزعت الصفة الاشتراكية عن الصين، لتدمج فى خانة واحدة مع الاتحاد السوفيتى : خانة المرحلة الوطنية الشعبية، دون أن يعنى ذلك نهاية التمييز التحليلى السابق بينهما^(٢٩). وبالتوازى مع ما سبق ولكن فى تاريخ لاحق، سينزع سمير أمين عن الثورتين معاً صفتيهما الاشتراكية، ليصبحان بالتعريف السلبى «الثورات الاشتراكية المزعومة» وبالتعريف الإيجابى «ثورات وطنية شعبية»^(٣٠).

١-٢- يطرح سمير أمين «البديل» بوصفه الامتداد التاريخى لتلك الثورات الطرفية، وهو ما يعنى أن النسق التحليلى لها يُعتبر جزءاً من مفهوم البديل، أى جزء من جهازه المنطقى وبنيتة المفاهيمية، وبالتالى جزء من الآليات النظرية لإثبات صحته. ولكن لا يجب أن نتطرق إلى درجة تصور أن عدم صحة النسق، يعنى بالضرورة عدم صحة البديل، فالمصدر الرئيسى لحسم صحة البديل نجده فى تناقضات الواقع وحدود تطوره.

إذا نظرنا لتحليل تجارب التنمية البرجوازية الوطنية، سنجد أنه يعانى من مشكلة التطور النظرى المتفاوت. كيف؟ تكون الجزء الأعظم منه خلال الستينيات والسبعينيات، من خلال تحليل مفصل لتجارب التنمية الأفريقية من شمالها إلى جنوبها عبر ستة كتب كاملة من الوزن الثقيل. والواقع أن هذا المسح الإفريقى، مضافاً إليه المقارنات الدائمة بآسيا وأمريكا اللاتينية، هو الذى أعطى الطرح

النظري والنقدى فى «التراكم على الصعيد العالمى» ١٩٧٠. و«التطور اللا متكافئ» ١٩٧٣، عمقه النظرى وتأثيره الفكرى الواسع^(٣١). لكننا الآن أمام ظاهرة جديدة، تدعى بالدول الصناعية الجديدة وبالتحديد النمر الآسيوية، تشكل - على الأقل على المستوى الظاهرى - تحدياً مباشراً لمفاهيم المركز والمحيط. هذه الظاهرة فى حاجة إلى جهد نظرى مكثف أظنه لم ينجز بعد. وهو ليس غائباً تماماً ولكنه يظهر بشكل جزئى وعابر، فى صورة بضع صفحات فى هذا الكتاب وبضع صفحات أخرى فى تلك الدراسة^(٣٢)، ودون أن يتحول إلى موضوع فى حد ذاته. ومن المهم هنا أن نتذكر قصة سمير أمين مع معجزة التنمية الرأسمالية فى الستينيات، الشهيرة باسم «معجزة ساحل العاج»، والتى كانت فخر رجال وخبراء البنك الدولى. فى وجه حساس جارف، انتقدها سمير أمين وتنبأ لها بالفشل، وصدقت نبؤته. ولكنه تناولها نظرياً فى كتاب كامل: «تطور الرأسمالية فى ساحل العاج» ١٩٧٠^(٣٣)، والسؤال الآن: ألا تستحق «المعجزة الكورية» جهداً قريباً من ذلك؟.

إذا انتقلنا إلى تحليل التجارب «الاشتراكية». سنجد بدوره لا يخلو من الشفرات بل التناقضات. سأرصد ثلاث ملاحظات. ثمة تناقض واضح بين إطلاق صفة المجتمع الشعبى على التجريتين الصينىة والسوفيتية، وبين تمييزه الصارم لبنيتيهما الداخلية على مستوى التحالفات والسياسات الاقتصادية. وفقاً لتحليل «مستقبل الماوية» الذى سيحافظ عليه حتى الآن، حافظت الصين على تحالف العمال والفلاحين على قاعدة قانون شعبى للقيمة، بينما دمر الاتحاد السوفيتى هذا التحالف وطبق فقط ما يمكن دعوته بقانون وطنى للقيمة، كان الريف فى ظله موضوعاً لتراكم أولى بالغ القسوة. إذا كان الأمر كذلك كيف تنطبق عليهما صفة الشعبىة؟ أليس جوهر «الشعبىة» هو الحفاظ على التحالف؟. هذا التناقض لن يلغيه الحديث عن المكاسب الشعبىة فى الاتحاد السوفيتى، ولا توحيد بنىة المجتمعين فى إطار فكرة الميول الثلاثة المتناقضة. هل نجد تفسيراً لهذا التناقض داخل فكرة المجتمع الوطنى الشعبى بوصفه البديل التاريخى للرأسمالية فى الأطراف، والذى يتطور عبر صيغ وتدرجات

تتطور من تجربة إلى أخرى، وبالضبط كما تبلور المجتمع الرأسمالى بالتدرج من تجربة إلى أخرى؟ نعم يمكن ذلك. ولكن فى هذه الحالة فإن التحليل المطروح فى حاجة إلى نوع من إعادة البناء الداخلى يشدد بوضوح على تفاوت انطباق مفهوم «الشعبية» عليهما. إذا انتقلنا إلى الملاحظة الثانية سنجد تناقضاً آخر فى تحليله للثورتين الصينية والروسية بوصفهما تعبيراً عن ثورات الأطراف ضد المراكز الرأسمالية. ينطبق مفهوم الطرف على الصين لكنه لا ينطبق على روسيا، وهذا هو رأي سمير أمين نفسه فى ثلاثة كتب على الأقل وليس حصراً^(٣٤). والواقع أن فكرة تطريف المجتمع الروسى لا يمكن قبولها إلا على ضوء التعريف الواسع لفكرة المركز والمحيط، والذي نجد صياغة واضحة له فى «الطبقة والأمة»، «أى تعريف «المكتمل اللامكتمل والمتقدم - المتأخر». ولكن حسب ما جاء فى هذا الكتاب يحتاج التعريف العام، لتخصيصه على المستوى الاقتصادى لكى ينطبق على نمط الإنتاج الرأسمالى، وعلى المستوى السياسى لينطبق على النمط الخارجى^(٣٥). ومن المؤكد أن عملية تخصيص «المكتمل - اللامكتمل والمتقدم - المتأخر» على المستوى الاقتصادى الرأسمالى، لا يمكن أن تتم من خلال رصد «المتقدم والمتأخر» فقط، بل رصده من خلال اندماجه فى آليات استقطاب النظام الرأسمالى العالمى. تتناول الملاحظة الثالثة التحليل الداخلى للمجتمعات الاشتراكية، يقيم التحليل برزخاً واسعاً بين واقع تلك المجتمعات من جهة، ووعيتها لذاتها وأيديولوجيتها المعلنة من جهة أخرى، هذا البرزخ يمكن قبوله بالنسبة للمجتمعات بعد تبلور ملامحها النهائية، ولكن يصعب قبوله بالنسبة لواقعة الثورة ذاتها، ومهما اتسعت المسافة بين الشروط التاريخية والأهداف المعلنة. ولا توجد أى ضرورة نظرية أو تاريخية، تفرض نقل صفة «الوطنى الشعبى» من المجتمعات إلى الفعل الثورى الذى انبثقت منه. والقائلون برأسمالية التجربة السوفيتية أو بيروقراطيتها وهم كثرة، لا يجدون أى ضرورة نظرية أو منهجية لنقل تلك الصفة إلى الفعل الثورى. هذا من جهة، ومن جهة أخرى نلاحظ امتناعه عن التحليل البنائى الكلى لتلك المجتمعات، فلا يكاد

يستخدم مفهوم نط الإنتاج وبالتالي لا يشخص الطابع الرئيسي لعلاقات الإنتاج، وفي حديثه عن القوى الثلاث المتناقضة داخل تلك التكوينات : الاشتراكية والرأسمالية والدولية، لا يحاول ربطها بالحوامل أو القواعد الاجتماعية المعبرة عنها، وفي النهاية ليس ثمة تحليلات لآليات عمل التكوينات الداخلية على المستوى الاقتصادي مثلاً. ولقد لاحظ كثيرون هذا النقص وانتقدوه^(٢٦)، ولكن من الواضح أن سمير أمين قرر أصلاً أن ينقض يده من هذه المسألة. وما دفعه إلى ذلك كثرة النظريات التي حاولت تحليل البنية الكلية للاتحاد السوفيتي وقصورها وتناقضها رغم فوائدها^(٣٧)، وتحوله الشخصي من نظرية إلى أخرى دون الوصول إلى تحليل نهائي يصمد للنقد والمراجعة،^(٣٨) وشعوره بأنها مسألة غير قابلة للحسم النظري في هذه المرحلة . وبالتالي قرر أن يشغل نفسه بما هو مفيد، وما هو مفيد ما يلي : تحديد أصولها التاريخية، وتحديد القوى الأساسية الفاعلة في تلك المجتمعات، تحديد التحديدات والتناقضات الأساسية التي واجهتها وشكلت حركتها، وتحديد العملية الديناميكية التي افتتحتها أو أنهتها. باختصار أن يركز جهده على اكتشاف ما هو من الضروري أن نكتشفه الآن، حتي يمكن إعادة بناء المجتمع الشعبي الديمقراطي علي قاعدة صحيحة قابلة للتطور التاريخي.

١-٣- كيف مارس تحليل تلك التجارب تأثيره علي تكوين فكرة البديل؟. كان لهذا التحليل التأثير الجوهرى، دون أن يكون التأثير الوحيد. ما هي منطلقات وأسس هذا التأثير؟. يُطرح البديل مع تلك الثورات فى أفق تاريخي واحد، أى أفق ثورات الأطراف ضد المراكز وآليات الاستقطاب . وبالتالي ينبثق من ذات المواقع البنيوية، ويتعين عبر ذات التناقضات النظامية العامة. يُشكل «البديل» استمرارية للتجارب «الاشتراكية». ولكنها الاستمرارية التي تنطلق مما كشفتته تلك التجارب لحدود إمكانية التطور التاريخي صوب الاشتراكية. وبالتالي يعترف بالقوى والنزعات والأهداف المتناقضة التي تخلفت تلك التجارب، ثم يؤسس تركيباً Synthesis خاصاً للعلاقات بينها يركز على هيمنة القوى الاشتراكية، دون إلغاء للقوى الرأسمالية

ولكن فقط تحجيمها وتنظيم آليات عملها. ولكن في المقابل وفي إطار عملية إعادة التركيب السابقة، يقوم ضمناً بعملية تركيب أخرى بين تجارب البرجوازية الوطنية والتجارب الاشتراكية من خلال دمج الأولى في بنية الثانية، هذا الدمج الذي يتم عبر تحجيم وجهها البرجوازي الأساسى من جهة، وتحذير وجهها الشعبى الثانوى من جهة أخرى .

١-٤- جاء تاريخ التجارب الاشتراكية معه بدروس لا يمكن تجاهلها. ما هى هذه الدروس؟ علي المستوى الاقتصادى : ضرورة الانتاج الرأسمالى، وعلى المستوى السياسى : ضرورة الديمقراطية الحقيقية. إذا نظرنا للدرس الأول سنجد ما يلى: مقدمة تحليلية، ونتيجة مشتقة منها أو مترتبة عليها. فى مصادر مختلفة وموزعة زمنياً نجد المقدمة علي النحو التالى : قامت الثورات الاشتراكية فى أطراف النظام، حيث لم يكتمل التحول الرأسمالى ولم تنجز الرأسمالية مهمة تطوير قوى الإنتاج ، وحيث لم يتم بعد حسم التناقضات الطبقيه والسياسية داخل التكوين ما قبل الرأسمالى. ورغم انطلاقها من تحالف العمال والفلاحين وفئات برجوازية، ورغم التلاحم والتداخل العضوى بين بعدها الاشتراكي وبعدها البرجوازي فى لحظة الفعل الثوري التاريخي، ورغم حركة المد والجذر التى مرت بها فى مجال ملكية الأرض. رغم هذا انسأقت تلك التجارب تبعاً لعوامل متعددة، صوب إلغاء أشكال الملكية الفردية وبالتحديد ملكية الأرض. لقد كانت حصيلة هذا الكبح للملكية الفردية ومعها القوي الحاملة لها أو المتطلعة إليها مزيجاً متبايناً من العناصر التالية : هدم تحالف العمال والفلاحين^(٣٩)، تدهور وكبح لنمو قوى الإنتاج، واندماج فئات واسعة داخل كتلة المنتجين المباشرين تحمل معها تطلعات ونوازع برجوازية قديمة. تلك هى المقدمة. ماذا عن نتيجتها؟. يجب الاعتراف بضرورة دور الانتاج الرأسمالى فى تطور قوى الإنتاج، وبالتالي بضرورة وجود دور الفئات الاجتماعية المعبرة عنه^(٤٠). ولكن هذه الضرورة لا تطرح بشكل مجرد بل فى إطار محددات. ما هى؟.

١)- الإنتاج الرأسمالى ضرورة ولكن ليس الإنتاج الرأسمالى الكبير، لأن

البرجوازية الكبيرة بحكم طبيعتها وتحالفاتها تقبل التكيف الهيكلي وترفض فك الارتباط، وهذا يجعلها ذات طبيعة كومبرادورية. وبالتالي فالإنتاج الرأسمالي المطلوب هو الصغير والمتوسط، في إطار سيطرة وسيادة الانتاج الاشتراكي بصوره المتنوعة، سيطرة نسعي دائماً لجعلها ذات ثقل متزايد. (٤١)

٢- تفرض ضرورة الإنتاج الرأسمالي، ومعها أيضاً ضرورات أخرى، وجود السوق الداخلي، ولكنه ليس السوق الحر الطليق، وليس هذا السوق الرأسمالي الأسطوري ذاتي الضبط وذاتي العقلنة، بل السوق المؤطر بالخطّة، وبالمهام الضرورية لإنجاز مهمة السيطرة علي التراكم الداخل (٤٢).

٣) الإنتاج الرأسمالي ضرورة والسوق الداخلي ضرورة، ولكن في إطار قانون وطني شعبي للقيمة، يعمل بقدر الإمكان على فرض نسب تبادل متكافئة بين القطاعات الإنتاجية، ودخول متكافئة لفئات التحالف الشعبي مع الحفاظ علي نظام للحوافز، ويعيد توزيع دخل الإنتاجية المتفاوت بين عناصر التحالف عبر آليات مثل السياسات الضريبية وإصلاح الإنفاق العام والضمان الاجتماعي (٤٣).

وبالتوازي مع التشديد على تلك الأطر المحددة للملكية الرأسمالية، هناك تشديد مماثل على ضرورة الوعي بأن ضرورة الرأسمالية ليست ضرورة مؤقتة، بل ضرورة طويلة الأمد على عكس التصور الذي ساد في التجريبتين السوفيتية والصينية (٤٤). هذه الضرورة لا يحسم استمرارها الإرادة السياسية المنفردة للدولة، بل التطور التاريخي نفسه وتطور علاقات فئات التحالف الشعبي.

ما هي قاعدة الدمج السابق بين القطاعين الرأسمالي والاشتراكي؟. قاعدته الاجتماعية تتواجد داخل التحالف الشعبي للعمال والفلاحين وفئات برجوازية. ولكن تلك القاعدة الاجتماعية لا يمكن النظر إليها على أنها قادرة على أن تعمل وتستمر من تلقاء ذاتها، وبالارتكاز على ثلاث تاريخي مؤقت للإرادة السياسية. وبالتالي يتعين العمل من أجل تجذيرها على المستوى الاقتصادي، ثم مأسستها على المستوى

السياسي. كيف؟. علي المستوى الاقتصادي من خلال التخطيط لاستراتيجية تنمية، تربط الصناعة بالزراعة وتجعل من الاحتياجات الأساسية لفئات التحالف ومن ضرورات تنمية قوى الإنتاج الزراعي مصدر الطلب الأساسي. هذه الاستراتيجية يدعوها Autocentric Model وتقابلها استراتيجية أخرى نقيضة يدعوها Extraverted Model ما هي الفوارق بينهما؟. هناك أربعة قطاعات إنتاجية :

١- إنتاج وسائل الإنتاج

٢- إنتاج سلع الاستهلاك الجماهيري.

٣- إنتاج سلع الرفاهية والاستهلاك

٤- التصدير .

يقوم النموذج الأول والمطلوب علي تفصل القطاعين الأول والثاني، بينما يركز الثاني علي تفصل الثالث والرابع، لكن المسألة ليست مجرد تفصلات بين قطاعات اقتصادية، فلكي يعمل النموذج الأول علي النحو المستهدف منه، يجب أن تتزايد أجور العمال ودخول الفلاحين مع تزايد وتيرة التنمية . بينما في النموذج الآخر العكس هو المطلوب والذي يحدث (٤٥).

ولكن التجذير الاقتصادي يتعين استكمال له وحمايته بالمأسسة السياسية. كيف؟. من خلال تأسيس آليات ديمقراطية تتيح التعبير الحر والمتساوي لفئات التحالف، والبحث عن صيغ جديدة للإدارة الديمقراطية لعلاقات وتناقضات فئات التحالف تتخطي حدود صيغة الجبهة السياسية، والعمل على نقل تلك الصيغ الجديدة للإدارة الديمقراطية من المستوى السياسي إلى المستوى الاقتصادي، من خلال تأسيس آليات للتفاوض الاقتصادي بين فئات التحالف (٤٦) .

ولكن إذا نجحت فئات التحالف في تجذير ومأسسة تحالفها فإن هذا موضوعياً لا يعنى أنها قد وصلت إلي وحدة دائمة تقوم على توازن مستقر. ذلك إن وحدتها مؤسسة على التناقض وبالتالي الصراع، وهي تبعاً لذلك ذات توازن قابل للحركة،

عبر التقدم أو التراجع صوب هذه الجهة أو تلك الأخرى . وبالتالي يتعين علينا الوعي أنها وحدة تواجه مخاطر الانزلاقات أو الانحرافات التاريخية، التي تؤدي إلي إنهاؤها وسيادة أحد قطبيها وإلغاء الآخر. وانحراف الشعبوية الذي يلغى وجود الإنتاج الرأسمالي رغم استمرارية ضرورته، الانحراف الرأسمالي الذي يتجه الوجهة النقيضة ويعيد تأسيس الكوميرادورية^(٤٧). ولكن القوى الاجتماعية والسياسية الأساسية لا تنحصر في القوتين الاشتراكية والرأسمالية، إذ لا بد أن توجد إلى جوارهما قوة ثالثة : الدولة. ليست الدولة قوة عابرة مؤقتة بل أصيلة الوجود، وعلة وجودها توجد في طبيعة المرحلة^(٤٨). لماذا؟ ضرورة دور الدولة في عملية إعادة السيطرة على التراكم الداخلي، وضرورة دور الدولة في التخطيط وسياسيات إعادة توزيع الدخل بين فئات التحالف ونقل تنمية التكنولوجيا، والسلطة المتزايدة التي تحققها الفئات البيروقراطية من واقع وجود واستمرارية التناقض الاشتراكي - الرأسمالي^(٤٩). وفي كل الأحوال يجب الوعي بأصالة واستمرارية الدولة، ولكن وجودها لا يعنى الإحجام عن محاصرتها وتحجيمها وترشيدها، دون أن يصل بنا الأمر إلى وهم إمكانية تحولها إلى مرآة تعكس بدقة إرادة التحالف الاجتماعي. والطريق إلى ذلك يمر عبر ترسيخ الديمقراطية .

إذا توقفنا وتأملنا التحليل السابق يمكن الخروج بملاحظة أساسية. توزعت استراتيجيات الثورة الاشتراكية بين رأيين ، هذا إذا ضربنا صفحاً على الدارونية الثورية الدولية الثانية. رأى قديم لا ينفك عن التجديد، ويرجع بأصوله إلى كارل ماركس، يُعلن إنه لا يمكن بناء الاشتراكية إلا انطلاقاً من مجتمع متقدم، أُعجزت فيه الرأسمالية مهمات تطوير قوى الإنتاج والهيكلية الرأسمالية للبناء الاجتماعي. وآخر تمتد أصوله إلي لينين ومن بعده ماوتسي تونغ، يرى إمكانية البناء السريع للاشتراكية في مجتمع متخلف أو انتقالي، لا تنطبق عليه تماماً الشروط السابقة^(٥٠). ويحاول سمير أمين من خلال استراتيجية الثورة الوطنية الشعبية، أن يركب بين الاستراتيجيتين في إطار سيطرة الثانية علي الأولى. فيأخذ بالضرورتين :

ضرورة الانتماء الرأسمالى لقوى الإنتاج، وضرورة التحول صوب الاشتراكية، ويجعل من الثانية شرط تبني الأولى .

يحمل الدرس الثانى لتجارب الانتقال «الاشتراكي» العنوان المألوف التالى : ضرورة الديمقراطية. وفي هذا المجال لا يوجد جديد، أو بالدقة لن نجد رصفة ديمقراطية «أمنية» خاصة، قائل خصوصية وتمايز وصفته السابقة للمستوى الاقتصادى. ولكن عرض الأفكار باختصار لن يخلو من فائدة، فهو يستكمل ملامح الصورة العامة، والأهم أنه سينبها إلي بعض التحذيرات والمطالبات الهامة. انطلاقاً من تحليل أزمة الديمقراطية ودورها فى انهيار التجارب «الاشتراكية»، يطرح : ضرورة الديمقراطية كمكون أساسى من مكونات المجتمع الشعبى الديمقراطى. فالديمقراطية شرط السيطرة الاجتماعية الفعلية على الملكية العامة، وشرط الإدارة الناجحة للتناقضات الدائمة بين فئات التحالف الشعب، وشرط العقلنة الاجتماعية العامة للسياسات الاقتصادية الكلية^(٥١). ولكن الديمقراطية المطلوبة لا ينبغى خلطها بالديمقراطية الليبرالية. فالأخيرة رغم ضرورة تبني إنجازاتها، أى الحريات الأساسية ومأسسة العملية الانتخابية والفصل بين السلطات وتنظيم القوى المتضادة، يظل الرأى الماركسى التقليدى حولها سليماً بشكل كلى^(٥٢). كذلك يجب الحرص على تمييزها عن بعض صور أو امتدادات الديمقراطية الليبرالية التى تمجد رواجاً الآن في بلدان الجنوب، مثل «الديمقراطية المحلية» الشائعة فى البلدان الناطقة بالإنجليزية، والتى فى إطار الروح التى تشيعها تظهر المطالبات باللامركزية والاستقلال الذاتى والمجتمع المدنى المجزأ المنقسم. ويدافع الكثيرون عن تلك المطالبات باسم الواقعية والقابلية للتحقيق، لكنها فى الواقع شائعة ومنتشرة الآن ليس لهذا السبب البرجماتى، بل لأنها تلبي احتياجات الحركات الدينية والإثنية والإقليمية الجديدة، التى تتبنى نزعة عدااء متطرفة للدولة لدرجة تجعلها غير قادرة على مواجهة التحديات الفعلية^(٥٣). وما هى طبيعة الديمقراطية المطلوبة؟. ديمقراطية تدمج بين الديمقراطية السياسية المأخوذة عن الديمقراطية الليبرالية، والديمقراطية الاجتماعية:

ديموقراطية الإدارة الاقتصادية والاجتماعية الذاتية والحكم الذاتي والإدارة الشعبية. هذه الديمقراطية الاجتماعية لا ترجع أصولها إلى ماركس، بل إلى لحظة التجذر الشعبى فى مسيرة الثورة الفرنسية : اليقوبية، التى فى ظلها رفعت الفئات الشعبية هذا شعار الذى لا يزال محافظاً على حدائته : «الليبرالية الاقتصادية عدو الديمقراطية». ولقد كانت اللحظة اليقوبية بحكم إطارها البرجوازي سريعة الزوال^(٥٤)، ولكن اليقوبية الاشتراكية لم تنجح فى ترسيخ أقدامها. يجب البدء فى إعادة بناء البعد الاجتماعى، بالبحث عن أشكال جديدة للممارسة السياسية العامة والإدارة الاقتصادية والاجتماعية الذاتية. وفى هذا الإطار يجب:

أ - إعادة النظر فى مركزية دور الشكل الحزبي بعد أن أثبتت التجارب نواقصه.
ب - إعادة النظر فى فكرة الجبهة بوصفها الشكل التقليدى لتنظيم التحالفات السياسية.

ج - العمل على تأسيس آليات اقتصادية - ديمقراطية للتفاوض الجماعى بين قطاعات المنتجين (٥٥) .

٢- ميراث الرهان الماوى :

٢-١ - لم يهجر سمير أمين الماوية خالي الوفاض منها، بل محملاً بالكثير من إرثها النظرى والتاريخى، الإرث الذى كان له دوره فى تكوين بنية فكرة البديل. ما هى طبيعة هذا التأثير وحدوده؟ إذا أردنا إدراك طبيعته وحدوده بدقة، ينبغى أن نضعه فى إطار نتائج تحليل خبرة المجتمعات الاشتراكية، وذلك عبر تفصله مع النسق التحليلى الأساسى : التطور اللامتكافئ والمركز - والأطراف وعملية الاستقطاب، بالنتائج المترتبة عليه فيما يتعلق بإمكانية وحدود تنمية المجتمعات الطرفية. هنا بالضبط يمكن وضع فهم طبيعة وحدود المؤثرات الماوية .

٢-٢ - لن نعود للدراسة إلى ما سبق لها ذكره حول موقع مفهوم فك الارتباط

في تكوين البديل لحظة ميلاده، والأصول الصينية للوقائع التاريخية التي شكلت مادة تكوينه النظري، وإن لم تشكل المصدر النظري الأولي والأساسي لتكوينه، فهذا المصدر هو مفاهيم النظام الدولي والمركز - الأطراف التي بدأها صاحبها منذ ١٩٥٧. داخل مفهوم فك الارتباط سنجد واقعة تحالف العمال والفلاحين، ولكنه التحالف الماوي القائم على الملكية العامة في القطاعين الصناعي والزراعي. ولكن في نفس المرجع «أزمة المجتمع العربي» يُطرح التحالف الشعبي في الوقت نفسه عبر تكوين طبقي مغاير، يظهر فيه العنصر البرجوازي ومعه الملكية الفردية. هذا التكوين الجديد ستبلور فكرته بعد ذلك، فيبرز أكثر على السطح دور الفئات البرجوازية فيها، ويُشدد على أصالة دورها في المرحلة من واقع ضرورة دورها التنموي، وعلى أصالة التناقضات بين فئات التحالف ووحدها، وذلك في إطار ثورة من نمط تاريخي جديد تفتح الطريق أمام انتقال طويل صوب الاشتراكية. تجدد فكرة التحالف الشعبي القائد لثورة من نمط جديد بعد اكتمال تكوينها، أصولها الأكثر صلابة داخل نتائج تحليل أسباب فشل التجارب «الاشتراكية» كما سبق لنا لتوضيحها، لكنها أيضا تستلهم في تكوينها الميراث الماوي كما نمجده في رؤيته لـ: «الديمقراطية الجديدة».

في «الديمقراطية الجديدة»^(٥٦) ١٩٤٠ وقبل ذلك أيضا في «الثورة الصينية والحزب الشيوعي الصيني»^(٥٧) ١٩٣٩، طرح ماو رؤيته للطابع التاريخي الجديد للثورة الصينية. الثورة الصينية ليست ثورة اشتراكية، بل ثورة ديمقراطية من نمط جديد يدعو الديمقراطية الجديدة. يجد النمط الجديد مواقعه التاريخية داخل ما يدعو ماو «البلدان المستعمرة ونصف المستعمرة». وبالتالي يجد الشروط البنوية المحددة لطبيعته داخل الأوضاع الخاصة لتلك البلدان. تقود البروليتاريا الثورة الديمقراطية الجديدة، في إطار تحالف شعبي يضم جميع الطبقات الثورية، يستهدف مهمة مزدوجة: «تهدد الطريق لتطور الرأسمالية» و«تهدد طريق أوسع وأرحب من أجل تطور الاشتراكية»^(٥٨). هذه الثورة ستؤسس جمهورية من نمط جديد، هي

الجمهورية الديمقراطية الجديدة التي فى ظلها تسود ديكتاتورية مشتركة للطبقات الشعبية^(٥٩). ما هو اقتصاد الديمقراطية الجديدة؟ هنا : «يجب أن تكون مشاريع الدولة القوة القائدة في مجموع الاقتصاد الوطني»، ولكن من جانب آخر : «لن تصدر الملكية الرأسمالية علي العموم ، كما أنها لن تحظر تطور الإنتاج الرأسمالى الذي لا يسيطر علي معيشة الشعب، لأن الاقتصاد الصينى لا يبرح متخلفاً جداً»^(٦٠). هذه الديمقراطية الجديدة تمثل المرحلة الأولى السابقة على الثورة الاشتراكية، و«الأكثر من ذلك أن هذه الخطوة ستتطلب وقتاً طويلاً جداً ولا يمكن إنجازها بين ليلة وضحاها»^(٦١). ومن السهل ملاحظة عناصر تشابه بين الطرحين. ما هى؟ ثورة من نمط تاريخى جديد، يتحدد بظرف الدول الخاضعة للاستعمار والتخلف. ثورة ذات طابع تاريخى مزدوج اشتراكى وبرجوازى، مع هيمنة العنصر الأول الاشتراكى. ثورة تفتح الطريق أمام تطور الإنتاج الرأسمالى فى حدود عدم الاستغلال وعدم التسعيع للقوى الخارجية، لكنها أيضا تفتح الطريق أمام انتقال تاريخى طويل صوب الاشتراكية .

٢-٣- ولكن المؤثرات الماوية لا تنحصر في «الديمقراطية الجديدة»، إذ يمكننا ملاحظتها فى مصادر أخرى. منها رؤيته للتناقضات بين فئات التحالف، وبالتحديد تناقضات الاشتراكية - الرأسمالية - الدولة، حيث نشعر بوجود أصدقاء واضحة لتحليل ماو للتناقضات بين صفوف التحالف الشعبى. كما نجدها - مثلاً - فى مقالته «حول المعالجة الصحيحة للتناقضات بين صفوف الشعب»^(٦٢) . وكما نجدها فى طرحه خلال فترة الثورة الثقافية، وبالتحديد حديثه عن تناقضات الشعب والبيروقراطية. ولكنها الأصدقاء التى تجردت من نزعة ماو التربوية المركزية كما نجدها فى المقالة المذكورة، ومن عجزه عن إدراك ضرورة أطر تنظيمية أعم لتنظيم التناقض بين الشعب والحزب خلال الثورة الثقافية. ومنها رؤيته للتكنولوجيا كعنصر غير محايد اجتماعياً، وضرورة ابتداع تكنولوجيا جديدة تتسق مع طبيعة علاقات الإنتاج الاشتراكى، وأيضاً مع طبيعة الاحتياجات والطلب والدخول والأسعار فى

البلدان الطرفية^(٦٣). فهنا وكما يذكر مباشرة يستلهم النقد الماوى لتبنى التكنولوجيا الغربية^(٦٤)، رغم أنه يشدد على أن هذا النقد الماوى ليس سوى عودة للطرح الماركسي الأصل. ومنها رؤية للإنتلجنسيا الثورية ودورها فى اكتشاف وبلورة ونشر المشروع التاريخى الثورى، وقيادة الجماهير وتنظيمها فى إطاره^(٦٥). فرغم أن صياغتها تستلهم أنماطاً مختلفة من التجارب الثورية، إلا إننى أرجح أن بنديتها الأولى والصلبة نجدها داخل رصدة لدور الإنتلجنسيا فى الثورة الصينية. بمعزل عن الرطانة البروليتارية الكاذبة لماوتسي تونغ، كانت الإنتلجنسيا الصينية هى قائدة المشروع الاشتراكي في الصين. فهى التى منحت صيغته الخاصة غير الأوربية، وهى التى أسست الحزب الشيوعي الصينى وتولت قيادته حاشدة خلفها جماهير الفلاحين، وهى التى أدارت الصراع التاريخى^(٦٦).

٣- تحليل تجارب الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية

٣-١- كان لتحليل سمير أمين تجربة تجارب الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية دورها فى تكوين فكرة البديل الشعبى، وهو الدور الذى توافقت وجهته مع نتائج تحليل تجارب الانتقال «الاشتراكية». جاء الاهتمام بتحليل تجارب الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية، فى إطار تصاعد اهتمامه بقضايا المادية التاريخية وما تشير من إشكاليات^(٦٧)، وفى إطار تأمله لأزمة الاشتراكية كما تجسدت مجدداً فى أزمة التجربة الصينية^(٦٨). فى القسم الأول من هذه الدراسة اقترح الكاتب تفسيراً إفتراضياً، مضمونه أن كتاب «الطبقة والأمة» ١٩٧٩ بتركيزه على موضوع الانتقال من نمط إنتاج إلى آخر وبالتحديد من الإقطاع إلى الرأسمالية، كان من ضمن أهدافه الرئيسية فهم أزمة الانتقال الإشتراكي من خلال التأمل المقارن لعمليات الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية. ولكن إذا كانت هذه العملية بدأت فى منتصف السبعينيات، فإن نتائجها النظرية لن تظهر إلا فى مرحلة الثمانينات، وذلك كما أشار سمير أمين فى حوار مع حلمي شعراوى.

٣-٢- جاءت نتائج تحليل خبرات الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية، لكي تساهم في تخليص فكرة البديل من عيوب لازمت التفكير الماركسي حول المشروع الثوري. ومنها ضيق مدى عمق الرؤية التاريخية، والذي ينتج عنه التفكير في مشاريع تاريخية تقلب قوانين المجتمع الإنساني عبر التاريخ رأساً على عقب، ومحاولة نفى علاقات ومؤسسات تمتد في أعماق التاريخ البشري، في إطار مدى زمني لا يزيد عن بضعة عقود. أو على الأقل تأسيس القاعدة الأساسية لمثل تلك التحولات في مثل هذا المدى الزمني القصير. ومنها النزعة الإرادية المسرفة، ووجهها الآخر الملازم لها: التنبؤية المسرفة. تلك النزعة التي تخلق وهم إمكانية التخطيط العقلاني الكامل والجماعي لعمليات التحول التاريخي الكبرى، والتي تقلل إلى مدى بعيد من مدى وعمق التناقضات والصراعات في عمليات الانتقال، وأيضاً إمكانيات التقدم والتراجع الدائمين. والواقع أن تلك النزعة الإرادية - التنبؤية المتطرفة، شكلت في النهاية أحد المرتكزات القوية للشمولية. كيف؟ أليست الشمولية في وجه من وجوهها تعني سيادة التجانس والوحدة وغياب التناقض ووجود عقل مركزي الطابع؟ أليست عبادة الشخصية تعني الزعيم النبي كلى المعرفة وجماعي التمثيل والممسك بالبارع المنتصر بأعنة خيول عربة التاريخ؟

٣-٣- إذا انتقلنا من التعميم إلى التخصيص، يمكننا رصد المؤثرات الثلاثة التالية. لقد شكل الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية مرحلة تاريخية طويلة، مرحلة انتقالية «استغرقت ثلاثة قرون كانت فيها قوى وميول وأشكال من العلاقات الاجتماعية والقوى الأيدلوجية»^(٦٩)، وذلك قبل أن تتبلور نهائياً في القرن التاسع عشر عبر الثورة الفرنسية والثورة الصناعية. والواقع أن خبرة طول فترة الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية، تشكل أحد المصادر الأساسية لفكره طول فترة انتقال المرحلة الشعبية الديمقراطية. في مداخلته في ندوة مجلة المستقبل العربي يذكر «مرحلة الانتقال هي أولاً مرحلة تاريخية طويلة جداً، وليست هي المرحلة البرجوازية الديمقراطية بقيادة البروليتاريا، وتمتد من ١٠-٥ سنوات ثم تنتهي بإلغاء شامل ملكية

وسائل الإنتاج، ويدخل المجتمع مرحلة البناء الإشتراكي»^(٧٠). وفى حوار مع حلمي شعراوى يحدد ماذا تعنى عبارة «طويلة جداً»، فيذكر «هذه العملية هي عملية تاريخية طويلة جداً وليست قصيرة نسبياً. دون أن نحدد معنى طويلة أو قصيرة فى التاريخ، أى ليست عملية ٢٠-٣٠-٥٠ سنة، وربما هي عملية أطول من ذلك أى قرن -قرنين - ثلاثة قرون»^(٧١). وفى نفس هذا الحوار يربط مباشرة بين الرأى السابق وخبرة الانتقال الرأسمالى، محدداً أن الأول حصيلة التأمل فى الثانى.^(٧٢)

عبر هذا المدى الزمنى الطويل والتناقضى للانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية كان قانون التطور متفاوت يحكم العملية الانتقالية. وللتطور متفاوت عند سيمير أمين أوجه ومستويات عديدة يهنا منها أمان أساسيان. أولهما تنقل مراكز التطور من بلد إلى آخر. انتقلت مراكز التطور من إيطاليا إلى أسبانيا إلى إنجلترا، وفيما بعد تقدمت الولايات المتحدة وسبقت بريطانيا وألمانيا وفرنسا^(٧٣). والوجه الآخر لهذا التنقل هو ظاهرة تقدم بلد معين، وفى تقدمه يجسد الميل التاريخى الانتقالى العام، ثم تأزمة تحت تأثير عوامل داخلية وخارجية لكى يرتد أو يبطئ من تطوره أو يصيبه الركود، ويتلو ذلك انتقال مركز أو مراكز الحركة العامة للميل الانتقالى إلى مناطق وبلدان أخرى. وثانيهما أن عملية تنقل المراكز تحمل معها، قيام موقع أو عدة مواقع تاريخية ببلورة بُعد أو مستوى معين من أبعاد أو مستويات الانتقال التاريخى. بلورت ألمانيا مساهمة البروتستانتية فى الإصلاح الدينى، وإيطاليا حركة النهضة والنزعة الإنسانية، والبرتغال وأسبانيا الكشف الجغرافية والتوسع التجارى وبدابات الاستيطان فى الأمريكتين، وفرنسا المتأخرة اقتصادياً بالمقارنة بالإنجلترا منحنا الثورة الفرنسية والتنوير فى صيغته الراديكالية، والإنجلترا بلورة الثورة الصناعية و نهضة العلم الطبيعى والفلسفة التجريبية. كيف كانت مساهمة هذا الجانب فى تكوين فكرة البديل؟. جاء تأثيرات هذا الجانب لكى تصب فى نتائج التحليل المقارن الذى أجراه طويلاً للتمايز بين التجريبتين السوفيتية والصينية، ولكنها فى الوقت نفسه منحته أفقاً تاريخياً أوسع وأعمق من جهة، وشدت داخله على ضرورة

الويعي بعنصر الاحتمالية التاريخية في مسار عملية التقدم من جهة أخرى. كيف؟ يمكن أن نرسم صورة عامة كما يلي. كما هو الوضع في الانتقال الرأسمالي، انتقل مركز ثقل الانتقال الاشتراكي من روسيا إلى الصين، ومعه حدث تجاوز نوعي للتناقضات والحدود السوفيتية المكبلة لحركة التحول. فلقد حافظت الصين علي التحالف الشعبي، وكانت دولتها البيروقراطية أقل وطأة بمراحل علي الجماهير نتيجة لمحافظة علي مضمونها الاجتماعي رغم طابعها البيروقراطي^(٧٤). لكن الصين تراجعت تحت ضغط حدودها وتناقضاتها، وانتقل بتراجعها مركز ثقل التحول الاشتراكي إلي مواقع أخرى، عليها أن تستأنف عملية الانتقال بتجاوز الحدود والتناقضات السابقة وإيجاد الحلول الفكرية والمؤسسية لها، وكذلك تطوير بنية النموذج التاريخي الجديد على ضوء التحديات والتطورات المعاصرة. وحتى في حالة ظهور مواقع انتقالية جديدة، تمكنت من تحقيق التجاوز لسلبيات وتناقضات المواقع القديمة، علينا أن نعي أن مستقبلها محاط باحتمالات متناقضة، تتوقف علي حركة تناقضاتها الداخلية وتفاعلات الإطار العالمي المحيط بها. ولكن هذا لا يعني أننا أمام عملية انتقال محتجزة بشكل دائم، بل أمام عملية انتشارية وتطورية بطيئة متنقلة. في معرض التحليل المقارن لنجاح الإنتقال من الإقطاع إلي الرأسمالية وفشله وإحتجازه في المجتمعات الخراجية، يطرح النتيجة الهامة التالية : «لا بد من بذل مائة محاولة في التاريخ قبل أن تنجح عملية اختراق حاسمة في بلوغ نقطة اللاعودة». ولهذا الحقيقة نتيجة مرتبطة بموضوعنا: «هذه السلسلة من المحاولات الفاشلة التي عرفتها المجتمعات غير الأوربية لا تشير الدهشة أو الاستغراب. ألا نلاحظ علي المنوال نفسه أن المحاولات الاشتراكية المجهضة قد تخطت الآن في تعددها وتواترها توقعات أية نظرية عامة؟. هل يمكن لأحد أن يستنتج من فشل عامية باريس أن التشكيلة الفرنسية لن تتمخض أبداً عن الاشتراكية؟»^(٧٥).

جاءت نتائج تحليل خبرة الانتقال من الإقطاع إلي الرأسمالية بمؤثر ثالث، ندعوه الويعي بضرورة تمرل تاريخي جديد لعملية الانتقال صوب الاشتراكية. بالتأكيد ليست فكرة تمرل الانتقال الاشتراكي جديدة على الفكر الاشتراكي، وبالتأكيد خبرة

الانتقال الرأسمالي بمفردها هي التي حفزت على ذلك، فالعامل الأساسى هنا - ولكن ليس الوحيد - هو وعى دروس التجارب الاشتراكية مقروناً بتحليل مستوى تطور المجتمعات الطرفية. والجديد هنا بالمقارنة بالوعى الاشتراكى السابق لفكرة التمرحل، هو وعيها بمنطق تاريخى جديد مداه الزمني طويل جداً. وتقسيمه الداخلى غير محدد تماماً إلا بالنسبة للمرحلة الأولى منه: الشعبية الديمقراطية. ما هو دور دروس تجارب الانتقال إلى الرأسمالية هنا؟ أ طرح هنا تحليلاً إفتراضياً لست واثقاً تماماً من صحته. فى حوار مع حلمي شعراوى أورد صورة مجازية، مضمونها أننا لو سألنا تاجر البندقية فى القرن السادس عشر عن صورة المجتمع الرأسمالى المكنتمل لعجز عن تقديم إجابة صحيحة. ^(٧٦) وفى حوار مع محمد السيد سعيد فى ندوة المستقبل العربى، أصر على أنه من الصعب الوصول إلى صورة دقيقة ومتكاملة للمجتمع الإشتراكى المنشود، ولكننا أيضاً فتللك ما يكفينا للحركة صوبه وهو المبادئ الأساسية المرشدة من جهة، ورؤية محددة للمرحلة القادمة التى ننطلق منها: الشعبية الديمقراطية من جهة أخرى. ^(٧٧) وفيما عمومية صورة المجتمع النهائي المستهدف، ويقينية صورة المرحلة القادمة، توجد مرحلة طويلة تمتد من قرن إلى قرون. هنا بالتحديد، أى فى هذا الموقع التحليلي، يمكننا اكتشاف تأثير خبرة الانتقال الرأسمالى. لقد مرت الرأسمالية بمراحل متعددة: أزمة الإقطاع والرأسمالية التجارية والرأسمالية الصناعية والمرحلة الإمبريالية وأخيراً مرحلة العولمة الراهنة. هذه المراحل لم يخطط لها تاريخياً، بل تحدت بفعل جدلية التطور التاريخى، صراعات الطبقات، آليات النظام الدولى وصراعاته الداخلية، تقدم قوى الإنتاج الذى لا يمكن برمجته تاريخياً، تنقلات حركة مواقع الانتقال، وعوامل أخرى. علينا أن نستفيد من هذه الخبرة، فلدينا يقين راهن فى صورة المرحلة الشعبية المستهدفة وصورة عامة جداً لهدف نهائى. وفيما بينهما لا بد من تمرحل تاريخى يصعب علينا أن نحدد سماته الأساسية النهائية، تبعاً لعوامل شبيهة بالعوامل التى صنعت التمرحل الرأسمالى، ولكننا نستطيع بالتأكيد تحديد سمات المرحلة القادمة.

الهوامش

- ١- سمير أمين ، سيرة ذاتية فكرية ، بيروت ، دار الآداب ، ط١ : ١٩٩٣ ، ص١٩٩ .
- ٢- المرجع السابق ، ص ١٦٢ .
- ٣- حلمي شعراوي ، حوارات سمير أمين ، دون ذكر مكان النشر ، عيال للدراسات ، ط١ : ١٩٩٤ ، ص ص ٦٧-٦٨ .
- 4-Samir Amin, L' Avenir du Maoisme, Paris, Minuit, 1981.
- سمير أمين ، الماوية والتحريرية ، ترجمة صلاح داغر ، بيروت ، دار الحداثة ، ١٩٨٤
- ٥- الماوية والتحريرية ، ص ص ٩٢ ، ١٨٦ .
- ٦- المرجع السابق ص ص ١١٥ .
- ٧- المرجع السابق ص ١٦٢-١٦٤ ، ١٥٩ .
- ٨- المرجع السابق ص ١١٤ .
- ٩- سمير أمين ، الطبقة والأمة في التاريخ وفي المرحلة الإمبريالية ، ترجمت هنرييت عبودي ، بيروت ، دار الطليعة ، ١٩٨٠ .
- ١٠- المرجع السابق ، ص ص ١٤٥-١٧٨ .
- ١١- انظر رصداً دقيقاً لوقائع التحولات قبل الانقلاب وبعده في :
M.Chossudovsky, Towards Capitalist Restoration? Chines Socialism
after Mao, London , Macmillan, 1986, pp:8-76.
- 12-Ibid, pp:42-43, 87.
- 13-Ibid, p.9.
- 14-Ibid, pp:8-9.
- ١٥- سمير أمين ، الطبقة والأمة ، ص ص ١٩٥-١٩٦ .

- ١٦- حلمي شعراوي ، مرجع سابق ص ٧١ .
- ١٧- سمير أمين ، سيرة ذاتية فكرية ، ص ص ١٥٤-١٥٥ .
- ١٨- سمير أمين ، أزمة المجتمع العرب ، القاهرة ، دار المستقبل العربي، ١٩٨٥ .
- ١٩- التحليل التالي يعتمد أساساً علي كتاب «أزمة المجتمع العرب» ، ولتوفير المساحة سأضع رقم الصفحة بين قوسين داخل النص نفسه .
- ٢٠- في كتاباته التالية سيضيف مهمة خاصة : السيطرة علي الموارد الطبيعية، أنظر : سمير أمين ، ما بعد الرأسمالية ، بيروت ، مركز دراسات الوحدة العربية، ١٩٨٨ ، ص ص ٢٣-٢٥ .
- ٢١- ندوة التبعية : الخطر والمواجهة ، في : قضايا فكرية ، الكتاب الثاني : يناير ١٩٨٦ ، ص ٢٣٧ .
- ٢٢- سمير أمين ، مستقبل المادية ، ص ص ٦-١٦ ، ٢٤-٣٣ : أزمة المجتمع العربي، ص ٢٩-٣٧ .
- ٢٣- سمير أمين ، مستقبل المادية ، ص ص ٤٠-٤٦ .
- ٢٤- سمير أمين ، أزمة المجتمع العربي : ص ٤٧ .
- ٢٥- صدر كتاب « فك الارتباط » La Deconnexion بالفرنسية عام ١٩٨٦ ، ولم أتمكن من العثور علي ترجمته الإنجليزية الصادرة عام ١٩٨٩ ، ولكن لدي ما يؤكد أن هذا الكتاب هو نفسه كتاب « ما بعد الرأسمالية » ١٩٨٨ ، أو علي الأقل يشتركان معاً في فصول كثيرة . فلقد أشار سمير أمين في مصدرين إلي فصلين في كتاب « فك الارتباط » وجدتهما في كتاب ما بعد الرأسمالية ، أنظر :
- Samir Amin, Maldevelopment: Anatomy of Global Failure London, Zed, 1990, p:166
- حيث نجد إشارة إلي الفصل الثالث : « توزيع الدخل في النظام الرأسمالي العالمي » .
- حلمي شعراوي ، حوارات سمير أمين ، ص ٤٠ . حيث يشير إلى الفصل الثامن : « رسالة الماركسية في آسيا وأفريقيا »
- ٢٦- سمير أمين ، سيرة ذاتية فكرية ، ص ص ١٥٤-١٥٥ .
- ٢٧- نجد نموذجاً لهذا النوع من الطرح المفتوح في المصدرين التاليين :
- سمير أمين ، البديل الوطني الديمقراطي في الوطن العربي ، (ورقة عمل) ، في : المستقبل العربي ، يونيو ١٩٩٣ ، ص ص ٩٧-١١٩ : التحالف الوطني الشعبي : ملاحظات أولية ، في كتابه :

من نقد السوفييتية إلى نقد الدولة الوطنية، القاهرة ، مركز البحوث العربية، ١٩٩٢، ص ١٣٥-١٥٠ .

- قدم المصدر الأول إلى المؤتمر القومي العربي الرابع ، المنعقد في بيروت ١٩٩٣ ، وقدم المصدر الثاني إلى ندوة عُقدت في القاهرة بمقر مركز البحوث العربية ، في يونيو ١٩٩٠ .

٢٨- سمير أمين ، صعود وسقوط المشروع البرجوازي الوطني للعالم الثالث ، الطليعة : فبراير ١٩٨٦ ، ص ص ٧٠-٧٧ .

Samir Amin, Democracy and National Strategy in Periphery, Third World Quarterly, Oct., 1987, pp: 1141-1144.

٢٩- قارن مثلاً ما جاء في «أزمة المجتمع العربي» ، ص ص ١١-٣٧ ، بما جاء في «ما بعد الرأسمالية» ص ص ١٠٥-١٥٩ .

٣٠- قارن ما جاء في «ما بعد الرأسمالية» ص ص ١٠٩ ، ١٥٩ ، ٢٢١ - ٢٤٧ ؛ بما جاء في مقالته: مستقبل الاشتراكية، في قضايا فكرية ، نوفمبر ١٩٩٠ ، ص ص ٢٦٤-٢٨٢ .

٣١- سمير أمين ، التراكم علي الصعيد العالمي : نقد نظرية التخلف ، ترجمة حسن قبسي، بيروت ، دار ابن خلدون ، د.ت، ص ص ٢١-٢٢ .

٣٢- كنموذج لتلك التحليلات الجزئية العابرة راجع تحليله لتجارب شرق آسيا بالبرازيل والهند في المصدر التالي:

Samir Amin, Maldevelopment, pp: 178-179.

وأود أن أوضح أن إطلاق صفات مثل «الجزئي والعاور» لا تعني إطلاقاً عدم صحة تلك التحليلات بل كونها لا تنقسم بالكثافة والانتساع والتحليل النظامي المقارن، والواقع أن تحليل من هذا النمط هو الذي سيضع فرضياتها موضع الاختبار الدقيق . وهناك نماذج أخرى لمثل هذا التحليل في «ما بعد الرأسمالية» الفصل الأول منه، وهذا علي سبيل المثال لا الحصر .

٣٣- سمير أمين، سيرة ذاتية فكرية ، ص ص ١٢٣ و ١٣١ و ٢٢٩ .

٣٤- سمير أمين ، التطور اللامتكافئ : دراسة في التشكيلات الاجتماعية للرأسمالية المحيطية، ترجمة برهان غليون ، بيروت، دار الطليعة، ط ٢ ، ١٩٧٨ ، ص ٢٨٧ ؛ ما بعد الرأسمالية، ص ٣٨ ؛ حلمي شعراوي، حوارات سمير أمين، ص ص ٦٧-٦٨ . وبالطبع لسنا في حاجة إلى استشهادات مباشرة لإثبات ذلك .

من الاشتراكية الثانية

٣٥- سمير أمين ، الطبقة والأمة ، ص ٢٠ .

٣٦- انظر علي سبيل المثال انتقادات : محمد السيد سعيد ومحمود أمين العالم وبرهان غليون في : حول إشكالية الاشتراكية (حلقة نقاش) ، المستقبل العربي ، يوليو ١٩٨٨ ، ص ص ١٢١-١٢٣ ، ١٣٢ ، ١٣٥ ، ١٣٧-١٣٨ .

٣٧- حول هذه النظريات ونقدها انظر :

Paul Bellis ,Marxism and the U.S.S.R,London,Macmillan,1979

٣٨- سمير أمين ، سيرة ذاتية فكرية ، ص ص ١٦٤-١٦٥ .

Samir Amin,"The State and Development", in:David Held,Political Theory Today,Cambridge,Polity Press,1991,p.321, Democracy and National Strategy in the Periphery,Op.cit.,p.1149.

٣٩- حسب تحليل سمير أمين الثابت من « مستقبل الماوية » حتى آخر كتاباته . فإن هدم التحالف حدث في الاتحاد السوفيتي ولم يحدث في الصين . وهو يدل على ذلك بالأدلة التالية بالنسبة للصين : نسب تبادل متكافئة بين الريف والحضر، عوائد عمل متساوية، جعل الريف قاعدة التنمية الصناعية من حيث مصدر الطلب . وكل هذا حدث وهو شئ عظيم بالمقارنة بالمأساة السوفيتية . ولكن هذا لا يمنع من طرح السؤال التالي. أليس مجرد إلغاء الملكية الفردية للأرض يعتبر هدماً بدرجة ما للتحالف؟ . كتب سمير أمين في أحد كتبه : «إن الجندي الصيني الذي دخل بكين عام ١٩٤٩ ، كان يريد الأرض والاستقلال الوطني دون إدراك مغزي الديمقراطية»*. وهذا صواب ولكن هل كان هذا الجندي يريد الاشتراكية ؟ وهل كان يفهم مفزاها؟ ألم تكن هناك مساحة ليست هيئة في البرامج الاقتصادية الماوية قبل ١٩٤٩ وعندها لتلبية جوع الفلاح للأرض؟ وهي أسئلة سهلة الإجابة ومن الغباء أن نفترض أن الدكتور ليس لديه إجابة سليمة عليها، ولكننا نقصد أن إجابات تلك الأسئلة تستدعي إعادة صياغة فكرة النجاح الماري في الحفاظ على التحالف، ليس من أجل التخلي عنها بل للتخفيف من التشديد على درجة هذا النجاح.

* سمير أمين ، بعض قضايا المستقبل : تأملات حول تحديات العالم المعاصر ، بيروت ، دار الفارابي ، ١٩٩٠ ، ص ٥١ .

٤٠- سمير أمين ، سيرة ذاتية فكرية ، ص ١٧٢ ؛ مستقبل الاشتراكية ، ص ص ٢٧١-٢٧٢ :

حول أزمة الاشتراكية ، في : المستقبل العربي، أغسطس ، ١٩٨٩ ، ١٧٢ .

- ٤١- سمير أمين ، سيرة ذاتية فكرية ، ص١٦٧ .
 ٤٢- سمير أمين ، البديل الوطني الشعبي الديمقراطي في الوطن العربي (ورقة عمل) ، ص١١٣ .
 ٤٣- سمير أمين ، البديل الوطني الشعبي الديمقراطي في الوطن العربي (ورقة عمل) ، ص١١٣ .

Samir Amin, Maldevelopment, p.160.

- ٤٤- حلمي شعراوى ، حوارات سمير أمين ، ص٧٢ : مداخلة سمير أمين في : حول إشكالية الاشتراكية (حلقة نقاش) ، المستقبل العربي ، يوليو ١٩٨٨ ، ص ص ١٠٨ و ١١٢ .

46-Ibid, p.161

- ٤٧- سمير أمين ، التحالف الوطني الشعبي : ملاحظات أولية ، ص ص ١٤٩-١٥٠ .
 ٤٨- مداخلة سمير أمين في ندوة : حول إشكالية الاشتراكية (حلقة نقاش) ، ص١١٢ .
 ٤٩- سمير أمين ، ما بعد الرأسمالية ، ص ص ١١٦، ١٣٢، ١٥٥-١٥٦ .
 ٥٠- سمير أمين ، ما بعد الرأسمالية ، ص ص ١٢٦-١٣٠ : محمد سيد أحمد ، حول إشكالية كتاب سمير أمين « ما بعد الرأسمالية » : فك الارتباط وإعادة الإلتحام ، في المستقبل العربي ، أغسطس ١٩٨٩ ، ص ص ١٦٣-١٦٤ .
 ٥١- سمير أمين ، التحالف الوطني الشعبي : ملاحظات أولية ، ص ١٤٩ : البديل الوطني الشعبي الديمقراطي في الوطن العربي (ورقة عمل) ، ص ١٠٥ : حول أزمة الاشتراكية ، في المستقبل العربي ، أغسطس ١٩٨٩ ، ص ١٧٢ .

52-Samir Amin, Democracy and National Strategy in the Periphery, p.1150, "The Issue of Democracy in the Contemporary Third World", in: Ulf Himmelstand et.al. (Editors), African Perspectives on Development, E.A.E.P., Nairobi, 1994, P.328.

53- Samir Amin, "The Issue of Democracy in the Contemporary Third World", p.328.

- ٥٤- سمير أمين ، البديل الوطني الشعبي الديمقراطي في الوطن العربي (ورقة عمل) ، ص ١١٤ .

55-Samir Amin,Maldevelopment,p.161, "The Issue of Democracy in theContemporary Thrid World",p.329.

٥٦- مارتسى تونغ، في الديمقراطية الجديدة، في : المؤلفات المختارة ، ترجمة فؤاد أيوب، دمشق ، دار دمشق للطباعة والنشر، المجلد الثاني، صص٤٤٥-٥٠٨ :

٥٧- مارتسى تونغ ، الثورة الصينية والحزب الشيوعي الصيني، في : المؤلفات المختارة، المجلد الثاني ، ص ص ٣٥٩-٤٣٥ .

٥٨- مارتسى تونغ ، في الديمقراطية الجديدة ، ص ٤٥٢ .

٥٩- المرجع السابق ، ص ٤٦١ .

٦٠- المرجع السابق ، ص ٤٦٥ .

٦١- المرجع السابق ، ص ٤٧٣ .

٦٢- مارتسى تونغ ، حول المعالجة الصحيحة للتناقضات بين صفوف الشعب ، مطبوعات الصين المصورة ، بكين ، د.ت.

63-Samir Amin,Maldevelopment,p.161.

٦٤- سمير أمين ، ما بعد الرأسمالية ، ص ص١٣٧-١٣٨؛ سيرة ذاتية فكرية، ص ص١٦٧-١٦٨

65- Samir Amin,Maldevelopment,pp.190-195..

سمير أمين ، بعض قضايا المستقبل ، ص ص٦١-٨١ .

66- Michael Lowy, The Politics of Combined and Uneven Development,London,Verso,1981,pp:127-130.

٦٧-سمير أمين ، الطبقة والأمة ، ص ص٥-٦ ؛ سيرة ذاتية فكرية ، ص ص٢١٥-٢٢٧.

٦٨- حلمي شعراوي ، حوارات سمير أمين ، ص ص٧٤ .

٦٩- المرجع السابق ،

٧٠- مداخلة سمير أمين في ندوة : حول إشكالية الاشتراكية (حلقة نقاش) ، ص ١١٢.

٧١- حلمي شعراوي ، حوارات سمير أمين ، ص ص٧٢.

٧٢- المرجع السابق ، ص ص٧٢-٧٤.

- ٧٣- سمير أمين ، الطبقة والأمة ، ص ١٩، ٣٧.
- ٧٤- سمير أمين ، ما بعد الرأسمالية ، ص ١٤٩-١٥١.
- ٧٥- سمير أمين، الطبقة والأمة ، ص ١٤٩.
- ٧٦- حلمي شعراوي ، حوارات سمير أمين ، ص
- ٧٧- ندوة « حول إشكالية الاشتراكية » (حلقة نقاش) ، ص ١٢٧، ١٣٥ .

حول مفهوم ما بعد الرأسمالية عند سمير أمين

ماهر الشريف

قبل الإجابة عن هذا السؤال تجدر الإشارة إلى أن سмир ظل في إنتاجه الفكرى وفيما لجوهر الماركسية. بوصفها مساهمة تحررية، وحدت في وحدة عضوية النظرية والممارسة .. معطية الأولوية في التحليل الأخير للممارسة على حساب النظرية . ولكونه ظل وفيما لجوهر الماركسية هذا، فإن إنتاج سмир الفكرى ظل نتاجاً مفتوحاً يتطور ويتعدل مع تطور الممارسة نفسها. فالكتابة بالنسبة إليه- وكما يقول- جزء من النضال وأداة تغذية الحوار. ومداخلتى هذه ستحسم فى هذا الفهم.

إن مفهوم ما بعد الرأسمالية قد إندرج فى إطار جهد نظرى يبذله سмир منذ عقود عديدة للبحث عن خيار أو طريق آخر غير طريق التطوير الرأسمالى .. وذلك من منطلق قناعته بأن الرأسمالية عاجزة عن حل مشكلة تطور بلدان الأطراف ...

أما بخصوص توقيت طرح مفهوم ما بعد الرأسمالية فسيبدو لى أن هذا المفهوم قد نضج فى فكر سмир ووجد تبريره النظرى مع الإرهاصات الأولى للسياسات الجديدة التى تبناها كل من جورباتشوف فى الاتحاد السوفيتى ووينج سياوينج فى الصين والتى بدأت بإحياء أشكال من العلاقات الرأسمالية على أساس آليات السوق فى الداخل، والتوجه نحو إعادة الاندماج بشكل أو بآخر فى النظام الرأسمالى العالمى.

ويقع فى قلب مفهوم ما بعد الرأسمالية عند سмир إشكالية وافترض. أما الإشكالية فهمى

* نص المداخلة الشفوية التى قدمها ماهر الشريف فى الندوة.

مزدوجة الطابع ... إشكالية التوسع الرأسمالى على صعيد عالمى ومستقبل العالم الثالث فى هذا الإطار من جهة، وإشكالية بناء الاشتراكية فى المجتمعات التى قامت بثورة رسمت لنفسها هذا الهدف من جهة ثانية.

أما الاختيار، فينتقل من تحليله أن الثورات الاشتراكية فى كل من روسيا والصين وبلدان أخرى قد استطاعت بفضل عملية فك الارتباط أن تخرج من إطار هيمنة الرأسمالية العالمية. الأمر الذى يفتح أمام بلدان العالم الثالث فكرة الخروج من إطار هذه الهيمنة إن هى نجحت فى إنجاز مهمة فك الارتباط.

وقد أحل سмир مفهوم ما بعد الرأسمالية محل مفهوم الانتقال الاشتراكى وأقامه على قاعدة التمييز بين الرأسمالية كنظام عام وبين علاقات الإنتاج الرأسمالية ونظر إليه بوصفه يعبر عن فصل أو مرحلة تاريخية طويلة. تفتح باب الانتقال الصعب والمتناقض نحو الاشتراكية.

وكان سмир قد أنكر منذ زمن بعيد الطابع الاشتراكى للثورات التى قامت فى كل من روسيا والصين وغيرهما. ولكن إذا لم تكن تلك الثورات ذات طبيعة اشتراكية، بمعنى أنها نجحت فى إنجاز مهمات البناء الاشتراكى، فما هى طبيعتها؟ جواب سмир كان أن هذه الثورات هى ذات طبيعة ما بعد رأسمالية، وساعدت فى تشكيلها قوى متناقضة اشتراكية ورأسمالية ودولتية، ويوصله إلى هذه النقطة. أود أن أطرح السؤال التالى. هل يمكننا أن نتعامل فى حالة روسيا مثلاً مع مسار الثورة التى انطلقت فى أكتوبر باعتبارها درجة فى مرحلة تاريخية نطلق عليها اسم ما بعد الرأسمالية؟

إن تاريخ الثورة الروسية يبين أن التفاعل بين القوى المتناقضة الثلاث التى أشار إليها سмир قد تم فى سنوات قليلة فى إطار ما يسمى بسياسة الينب التى انطلقت مع المؤتمر العام الذى عقد فى آخر ١٩٢١ وانتهت مع انعطاف ستالين الكبير فى عام ١٩٢٨ نحو مجمعة الزراعة وتصفية علاقات السوق.

أما قبل هذه الفكرة القصيرة وبعدها رالى حين وسول جورباتشوف. إلى السابعة، فلم يكن

هناك حضور للتفاعل المشار إليه .. ولهذا السبب لم يكن صدفة أن يبرز جورباتشوف توجيهاته الجديدة في إطار محاولة لإحياء سياسة الينب إنما الأنسب في ظل أن نطلق على المرحلة التي افتتحتها اسم مرحلة اللحاق بالرأسمالية. بمعنى وصول روسيا إلي مستوى التطور الذي بلغته البلدان الرأسمالية المتقدمة. فمن المعروف أن لينين كان يرى أن كسر سلسلة الحلقات الرأسمالية، يكون بالقيام بثورة في الحلقات الضعيفة للرأسمالية.

لكن مهمات بناء الاشتراكية لا تنجز إلا بعد أن تتمكن هذه الحلقات الضعيفة من بلوغ مستوى تطور الحلقات القوية. ولتحقيق هدف اللحاق هذا راهن لينين في البدء على انتشار الثورة إلى الغرب وقيام الطبقة العاملة في مراكز النظام المتقدمة بتقديم دعمها للبروليتاريا الروسية. وبعد فقدانه الأمل في نهاية عام ١٩٢٠ لإمكانية انتصار ثورات اشتراكية في الغرب وتوجه لينين صوب الينب. آملاً بأن يؤدي التفاهم مع الفلاحين وضمان حرية التجارة في الداخل وتطوير علاقات روسيا الاقتصادية مع البلدان الرأسمالية المتقدمة إلى إنقاذ الثورة وفتح آفاق التطور أمامها.

ورغم انقلاب ستالين علي الينب، إلا أم مبدأ اللحاق ظل في الواقع يحكم بناء الاشتراكية، والقائلة بأن على السلطة السوفيتية أن تركز على تطوير صناعة وسائل الإنتاج وأن توفر الموارد الضرورية لذلك من خلال عصر الاقتصاد الفلاحي والحد من الاستهلاك.

ومهما يكن، فإن السؤال الذي يعنيني أكثر اليوم في ضوء المآل الذي آلت إليه هذه التجارب هو الآتي. هل هناك إمكانية فعلية للخروج من إطار الرأسمالية إلى ما بعدها والسير على طريق طويل ومتناقض نحو الاشتراكية؟ قبل الاشتراك في الإجابة على هذا السؤال، لابد من الإجابة على سؤال آخر، هو لماذا أخفقت تجارب الثورات المشار إليها؟ وما هي العبر التي يمكن إستخلاصها من هذا الإخفاق؟

بخصوص الشق الأول من هذا السؤال. يرى البعض في فكر سمير أمين. أن إجابته تطورت مع تطور الحدث نفسه، ومع انطلاقة البيرويسنتروكا، وكفاخ ديتج - لاحظ سمير أن الصين والاتحاد السوفيتي يميلان إلى إعادة الانكماش في النظام العالمي، لكنه رجح أن تتخذ هذه

العملية طابع تفكيك التبادل مع هذا النظام، وليس الاندماج الكامل فى إطاره.

وبعد وقوع انتفاضات أوروبا الشرقية، وانجذاب فئات واسعة من سكانها نحو النموذج الغربى الرأسمالية .. راهن سمر على ما أسماه بالطابع الوطنى الشعبى للدولة فى الاتحاد السوفيتى وبلدان أخرى. وبعد غياب الاتحاد السوفيتى. تعامل مع ما جرى فى هذه البلده بوصفه محاولة برجوازية وطنية حيث طغى فى تقديره بدءاً من الثلاثينيات وبالشكل التالى الطابع البورجوازى الوطنى على الجوانب الأخرى فى التجربة.

وفيما يتعلق بالصين، فقد أشار سمر ومنذ عام ١٩٩٠ إلى أن قيادة دينج قد ذهبت إلى الافتتاح على الرأسمالية فى الداخل وفى العلاقات الخارجية .. دون التنازل باتجاه ديمقطة النظام السياسى. الأمر الذى يهدد مصير هذه التجربة، وفى الواقع، فقد كان سمر منذ أن بدأ فى بلورة مفهوم ما بعد الرأسمالية. قد أكد أن القوى الاشتراكية لن تتعزز فى إطار تفاعلها مع القوى الرأسمالية وقوى الدولة إلا بالاستناد إلى تعميق الديمقراطية. وعليه فقد كان من الطبيعى أن يستخلص سمر فى نهاية المطاف الاستخلاص التالى : أثبت انهيار التجربة السوفيتية أن منجزات التحديث والتقدم الاجتماعى مهما بلغ قدرها .. تظل بناءً هشاً طالما تنقصها الممارسة الديمقراطية .. الأمر الذى يخلق ضرورة اتخاذ البعد الديمقراطى محوراً لتبلور مشروع مجتمعى تقدمى جديد.

وبالاستناد إلى استخلاص سمر هذا أود أن أقدم اجتهادى الخاص فى تفسير انهيار التجربة السوفيتية، وفى كيفية الوصول إلى الاشتراكية. بأن أربط هذا الانهيار ليس بالانقلاب الستالينى، وإنما بانطلاقة الثورة نفسها. والتى لم تكن فى الواقع ثورة شعبية، وإنما كانت انقلاباً ثورياً نظم حزب، بالاستناد إلى دعم الصناعات الكبيرة فى الأساس، حوالى ٣, ٥ مليون عامل فى بلد كان عدد العمال الإجمالى فيه (١٨) مليون من أصل (١٧٤) مليوناً من السكان، ولم يكن هذا الانقلاب لينجح، لولا ظروف الحرب العالمية الأولى وعجز البورجوازية الحاكمة عن الاستمرار فى الحكم. وأزعم أن هذه الحرب قد مثلت بالنسبة لروسيا ما مثله البعد الثالث فى التحرر الذى يشير إليه سمر فيما يتعلق بالثورة الصينية. لقد كانت

هناك فرصة لإعطاء هذا الانقلاب طابعاً شعبياً لو استمرت سياسة التفاهم مع الفلاحين فى إطار النيب وأتبعته سياسة متوازنة فى العلاقة بين الصناعة الثقيلة والصناعة الخفيفة. ولو تعمقت الديمقراطية السياسية.

وهنا أود الإشارة إلى مفارقة، وهى أن سياسة الانفتاح الاقتصادى التى مثلته النيب لم تتوافق مع تكريس نظام الحزب الواحد فحسب، بل توافقت أيضاً مع إلغاء التكتلات داخل الحزب البلشفى نفسه. بضياح تلك الفرصة وقيام ستالين بانقلابه الكبير، تفاقمت التناقضات، التى أدت مع مرور الزمن إلى فشل المحاولات الإصلاحية إلى الانهيار.

ويغض النظر عن مسألة غياب الطابع الشعبى فى الثورة الروسية منذ انطلاقتها، يبدو لى أن الاستخلاص الأهم الذى يمكننا استخلاصه من الانهيار هو أن مبدأ قطع سلسلة الرأسمالية والخروج من إطارها، هو مبدأ لم تذهب به الحياة.

فالإشتراكية بوصفها مجموعة مجتمعية أكثر تقدماً من الرأسمالية ستكون متجاوزة للرأسمالية من داخلها وليس طبعاً معها. وستكون الديمقراطية وتعميقها آلية لعملية التجاوز هذه. ومادام الأمر كذلك، فإن الخيار لم يكون بين السوق من جهة والسلطة من جهة ثانية ولا سيما بعد أن ثبت أن السيطرة قد تكون فى ظل غياب الديمقراطية مولدة لأشكال معينة من الاستغلال. بل الخيار سيكون بين سيطرة المنتجين المباشرين الحقيقية على وسائل إنتاجهم وتحكمها فى مصيرهم ومستقبلهم وبين حرمانهم من ذلك.

ويبدو لى أن كتابات سمير الأخيرة التى تركز على ضرورة اتخاذ بعد ديمقراطى محورياً لتبلور مشروع مجتمعى تقدمى جديد وطرحه إشكالية إشتراكية على مستوى العالم كله وليس على مستوى بلد أو بلدان متجاوزة تتضمن - إن كان فهمى سليماً لهذه الكتابات - مفهوم هذا التجاوز للرأسمالية وليس الالتقاء معها. وعليه يصبح الخروج من الرأسمالية خروجاً ليس إلى ما بعد الرأسمالية وإنما إلى الاشتراكية نفسها .. بوصفها وحدة عالمية كما هى الرأسمالية اليوم وحدة عالمية.

ولكن ماذا عن انقسام العالم إلى مركز وأطراف فى ظل مشروع طمح إلى الوصول إلى

عالمية الاشتراكية عبر تحقيق الديمقراطية؟ فى اعتقادى أن انقسام العالم إلى مركز وأطراف سيظل حقيقة واقعة فى ظل التطور اللامتكافئ الذى قدم سمير أمين إسهاماً متميزاً فى كشف آلياته.

وهذا التطور المتكافئ هو الذى يخلق فى إطار المشروع العالمى الواحد سمات نضالية متباينة فى بلدان المركز عنها فى بلدان الأطراف. وفى البلدان الرأسمالية المتقدمة تطرح اليوم تضمين الديمقراطية مفهوماً اجتماعياً أكثر تقدماً. أما فى بلدان الأطراف، فإن المهمة الرئيسية تتمثل فى السعى من أجل استكمال خطوات التحديث التى تحققت، والانتقال من تحديث البرنامج إلى التحديث عبر فصل الدين عن الدولة، والفصل بين السلطات واحترام حقوق الانسان واتباع المشاركة الشعبية والالتزام بمبدأ تداول السلطة، والسعى فى الوقت نفسه من أجل تحقيق إصلاحات اجتماعية تكون فى صالح الغالبية الساحقة من السكان.

أما على مستوى العالم ككل، مركزه وأطرافه، فإن المهمة اليوم تتمثل فى مقرطة العلاقات الدولية وأن تحول دون هيمنة قطب واحد على العالم.

ملاحظات حول العولمة والدولة والقومية

د. عصام خفاجي

أصبح مفهوم العولمة خلال الخمسة عشر سنة الأخيرة سائداً إلى درجة الموضة حيث صارت عنائناً جذاباً لمنظمى الندوات. كما أصبح هذا المفهوم رائجاً في معظم أدبيات العلوم الاجتماعية، وليس الاقتصاد فقط، فنجد كعنوان مشترك في معظم الكتب والتراجم الآن. وأخيراً أصبح هذا المفهوم متداولاً ليس فقط بين علماء الاجتماع ولكن ينطق به الساسة ورجال الأعمال وغيرهم، وكل يتغنى بالعولمة أو ينظر إليها من منظوره الخاص.

وفي الوقت الذي تحظى فيه مفاهيم من هذا النوع برواج واسع بسبب وقع ظاهرة العولمة الذي نستشعره الآن، فإن مشكلة المفهوم تكمن في أنه ما أن نتجاوز بداهة الفكرة بأن العالم قد تعولم حتى نعجز عن الوصول إلى اتفاق حول ماهية العولمة فحتى الآن ليس هناك إجماع على ماهية العولمة، ناهيك عن تقييمها وتصوير طبيعتها وعلاقتها بالدولة.

ويشير المفهوم إلى أن الرأسمالية نظام يتجاوز أو ينزع إلى تجاوز القومى، وهذا لا يعنى أن الرأسمالية منذ ولدت كانت متجاوزة للحدود القومية. فالتزوع الرأسمالى إلى تجاوز الحدود الوطنية منذ القرن التاسع عشر، ارتبط بالميل إلى الإبقاء على الدولة الوطنية، ولذلك كنا نستخدم تعبير International والذي يعنى ما بين الأوطان أو ما بين القوميات. أما الآن فنحن نتحدث عن العالم بدون إشارة للأوطان. وعلينا أن نتساءل: هل حقاً سينتهى هذا النزوع الجديد إلى إلغاء الدولة أو إلى تعديل شكلها؟

✽ نص المداخلة الشفوية التى قدمها د. عصام خفاجي / كمتعقب

وفيما يتعلق بتقييم اليسار للعولمة، أذكر نقاشات الستينيات بخصوص الإمبريالية. فقد كان هناك جدل طويل في أوساط اليسار حول طابع الإمبريالية هل تؤدي الإمبريالية إلى التقدم في العالم الثالث أم لا؟ وهل تساعد على إرساء السيادة الوطنية أم تنتقص منها؟ وأذكر أن اليسار آنذاك كان يرى أنه لا معنى للاستقلال السياسي مادام الاستقلال الاقتصادي مفقود. والآن، نجد أن هذه المدرسة ذاتها تتحدث عن الدولة التي كانت تحمي التطور والنمو.

ومنذ بداية الثمانينيات مع صعود مفهوم العولمة، بدأ داخل أوساط اليسار نقاشا يذكر بنقاشات العشرينيات حيث شاع الحديث عن الأفق المجهول للرأسمالية أو عن الإنهيار والفوضى. ويبدو أننا كمعادون للرأسمالية فلا نجد الاحتمالات الكبرى في تطور الرأسمالية ولكن نصور دائما صدى انهيارها. وننسى ونحن نسعى لإبراز تناقضات الرأسمالية أن الفكر اليساري بكل تياراته دخل في أزمة عميقة وعليه أن يدير نقاشات داخلية طويلة تعيد النظر في المفاهيم قبل الحديث عن بدائل للرأسمالية. وفي هذا السياق علينا أن نأخذ بعين الاعتبار التطورات على مستوى الواقع وعلى مستوى العلوم الاجتماعية.

فهناك أولاً : النقاشات والتحليلات والدراسات المعقدة التي شهدتها عقد السبعينيات وأوضحت أن انتشار الرأسمالية في العالم الثالث لا يعنى رسملة العالم الثالث بالضرورة. وقد رأينا وفقاً لرؤية سمير أمين، أن الرأسمالية تتواصل مع أنماط إنتاجية أخرى. وعلى الرغم من أن هذا الطرح يعنى حدوث تحولات داخل مجتمعات العالم الثالث إلى أنها تظل أطرافاً مادامت هذه المنظومة الرأسمالية قائمة. وفي اعتقادي أن مثل هذا الطرح يمنعنا من رؤية أي إمكانيات تحول داخل العالم الثالث في إطار النظام الرأسمالي.

وتتشابه في هذا السياق، رؤية اليسار مع رؤية صندوق النقد الدولي، فكلاهما يرى أن الرأسمالية قادمة إلى العالم الثالث، أم الاختلاف فهو بين اليسار الذي يرى قدوم الرأسمالية حاملة كل الشرور، وصندوق النقد الذي يرى قدومها مشمولاً بكل الخيرات.

وفي تصوري، أن هناك درجة كبيرة من التنوع داخل بلدان العالم الثالث، وأن قضية البلدان حديثاً التصنيع تطرح علينا تحدياً كبيراً. فهل يجب أن نعترف بأن الرأسمالية في بلدان العالم

الثالث قابلة للتطور فى ظل ظروف تاريخية واجتماعية معينة؟

أخشى أن يكون سمير أمين تسرع فى الإجابة على هذا السؤال، فهو يزعم أن هذه البلدان مازالت فى أطراف النظام. وفي رأى أن هذه ليست إجابة بل مجرد إغلاق منافذ الإجابة.

ثانيًا : أرى ضرورة عدم الخلط بين شقين، العولمة كعملية موضوعية جارية وبين سياسات اقتصادية تبنتها الدول الرأسمالية المتقدمة فى فترة من فترات تطورها وهى الليبرالية الجديدة. تعد تصادف تسارع العولمة مع دخول العالم الرأسمالية المتقدم فى طور جعله يتخلى عن الاشتراكية الديمقراطية والكتزية إلى تبنى سياسات الليبرالية الجديدة. فهل نحن متأكدون من أن العولمة ملازمة لليبرالية الجديدة؟ وهل لو فرضت مقاومة الطبقات الشعبية على البلدان الغربية التخلي عن الليبرالية الجديدة، هل هذا معناه توقف العولمة؟

ثالثًا : أما فيما يتعلق بعلاقة العولمة بالدولة القومية أو البنية المؤطرة للتطور الاقتصادى، فإنني أتساءل : هل نحن متأكدون من أن التطور الموضوعى لعملية العولمة يقود إلى تفكيك الدولة أم أنه يقود إلى إعطائها بعداً مختلفاً تماماً؟ أقول هذا لأن هناك فكرة شائعة تقول بأن العولمة تفكك الدولة القومية، وغالباً ما تجعل هذه الفكرة من العولمة مرادفاً للبنك الدولى.

وفى مجتمعاتنا نعلم أن الدولة شرط ضرورى للتقدم ولكنها شرط غير كاف، وقد أدركنا ذلك من خبرة خمسين عاماً من التجارب الناصرية والبعثية والقومية والاشتراكية الأفريقية، ولو كانت الدولة المخططة شرطاً وحيداً للتطور، فلماذا نحن فى هذا المأزق بعد خمسين عاماً؟

نعم الدولة شأن ضرورى، ولكن يجب أن نكون حذرين تجاه هذه الدولة مما أسميته فى مكان آخر بنموذج الدولة الفرنسية، أى تلك الدولة التى تقوم على فكرة المواطنة وعلى التجنيس والأخذ بمفهوم واحد للوطن، وبالتالي احترام الأقليات القومية والعرقية والدينية. فهل نحن واثقون من أن تحول شكل الدولة هو مأساة لليسار وللتطور الاجتماعى أم أن تغييرها وتفتيت بعدها القمعى سيعطى أبعاداً أخرى؟ إن التطور يجب أن يتم فى شروط أكثر ديمقراطية وليس فى إطار الاستبعاد.

عرض المناقشات

إعداد : يسرى مصطفى عبد المجيد

أثارت الأوراق المقدمة فى الندوة نقاشات واسعة شارك فيها عدد كبير من الحضور. إما رداً على الأفكار الواردة فى هذه الأوراق أو إضافة أفكار جديدة إلى الجدل الدائر حول قضية العولمة فلاتك أن قضية العولمة هى قضية الساعة، وتحتاج إلى المزيد والمزيد من الأراء والأفكار التى تساهم فى تحليل هذه الظاهرة خائفة التعقيد.

ومن أبرز القضايا التى أثارت جدلاً واسعاً فى هذه الندوة ما قدمه د. سمير أمين فى ورقته حول نقد الأيديولوجيا الرأسمالية السائدة. كما شهدت الندوة أيضاً نقاشات حول قضايا المرأة، الأصولية والنظام الاقليمى العربى، وقد قمنا، بشكل موجز، بتقديم أهم النقاشات التى دارت حول هذه القضايا الهامة وأفردنا لها جزءاً مستقل من الكتاب نظراً لأهميتها، وحتى تكتمل الصورة العامة لوقائع ندوة «العولمة والتحول المجتمعية فى الوطن العربى».

أولاً : حول الأيديولوجيا الرأسمالية السائدة

يبدأ د. محمود عبد الفضيل موضحاً أن مهمة المثقف فى المرحلة الراهنة ولفترة أخرى قادمة هو البحث فى المستجدات التى يشهدها الواقع المتغير وكيفية التعامل مع هذه المستجدات، ومن ثم إستكشاف آليات تغيير هذا الواقع. وهنا يطرح كأمثال بعض القضايا التى يرى أنها تحتاج إلى بذل المزيد من الجهود الفكرية.

يقول د. عبد الفضيل إن الأسواق معروفة منذ ١٨٧٠، ومنذ ذلك الحين يجرى تقرير أيديولوجيا السوق فى الغرب بوصفها أيديولوجيا منظمة للحياة الاقتصادية والاجتماعية. وإذا ما تركنا الأيديولوجيا وانتقلنا إلى الواقع، فإن هناك سؤالاً ملحاً يجب أن نطرحه على مجتمعاتنا ومجتمعات العالم الثالث عموماً : هل يوجد لدينا أسواق بالمعنى النموذجى كمثل

السوق الموجودة فى الاقتصاد الرأسمالى؟ يحتاج هذا السؤال، فى رأى د. عبد الفضيل، من علماء الإجتماع والاقتصاد فى العالم الثالث إلى وقفة حقيقية، لأن البناء النظرى لنظرية الأسواق قائم على أساس فكرة وجود أسواق ناضجة ومكتملة، وعندما يتم استيرادها إلى مجتمعات العالم الثالث التى تفتقر إلى الأسواق بالمعنى النموذجى فسوف يكون هناك ما يمكن أن نسميه بالإخفاق النظرى.

ويشير د. عبد الفضيل إلى مفارقة أخرى يسميها مفارقة العولة، ففى الوقت الذى تتنامى فيه العولة والاحتكارات على الصعيد العالمى، ثمة مفارقة بين مستوى العولة على الصعيد العالمى بما يعنيه ذلك من تركز لرأس المال والانتاج والإعلام وبين تصفية المستوى الوسيط أو التقليدى للحياة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية، وكذلك تفكيك الإقتصادات الوطنية فى العالم الثالث ومجتمعاته المدنية. ويعتقد د. عبد الفضيل أن العالم الثالث سوف يدفع ثمنًا غاليًا لهذه التطورات وهذه قضية أخرى فى حاجة إلى مزيد من البحث والتدقيق.

ويرتبط بذلك أيضًا قضية صناعة أو اصطناع الرأى العام أو الارتضاء الاجتماعى، وهذه عملية أصبحت شبيهة بما يجرى فى مجال الهندسة الوراثية حيث يتم صناعة رأى عام ليتطابق مع ما تريده الدوائر العليا.

وهناك أيضًا الثورة فى مجال المعلومات والاتصال التى سيكون لها تأثير بالغ على كل شئ بما فى ذلك العلاقة بين العمل ورأس المال. كل هذه التداعيات والتطورات الاقتصادية والفنية التى تفوق ما حدث فى بداية الثورة الصناعية، تحتاج إلى فكر أكثر تخیلاً وعلمية وأعقد كثيراً مما كان فى السابق.

ومن ثم يؤكد د. عبد الفضيل على ضرورة الكشف عن أشكال جديدة للتغيير الاجتماعى ويطرح مجموعة من التساؤلات التى ما زالت فى حاجة إلى إجابة:

ما هى أشكال التناقضات الجديدة؟ وكيف يمكن معالجتها؟ وما هى أشكال التحالفات الاجتماعية الجديدة التى ستفرزها الأوضاع المستجدة؟

ويعلق أ. صلاح عدلى قائلا أنه إذا كان ثمة موقف يجب أن يتخذ إزاء العولة فبالطبع لن

يكون رفض الثورة العلمية والتكنولوجية، وإنما سيكون موقفًا فى مواجهة العولمة بما تعنيه من سيطرة للشركات المتعددة الجنسية، فهو موقف ضد الهيمنة. ولكنه يشير فى الوقت نفسه إلى وجود مأزق آخر حقيقى، وهو كيفية التعامل مع المنجزات التى أفرزتها الثورة العلمية والتكنولوجية.

وحول دور الدولة فى المرحلة الراهنة يؤكد صلاح عدلى أنه فى حين يتم ضرب دور الدولة الاجتماعى والاقتصادى، فى المقابل يجرى تدعيم دورها القمعى، وهى إحدى مفارقات العولمة التى لا يمكن تجاهلها،

وعن البعد الثقافى للعولمة أشار أحد المتحدثين إلى أن أحد تعريفات العولمة أنها تحول باتجاه الكوزموسوتية والتى لا ترتبط فقط بالاقتصادى أو بالدولة، وإنما يقف فى مقدمة تداعياتها : سعيها لتجاوز الهويات القومية والوطنية خصوصاً فى العالم الثالث بهدف التمكين لهذه الكوزموسوتية. ومن ثم يشتق المتحدث نقطة من ملاحظته هذه وهى أننا نحن العرب مهددون بالغاء هويتنا والدخول فى دائرة التطبيع مع إسرائيل فى إطار موقف يقودنا إلى ما يسمى بالشرق أوسطية.

ومن ناحية أخرى يؤكد المتحدث ذاته أن ما بعد الحداثة تعتبر مسألة فى غاية الخطورة لأنها تشكل أحد التيارات الكبرى فى المرحلة الكوزموسوتية، وتوحى بأن المرحلة الراهنة تشهد إنهياراً قيمياً، ومن ثم فنحن مدعوون لأن نلقى السلاح بشكل أو بآخر. ويضيف إلى ذلك ملاحظة أخرى تتصل بتعبير ما بعد الحداثة كما جاء فى ورقة د. سمير أمين، وهى أن د. سمير أمين يقول إن ما بعد الحداثة قامت على التمييز القطعى بين الطبيعة والقانون الاجتماعى، ومن ناحيته يشير المتحدث إلى أنها قامت على التماهى بينهما، مما أدى إلى مانسميه بالقوانين الاجتماعية.

وفى هذا الصدد يواصل المتحدث كلامه مطالباً بضرورة العمل من داخل الحداثة من أجل دفع عملية التطور. ويطالب أيضاً بضرورة الوعى الموضوعى التقدمى لظاهرة العولمة، وبالتالى النضال من أجل إضفاء مضامين إنسانية على هذه الظاهرة الموضوعية التقدمية تحل محل

المضامين أو الشكل المعطى حالياً بفعل القوى المهيمنة على العالم. ويخاطب الحضور قائلاً «إذا أردنا أن نكون من أنصار الحداثة ومن أنصار وعى التقدم ينبغي أن نقر بأن هذه الظاهرة موضوعية لا مرد لها، والتحدى هو إعطاؤها مضامين إنسانية». فعلى صعيد المنهج وفى ضوء من النزعة التشاؤمية الطاغية عليها، فإن ما بعد الحداثة اتجه إنسانى. وهى ردة فعل بشكل أو بآخر على صعود الليبرالية المتوحشة، وبالتالي فليس صدفة أن هذا التيار بتعبيراته المختلفة أدبية كانت أم فنية يحن إلى الشرق ويريد أن اللجؤ إليه والتعلق به إحساساً منه بأزمته فى إطار المجتمعات الغربية. وينتهى إلى أن تيار ما بعد الحداثة يتضمن أيضاً مضامين إنسانية.

ويتحدث د. أحمد برقاقى قائلاً إن نقد الحداثة يبدأ من نقد الحتمية من نقد فكرة أن الإنسان إرادة لاواعية للتاريخ. ومن هنا يجب فهم محاولة كارل ماركس فى نقد الحتمية، بمعنى نقد التطور الموضوعى الصارم وفكرة أن التقدم الإنسانى ذو قوانين موضوعية شبيهة بالقوانين الطبيعية. ويضيف. برقاقى أن نقد الحداثة سوف ينعكس على كل هذه الأفكار وعلى فكرة معقولة التاريخ.

ويتدخل أ. أمير عزيز قائلاً إن الحداثة هى فكرة الإشكالية الاقتصادية الاجتماعية الفكرية المميزة للعصر. وبهذا المعنى تنتج الحداثة فى بدايتها مشروعاً ما كما تنتج القدرة على تجاوزها، فالحداثة حلقة متصلة، نقد متواصل بلا هوادة، ولا يمكن أن غائل بينها وبين أى مشروع من مشروعاتها.

ثانياً : قضية المرأة

يبدأ الحديث أ. يسرى مصطفى معلقاً على الاتهامات الواردة فى فى ورقتى د. شريف حتاتة ود. نوال السعداوى، قائلاً إن إتهام مركز البحوث العربية بعنف بأنه امتداد للمجتمع الأبوى من ناحية و/أو امتداد للشركات عابرة القومية من ناحية أخرى، هو إتهام يعكس

موقفًا نسويًا مغاليًا. صحيح أن منظمي الندوة لم يضعوا عنوانًا صريحًا عن المرأة ضمن جدول أعمال الندوة تمامًا مثلما لم يسموا الشباب أو الفلاحين أو أى قوة إجتماعية أخرى، ولكن هذا لا يعنى، مثلما يعتقد د. شريف ود. نوال، أن هناك تجاهلاً متعمداً، فالأمر ببساطة هو تبني رؤية ترى أن التغيير الاجتماعى هو كل متكامل وشامل، أما التجزئة التى نراها الآن فهى من صنع الغرب ذاته الذى يضع أجندة تقسم كل شئ إلى أجزاء صغيرة وربما متعارضة. ويضيف يسرى مصطفى أن هناك انتشار أغير عادى للحديث عن المرأة فى الأوساط الحكومية وغير الحكومية لا يمكن إنكاره، ويعتقد هذا الانتشار فى حد ذاته يمكن أن يكون أحد أدوات كبح نقاش حقيقى وعلمي وتقدمى عن قضية تحرير المرأة كجزء لا يتجزأ من التحرر الاجتماعى الأشمل.

وتقول د. شهيدة الهاز إننا كنا نركز فى تفسير وضع المرأة على الاقتصاد السياسى. فالتطور الاقتصادى والسياسى والاجتماعى واستراتيجية التنمية المتبعة تحدد وتؤثر فى وضع المرأة وفى الفرص الاجتماعية الممنوحة لها، ولو طبقنا هذا على مصر فى فترة الخمسينيات والستينيات سنجد أن استراتيجية التنمية فى هذا الوقت كانت تتم فى إطار مواجهة الاستعمار وتعتمد على التعبئة الكاملة، وكانت المرأة أحد الموارد البشرية التى يجرى تعبئتها، ولذا حظيت بحقوق مثل حق التعليم وبعض الحقوق السياسية، وتم سن قوانين تساوى بين الرجل والمرأة. أما فى فترة الانفتاح الاقتصادى التى اعتمدت استراتيجية تنمية تقوم على الاستيراد وغيره، فقد أسفرت عن حالة من البطالة جاءت على حساب المرأة. ومع تغير قيم العمل ازداد الحديث عن عودة المرأة للمنزل، وتم استخدام الإسلام كغطاء أيديولوجى وظهرت قوانين مثل العمل بنصف الأجر والمعاش المبكر. وينطبق نفس الأمر على سياسات التكيف الهيكلى التى ترتب عليها استبعاد المرأة من الفرص المجتمعية المتاحة بشكل سريع وعميق، حيث تم استبعاد المرأة من سوق العمل، ثم استبعاد الفتاة الصغيرة من العملية التعليمية. وتخلص من ذلك إلى القول بأن الإطار السياسى والاجتماعى والاقتصادى يحدد بدرجة كبيرة وضع المرأة فى المجتمع.

ثالثاً : النظام الإقليمي العربي

فى تعليقه على ورقة د. محمد محمود الأمام أشار د. سمير أمين إلى أن هدف مرحلة مد حركة التحرر الوطنى (الناصرية والبعثية) كان واضحاً، فقد كان الهدف هو التصنيع بشكل أساسى، وبالتالي كانت مشكلة الأسواق مشكلة أساسية، خاصة بالنسبة للبلدان المتوسطة والصغيرة. وقد اتفق هذا الهدف مع هدف آخر له جذور تاريخية سياسية وثقافية عميقة، وهو الوحدة العربية.

ويضيف د. سمير أمين أن نفس الهدف ونفس الاستراتيجية نجدهما فى أقاليم أخرى من العالم الثالث فى هذه المرحلة، وبالتالي نفس النظرة لمشكلة الأقامة والوحدة. بل نجد نفس الأمر فى أوروبا ذاتها. وإذا نظرنا إلى النتائج، ويعنى بذلك نسب الاندماج بمعيار التجارة البينية فى منطقة معينة مثل أوروبا (٦٠٪)، آسيا الشرقية (٢٠٪)، أمريكا اللاتينية (٢٠٪)، أما بالنسبة لكل من الوطن العربى وأفريقيا جنوب الصحراء فالنسبة صفر.

ويرى د. أمين أن التحدى الراهن فى ظروف العولمة لا يتم على أساس أن المراكز أكثر تصنيفاً من الأقاليم الأخرى، وإنما المشكلة تكمن فى احتكار المراكز للآتى :

أولاً : الاحتكار التكنولوجى،

ثانياً : إحتكاراً السيطرة على حركة رؤوس الأموال. ويضرب مثلاً على هذا الاحتكار الأخير قائلاً أن ٩٠٪ من الادخار المصرى فى الستينيات كان يجمع من خلال المؤسسات الحكومية وتدور فى البنوك وشركات التأمين المصرية، أما الآن فإن النسبة الأكبر من الأموال موجودة فى حسابات شخصية بالخارج ولا تستطيع الدولة السيطرة عليها حتى لو أرادت.

ثالثاً : احتكارات أخرى ذات طابع غير اقتصادى مثل الاعلام والاتصالات وبالتالي الاحتكار الثقافى.

رابعاً : احتكار حق الحصول على الموارد الطبيعية، والذي لم تعد الملكية محدداً له،

فالنقط العربي - على سبيل المثال- موجود بالأراضي العربية ولكن من يقرر فى نهاية الأمر استغلال أو عدم استغلال هذا النفط غير الاحتكارات الغربية.

ويؤكد د. سمير أمين على الحاجة إلى أقلمة جديدة فى مواجهة هذه الاحتكارات، وبالتالي فنحن فى حاجة إلى مفهوم جديد للأقلمة يتجاوز المفهوم التقليدى، فثمة غياب لمشروع واضح، هذا فى حين يجرى تقسيم المنطقة إلى :

أولا : المحميات الأمريكية المحتلة فى الخليج،

ثانياً : منطقة الشرق الأوسط التى تضم مصر، والمشرق العربى واسرائيل، بمعنى أنه مشروع أمريكى اسرائيلى.

ويقول أ. عبد الغفار شكر إن هناك نظاماً إقليمياً عربياً موجوداً بالفعل له ركائزه ومؤسساته وآلياته . فمئذ سنة ١٩٤٥ هناك نظام إقليمى عربى تشكل فى إطار جامعة الدول العربية، وفى فترة الخمسينيات والستينيات وتحت ضغوط الحركة القومية العربية وفى ظل المعركة ضد الاستعمار وتصاعد آمال الشعوب بعد أن بدأ يتحقق قدر من الاستقلال، حدثت محاولات لتطوير هذا النظام، فظهرت معاهدة الدفاع العربى المشترك ومجلس الوحدة الإقتصادية، السوق العربية المشتركة إلى آخره. ويشير إلى أن هذا النظام يحتضر الان، فقد أصيب بالجمود والشلل بعد حرب الخليج. ويؤكد أ. عبد الغفار شكر، أننا لن نستطيع بناء نظام عربى جديد مالم ننطلق من تقييم هذا الوضع وبيان أسباب عجزه وفشله. وهنا يشير إلى أننا سنمر بمرحلة انتقالية يجب أن ينصب الجهد فيها أساساً، بين القوى السياسية العربية والمنظمات الجماهيرية، لإقامة أساس شعبى لنظام إقليمي عربى جديد، وفى الوقت نفسه لايجب أن نهمل النظام الإقليمى القائم بالفعل، وإنما نعى أنه كلما تطورت قدرة هذا البعد الشعبى، وكلما نجح فى الإتيان بحكومات جديدة فمن الممكن أن ينشأ أساس جيد لهذا النظام القائم حالياً بدلاً من أن نتركه بلفظ أنفاسه.

وحول قضية الخصوصية الثقافية علق أ.أمير عزيز على ورقة د. محمد محمود الإمام قائلاً قبل أن نتحدث عن مسألة الخصوصية الثقافية كنقطة انطلاق لمشروع حضارى علينا أن

تتساءل عما فعلته الرأسمالية أساساً بخصوصياتها الثقافية؟ فلا شك أن أوروبا قبل الرسمة كانت يوجد بها خصوصية ثقافية، كانت هناك كاثوليكية ثم ظهرت البروتستانتية مع تطور الرأسمالية، ولكن هل تغير تغير الأطر والمفاهيم؟ ويتساءل أيضاً هل يمكن تجنب أن نتحول عن أساطيرنا المترسخة ثقافياً؟ هل اليابان التي يضرب بها المثل فى التنمية الرأسمالية لها خصوصية ثقافية؟

وفى تعليق لأحد المتحدثين قال إن الاستعمار مر بعدة مراحل، كانت مرحلته الأولى ممثلة فى الاستعمار التقليدى الذى استمر حتى الحرب العالمية الثانية، وكانت له خصائصه المعروفة، ثم بدأت مرحلة أخرى من الاستغلال الاستعماري للعالم الثالث، ولكننا نمر منذ بداية الثمانينيات بمرحلة هدفها تدمير قدرة القطاع العام والدولة فى العالم الثالث. وبالتالي ينطبق عليها صفة الوحشية.

ويتدخل أ. حلمى شعراوى موضحاً أن ماقصده مركز البحوث العربية، من خلال جدول أعمال الندوة، بالنظام الاقليمى العربى إنما هو مفهوم الوطن العربى، ففى أوروبا مثلاً يتحدثون عن الاتحاد الأوروبى وليس النظام الاقليمى الأوروبى، وبالتالي فإن مركز البحوث العربية يقصد الوطن العربى كإقليم من أقاليم العالم.

رابعاً : العولمة والثقافة

حول هذه القضية الهامة بدأ د. طيب تيزيلى حديثه موضحاً أن قضية الأصولية تثير الآن لغظاً كبيراً فى أوساط الفكر العربى، وثمة نظرتان أساسيتان يشير اليهما، تحيل أولاهما الظاهرة المعنية إلى مرجعية غربية يفهم منها أن هذه الأصولية حددت فى الغرب ثم جاءت بعد ذلك إلى الوطن العربى. وبطابع الحال تتفق الأوساط الثقافية الأمريكية خصوصاً وبعض الأوساط الأوربية مع وجهة النظر هذه حينما يؤكد أنصارها على أن الأصولية لم تنشأ نشأة داخلية عربية .. ولكن على مستوى الفكر العربى فنجد أن هذه المسألة فعلاً صنيعة الاستعمار أو الإمبريالية أو النظام الدولى الجديد؛

أما النظرة الثانية فتؤكد على أن مرجعية الظاهرة المعنية تستمد من موقف إسلامي يأخذ طابعاً شعبياً يريد أن يعيد للإسلام شبابه..

ويؤكد د. تيزيني أن ظاهره الأصولية هي ظاهره مركبة تحتاج إلى رؤية تحليلية جدلية تضع الظاهره المعنية فى سياقها التاريخى والاجتماعى، ويشير إلى أن الأصولية يمكن فهمها انطلاقاً من ثلاثة اتجاهات : الأصولية الاجتماعية، والأصولية السياسية، والأصولية الاعتقادية. كما أن التمييز بين هذه الأصوليات الثلاث من شأنه أن يضعنا أمام ظاهرة مركبة تمتد مرجعياتها فى عدة اتجاهات فى المجتمع العربى الإسلامى. فإذا كانت الأصولية الاجتماعية هي الينبوع الحقيقى للأصولية فى العالم الثالث وتمثل فى جمهور المهمشين، فإن الأصولية السياسية لا تتماثل بالضرورة مع الأصولية الاجتماعية، إنما تأتى من خارجها لتصادر على مسلمات تعتقد أنها متصل إليها، ومن ثم فإن التمييز بين هذه الأصوليات يهدف لعمل أكثر نضجاً وخصوصاً للسياسى العربى والمفكر الذى عليه أن يميز بين القائد الأصولى والأصولى الاجتماعى الذى لم يجد أمامه سوى هذا الطريق.

ويضيف د. طيب تيزيني أن الأصولية الاعتقادية هي تلك الأصولية التى تمتلك تاريخاً مجيداً فى التاريخ العرب الإسلامى، وتقوم على القول بأن الأصولية هي المنابع التى يجب أن نعود إليها بين حين وآخر دون أن نقع فى الظاهرة الأصولية.

وهنا يفرق د. تيزيني بين مصطلحي الأصولية والأصولية، وإصفاً الأخير بأنه تجسيد منهج فى النظر ينطلق من التأكيد على أن الأسلاف لم يتركوا شيئاً للأخلاف. وإذا كان الأسلاف قد امتلكوا الحقيقة المطلقة، فإن الأخلاف، الذين نحن منهم، إذا ما واجهوا أسئلة جديدة، فما عليهم إلا أن يعودوا إلى الأسلاف ليستمدوا أجوبة على أسئلتهم الجديدة. والأصولية بهذا المعنى هي إحدى قراءات الاسلام وليست القراءة الوحيدة:

ويطرح د. تيزيني السؤال التالى : هل تمتلك هذه الأصولية مصداقية معرفية تاريخية؟ أى هل تستطيع أن تجيب على الأسئلة المطروحة أمامها وأمام من أخفقوا حتى الآن فى الإجابة عليها؟ ويعني بذلك أولئك الذين اندرجوا فى إطار مشاريع أربعة هي المشروع الاشتراكى،

والقومي، والليبرالي التحديثي والديني المستنير.

ومن ناحيتها تشير د. فهمية شرف الدين إلى وجود كثرة من الكتابات حول الأصولية التي تحاول تحليل أسبابها ومظاهرها ولكن لم يذكر ولو مرة واحدة أن أحد الأسباب الجوهرية لنشأة هذه الظاهرة هو غياب الديمقراطية، وترى أنها مسألة أساسية في مجتمعاتنا على وجه الخصوص، لأن الديمقراطية كمطلب تمثل صمام أمان للحياة السياسية وتتيح للناس تعبيرات سلمية في أكثر الأحيان، ولكن في غياب الديمقراطية لا سبيل إلا العنف. ولذا فبدلاً من محاسبة الأصولية على عنفها الذي ندينه جميعاً، علينا أن نبحث عن سبل مفرطة المجتمعات العربية والسماح بتعدد التعبيرات الاجتماعية مهما كانت أشكالها.

وتوضح د. فهمية شرف الدين أنها لا تبرر للأصولية ولكنها تدفع باتجاه حلها من خلال الديمقراطية بمعنى مفرطة الانظمة العربية التي لا يزال أغلبها يعيش في ظل قوانين غير ديمقراطية.

وتعليقاً على ورقة د. حيدر إبراهيم يقدم د. سمير أمين بعض الملاحظات المنهجية متسائلاً: هل المنهج العلمي هو البحث عن العام أم أنه البحث انطلاقاً من الخاص؟ ما هو القاسم المشترك بين المجتمع العربي وأى مجتمع آخر؟ هل نستطيع أن نفهم الخاص انطلاقاً من العام، وهل الخاص هو انعكاس للعام في ظروف معينة؟

ويجيب د. سمير أمين على هذه الأسئلة قائلاً إنه من الأجدى البحث عن العام، وفيما يتعلق بقضية الأصولية نجد أن معظم - إن لم يكن جميع - الذين ينطلقون من الخاص ينتهون إلى التمحور حول العناصر الثقافية. مع أن محور التحديثات الرئيسية التي تواجه معظم المجتمعات في الظروف الراهنة ليس المحور الثقافي. ففي الظروف الراهنة نجد أن هناك ظواهر تتشابه في المراكز المتقدمة والأطراف المهمشة.

ويضيف د. أمين: ولذا أجد في البحث عن العام دائماً فائدة تفوق البحث عن الخاص، وأفضل الحديث عن مجموعة الحركات الشعبية المعارضة - بشكل أو بآخر - لما هو قائم. ولعل السؤال حول ما إذا كانت الحركات الأصولية ومنها الحركات الإثنية الشوفينية تشجع

إدارة الصراع فى مجالاته الصحيحة أم لا؟، هو سؤال هام ولا يتطلب إجابات جزافية، وبكفى أن أقول قبل أن الاتجاه العام فى الاسلام السياسى - الذى يشمل أشياء متباينة تماماً - ليس أكثر من حركة سياسية انتهازية بالمعنى الدارج للكلمة.

ويضرب د. سمير أمين مثالا آخر على تباين المواقف فيقول، إن الحركة الاسلامية فى الجزائر فى صراعها مع mafia الحاكمة ترفض سياسات الخصخصة، هذا فى حين نجد أيضاً أن حكومة إيران سعت فى سياسات الخصخصة أكثر مما سعت الحكومة المصرية، ولكن ما هى المشكلة؟ المشكلة أن السلطة الإيرانية لا تعزو سعيها هذا إلى أمور تتعلق بالإدارة والاقتصاد، ولكن تربط بين الخصخصة والشرعية ولذا من يرفض الخصخصة فهو كافر، وهذا النوع من الخطاب هو مجرد توظيف، بالمعنى الدارج، للدين فى السياسة بشكل انتهازى.

أما د. ماهر الطاهر فيقول أعتقد أن الحركات الأصولية قد أصابت فى اختيار المداخل التى حاولت من خلالها أن تمارس العمل السياسى والاجتماعى، لأنها تعاملت مع الإنسان باعتباره كائناً كلياً، علماً بأنه كان يفترض فى الحركات العلمية والعلمانية أن تدرك أن الإنسان فى وجوده المتعين هو كائن كلى بمستوياته الأنثروبولوجية والسوسيولوجية والسيكولوجية، ولكن هذا لم يحدث. وفى اعتقادى أن الإنسان بكلية هذه مدفوع دائماً للبحث عن انتماء شمولى ومكتمل، وأعتقد أن المشروعات السياسية الكبرى التى كانت سائدة فى فترات أخرى كانت تعبر عن انتماء مكتمل. والواقع أن التأزم ووصول هذه المشروعات إلى طريق مسدود وخاصة المشروع القومى، أنتج وشجع على تحويل الأيديولوجيا الدينية والإسلام أيضاً إلى أيديولوجيا منتشرة. ويضيف د. ماهر الطاهر قائلاً إن المشروع الاسلامى شأنه فى ذلك شأن سائر المشروعات الأخرى القومية والشيوعية وبدرجة أقل الليبرالية يمثل تنويعاً من تنويعات فكرة الانتماء القومى.

ويقول د. ماهر الشريف إن الفكر الاسلامى فى العصر الحديث شهد تيارين رئيسيين، الأول مثله الأفغانى أما الثانى فقد مثله سيد قطب، وكلاهما توجه بدعوة الرجوع إلى الأصول، والأصول بالنسبة لهما كانت القرآن الكريم وصحيح الحديث. ولكن فى حين نجد أن

المنهج الذى اعتمدته الأفغانى فى هذه العودة كان يستند إلى التأويل والذى يبيحه الاجتهاد ويرفض فكرة احتكار تفسير النص الدينى، نجد أن قطب قد رفض بالمطلق مبدأ التأويل فى فهم النص المؤسس الأصلى.

أما من حيث المرجعيات، يضيف د. ماهر الشريف، فقد كانت مرجعيات الأفغانى متنوعة. فبالإضافة إلى الأصول استند إلى التراث العقلانى فى الفلسفة العربية الإسلامية وإلى خطاب التنوير الأوربى، بينما نجد أن قطب قد نبذ كلياً التراث العقلانى للفلسفة العربية الإسلامية وكل فلسفة اسلامية، كما رفض رفضاً قاطعاً الأخذ بأسباب التنوير الأوربى.

وبالتالى فإن السؤال المطروح، من وجهة نظر د. الشريف يتعلق بما صاغه د. سمير أمين وآخرون فى فكرة ثورة ثقافية فى فهم الدين تعيد إحياء وتقديم إصلاحية دينية جديدة تعيد ما انقطع فى مشروع الإصلاح والذى كان يحمل احتمالات لمشروع علمنة إسلامية. وهذا هو التحرير الكبير المطروح علينا.

وتعليقاً على ما جاء فى ورقة د. عروس الزبير يقول أ. حلمى شعراوى أن هناك فكرة خطيرة تتعلق بتصريح الاسلاميين فى الجزائر بأن من يشتري القطاع العام فهو كافر، وهو ما يجعلنا نتساءل هل هذه الجماعة لديها مشروع مجتمعى ما؟ يضيف أ. شعراوى إننى أطرح هذا السؤال لأن الحركات الاسلامية، فى تقديرى، تنطلق من فكرة الحاكمية أى مركزية العقيدة ومنها إلى فكرة الأمة وبالتالى أفترض أن يتضمن ذلك بداخله مشروعاً مجتمعياً ومشروعاً للسلطة. ولكن التجربة التاريخية والعملية تثبت عكس ذلك حيث يجرى التأكيد على الملكية الفردية. وهى قضية فى حاجة للتوقف.

وحول هذا يرد د. عروس الزبير قائلاً، إن الجماعة الاسلامية هى أكثر الجماعات ضحالة من حيث الفكر والمشروع الاجتماعى، والاشكال طرحته فى البداية، وهو أنه لا يجب أن نفكر فى الحركة الأصولية بمفهومنا وإقامتها خلال مفهوم يعايشها كردة فعل، كما أن الجماعة الاسلامية وخاصة الجماعة المسلمة حركة دينية، وتحدد منهجها انطلاقاً من (الفريضة الغائبة).

Organization of the Alexandria Library (OSAL)

العولمة والتحولات المجتمعية

فى الوطن العربى

ليست مظاهر العولمة وحدها هى التى تجتاح العالم، وإنما أيضاً موجة الكتابات والدراسات والآراء حولها. كل يتناولها من موقعه وزاوية الرؤية التى ينظر منها، وتبدو مجتمعاتنا العربية فى حالة ترقب، ليست قادرة على الإنسحاب رغم موجات السلفية، وليست قادرة على الهجوم أو الإندماج رغم موجات الحداثة.

والدكتور سمير أمين هو أكثر من تحدث عن عولمة النظام الرأسمالى العالمى منذ وقت مبكر، وحاضر عنها بمركز البحوث العربية منذ تأسيسه عام ١٩٨٧، وحتى أصبح رئيساً لمجلس إدارته عام ١٩٩٨. لذلك سارع محبوبه وناقده على السواء بتناول هذا الموضوع الهام من زاوية مجتمعية، وقدموا فيه أكثر من خمسة عشر بحثاً أهدوها لإسم سمير أمين، تبدأ من نقد الأيديولوجيا الرأسمالية، عبوراً بالاقتصاد والاجتماع والثقافة وصولاً إلى نقد سمير أمين نقداً تحليلياً قدم مزيداً من الإضاءة حول أفكاره فى هذا الموضوع الخطير .. الذى يجتاح العالم.

هذا الكتاب يحتاج جهد مجموعة من خيرة المثقفين العرب استطاعوا فعلاً إلقاء الضوء على هذا الموضوع .. الظاهرة.

الناشر